

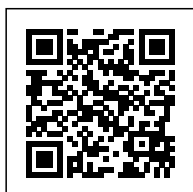


PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

VIII. volební období

731/0

**Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti
s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních
druhů**



Zástupce předkladatele: ministr živ. prostředí
Doručeno poslancům: 22. ledna 2020 v 16:42

Vládní návrh

ZÁKON

ze dne... 2020,

kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ

Změna zákona o ochraně přírody a krajiny

Čl. I

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění zákonného opatření předsednictva České národní rady č. 347/1992 Sb., zákona č. 289/1995 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 3/1997 Sb., zákona č. 16/1997 Sb., zákona č. 123/1998 Sb., zákona č. 238/1999 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 76/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 100/2004 Sb., zákona č. 168/2004 Sb., zákona č. 218/2004 Sb., zákona č. 387/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 222/2006 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 167/2008 Sb., zákona č. 312/2008 Sb., zákona č. 291/2009 Sb., zákona č. 223/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 349/2009 Sb., zákona č. 381/2009 Sb., zákona č. 350/2012 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 175/2014 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 15/2015 Sb., zákona č. 39/2015 Sb., zákona č. 319/2016 Sb., zákona č. 123/2017 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb. a zákona č. 277/2019 Sb., se mění takto:

1. V § 2 se na konci odstavce 2 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena l) a m), která znějí:

„l) prevencí a regulací zavlékání nebo vysazování a šíření invazních nepůvodních druhů rostlin a živočichů (dále jen „invazní nepůvodní druh“) do krajiny v návaznosti na nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 ze dne 22. října 2014 o prevenci a regulaci zavlékání či vysazování a šíření invazních nepůvodních druhů (dále jen „nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014“),

m) stanovením podmínek používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře v návaznosti na nařízení Rady (ES) č. 708/2007 ze dne 11. června 2007 o používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře, v platném znění, (dále jen „nařízení Rady (ES) č. 708/2007“).“.

2. V § 3 odst. 1 písm. b) se za slova „část přírody“ vkládají slova „vymezená v písmeni h)“ a slova „(písmeno f)“ se zrušují.

3. V § 3 odst. 1 se na konci textu písmene c) doplňují slova „, semena nebo jiná vývojová stádia a jejich částí“.

4. V části druhé se pod nadpis části druhé vkládá označení a nadpis hlavy první, které znějí:

„HLAVA PRVNÍ

**Obecná územní a druhová ochrana přírody a krajiny, ochrana dřevin, jeskyní
a paleontologických nálezů“.**

5. V § 4 odst. 3 se číslo „17“ nahrazuje číslem „24“.
6. V § 4 se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4, který zní:

„(4) Orgán ochrany přírody posuzuje v rámci závazného stanoviska podle odstavce 3 dotčení zájmů chráněných podle části druhé až páté tohoto zákona. Navrhované využití nepůvodních druhů dřevin v rámci lesních hospodářských plánů a lesních hospodářských osnov posuzuje tak, aby nedošlo k poškození přírodních stanovišť v jejich přirozeném areálu rozšíření nebo původních druhů rostlin anebo živočichů; v případě modřínu opadavého a douglasky tisolisté se jejich využití v lesích mimo území chráněná podle části třetí nebo čtvrté tohoto zákona řídí jiným právním předpisem^{21c)}“.

Dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 5.

7. V § 5 odst. 2 se za slova „nevztahuje na“ vkládají slova „invazní nepůvodní druhy a nepůvodní druhy, pro které byla stanovena opatření k regulaci podle odstavce 6, a na“.

8. V § 5 odst. 4 se slova „geograficky nepůvodního druhu rostliny či živočicha“ nahrazují slovy „nepůvodního druhu“, na konci textu věty první se doplňují slova „, pokud jsou vysazovány v zastavěném území obce a při využití vybraných nepůvodních druhů ryb stanovených nařízením vlády vydaným podle zákona o rybářství⁵⁴⁾“ a věta poslední se nahrazuje větou „Platnost povolení k záměrnému rozšíření nepůvodního druhu do krajiny zaniká zařazením příslušného druhu na unijní seznam.“.

Poznámka pod čarou č. 54 zní:

„⁵⁴⁾ § 12 odst. 6 zákona č. 99/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.“.

9. V § 5 odst. 5 se za slovo „živočichů“ vkládají slova „(dále jen „kříženec“)“ a na konci textu odstavce se doplňují slova „; to neplatí pro křížence druhů rostlin, pokud je vysazován v zastavěném území obce“.

10. V § 5 odstavec 6 včetně poznámky pod čarou č. 55 zní:

„(6) Orgán ochrany přírody může stanovit opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence, je-li to s ohledem na místní dopady na přírodu a krajinu nezbytné. V opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence stanoví také podmínky jeho provádění. Opatřením k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence není dotčeno opatření stanovené podle jiného právního předpisu⁵⁵⁾“.

⁵⁵⁾ Například zákon č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 449/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců,

určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o oběhu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.“

11. V § 5 se za odstavec 6 vkládají nové odstavce 7 až 9, které včetně poznámky pod čarou č. 56 znějí:

„(7) Pro účely vydání povolení podle odstavce 4 nebo 5 anebo stanovení opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence podle odstavce 6 si orgán ochrany přírody v případě, že vydaným povolením nebo stanoveným opatřením mohou být dotčeny zájmy na lesním hospodaření, myslivosti nebo rybářství, vyžádá závazné stanovisko příslušného orgánu státní správy podle jiného právního předpisu⁵⁶⁾.

(8) Opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence podle odstavce 6 provádí v rámci běžné péče o pozemek jeho nájemce nebo jiný uživatel, uživatel honitby nebo rybářského revíru (dále jen „uživatel pozemku“). Není-li takového uživatele pozemku, odpovídá za provedení opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence podle odstavce 6 vlastník pozemku. Neprovede-li uživatel pozemku, popřípadě jeho vlastník, opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence podle odstavce 6, neprovede-li je v souladu se stanovenými podmínkami, není-li schopen provedení těchto opatření zajistit, nelze-li to na něm spravedlivě požadovat nebo vyžaduje-li provedení těchto opatření činnost přesahující rámec běžné péče o pozemek, může provedení těchto opatření zajistit orgán ochrany přírody; ustanovení § 68 odst. 4 se použije obdobně.

(9) Vyžaduje-li provedení opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence podle odstavce 6 činnost přesahující rámec běžné péče o pozemek, orgán ochrany přírody může za účelem zajištění provedení opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence podle odstavce 6 uzavřít s uživatelem pozemku, popřípadě jeho vlastníkem, písemnou dohodu podle § 68 odst. 2.

⁵⁶⁾ Zákon č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
Zákon č. 449/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
Zákon č. 99/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.“

Dosavadní odstavce 7 až 11 se označují jako odstavce 10 až 14.

12. V § 5 odst. 13 se číslo „8“ nahrazuje číslem „12“.

13. V § 5b odst. 4 se slova „Ministerstvo životního prostředí“ nahrazují slovy „orgán ochrany přírody“ a věta poslední se zrušuje.

14. V § 5b se na konci textu odstavce 5 doplňují slova „prostřednictvím evidence druhové ochrany“.

15. V § 7 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který včetně poznámky pod čarou č. 57 zní:

„(2) Ochrana podle odstavce 1 se nevztahuje na nepůvodní druhy dřevin při provádění opatření k jejich regulaci podle § 5 odst. 6 a na invazní nepůvodní druhy dřevin při kácení a dalších zásazích nezbytných k předcházení nebo omezení jejich šíření podle § 13d

až 13l. Ochrana podle odstavce 1 se dále nevztahuje na případy kácení prováděného v rámci úředních opatření nebo mimořádných rostlinolékařských opatření k předcházení šíření nebo k vyhubení škodlivých organismů rostlin podle zákona o rostlinolékařské péči⁵⁷⁾.

⁵⁷⁾ § 75 a 76 zákona č. 326/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.“.

Dosavadní odstavec 2 se označuje jako odstavec 3.

16. V § 13 odst. 1 se slova „svým rozhodnutím“ nahrazují slovy „opatřením obecné povahy“ a slovo „rozhodnutí“ se nahrazuje slovy „opatření obecné povahy“.

17. V části druhé se za hlavu první vkládá nová hlava druhá, která včetně nadpisu a poznámek pod čarou č. 58 až 60 zní:

„HLAVA DRUHÁ

Používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře a ochrana přírody a krajiny před invazními nepůvodními druhy

Díl 1

Používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře

§ 13a

(1) Žádost uvedenou v čl. 6 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 o povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu (dále jen „přesun“) podává žadatel u orgánu ochrany přírody.

(2) Pro účely vydání povolení k přesunu si orgán ochrany přírody k žádosti podle odstavce 1 vyžádá

a) vyjádření podle čl. 6 odst. 2 a čl. 7 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 od společné meziresortní komise pro nepůvodní a invazní nepůvodní druhy (dále jen „společná komise“),

b) vyjádření k délce doby sledování podle čl. 18 odst. 2 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 od společné komise a

c) závažné stanovisko krajské veterinární správy a Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského uvádějící, zda jsou naplněny požadavky čl. 13 nebo 19 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 z hlediska jeho souladu s jinými právními předpisy⁵⁸⁾.

(3) V případě výjimečného přesunu stanoví orgán ochrany přírody lhůtu, v níž je žadatel povinen předložit posouzení rizik pro životní prostředí zpracované v souladu s čl. 9 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 708/2007. Náklady spojené s posouzením rizik pro životní prostředí nese žadatel. K předloženému posouzení rizik pro životní prostředí si orgán ochrany přírody vyžádá vyjádření společné komise o riziku pro životní prostředí zpracované podle přílohy II nařízení Rady (ES) č. 708/2007. Je-li riziko spojené s navrhovaným výjimečným přesunem na základě vyjádření společné komise střední nebo vysoké, navrhne společná komise opatření k jeho zmírnění. Navržená opatření ke zmírnění rizika stanoví orgán ochrany

přírody jako podmínky povolení výjimečného přesunu. Do doby předložení posouzení rizik pro životní prostředí a vydání vyjádření společné komise může orgán ochrany přírody řízení o žádosti přerušit.

(4) Orgán ochrany přírody na základě závazného stanoviska krajské veterinární správy nebo Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského podle odstavce 2 písm. c) rozhodne o provedení pokusného vypuštění. V rozhodnutí o provedení pokusného vypuštění stanoví orgán ochrany přírody v souladu s čl. 18 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 délku sledování a určí osobu odpovědnou za toto sledování. O povolení k přesunu rozhodne orgán ochrany přírody na základě výsledků pokusného vypuštění. Podkladem pro rozhodnutí orgánu ochrany přírody je také vyjádření společné komise podle čl. 18 odst. 3 nařízení Rady (ES) č. 708/2007, které se zveřejňuje prostřednictvím evidence druhové ochrany.

(5) O provedení pokusného vypuštění může orgán ochrany přírody rozhodnout také na základě vyjádření společné komise, není-li v rozporu se závazným stanoviskem krajské veterinární správy nebo Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského.

(6) V rozhodnutí o provedení pokusného vypuštění nebo v povolení výjimečného přesunu stanoví orgán ochrany přírody délku trvání karantény. Umístění cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu v akvakultuře do karantény může orgán ochrany přírody na základě vyjádření společné komise jako podmínku povolení uložit také v případě rutinního přesunu podle čl. 8 nařízení Rady (ES) č. 708/2007.

(7) V případě výjimečného přesunu a pokusného vypuštění předloží žadatel orgánu ochrany přírody ke schválení rovněž pohotovostní plán zpracovaný podle čl. 17 nařízení Rady (ES) č. 708/2007. Výrok o schválení pohotovostního plánu je součástí povolení výjimečného přesunu a rozhodnutí o provedení pokusného vypuštění. Náležitosti a způsob zpracování pohotovostního plánu stanoví Ministerstvo životního prostředí prováděcím právním předpisem.

§ 13b

(1) Orgán ochrany přírody rozhodne o žádosti ve lhůtě uvedené v čl. 10 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 708/2007.

(2) Jedná-li se o přesun s možným vlivem na sousední členský stát Evropské unie, který je na základě závazného stanoviska krajské veterinární správy a Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského podle § 13a odst. 2 písm. c) a vyjádření společné komise možné povolit, postoupí orgán ochrany přírody žádost k rozhodnutí Ministerstvu životního prostředí, které zajistí projednání navrženého přesunu s příslušnými orgány dotčených členských států Evropské unie a Komisí postupem podle čl. 11 nařízení Rady (ES) č. 708/2007. Ministerstvo životního prostředí přeruší řízení o žádosti do doby vyjádření Komise.

§ 13c

(1) Provedení opatření proti nepříznivým účinkům přesunu podle čl. 4 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 zajistí ten, kdo cizí nebo místně se nevyskytující druh

v akvakultuře využívá; neučiní-li tak, vyzve jej orgán ochrany přírody k nápravě a je-li to nezbytné, provedení opatření uloží rozhodnutím.

(2) Nastanou-li skutečnosti uvedené v čl. 12 nařízení Rady (ES) č. 708/2007, orgán ochrany přírody vydané povolení k přesunu zruší.

(3) Pro účely vydání rozhodnutí podle odstavce 1 nebo 2 si orgán ochrany přírody vyžádá závazné stanovisko orgánu státní správy rybářství podle zákona o rybářství⁵⁹).

(4) Platnost povolení k přesunu zaniká zařazením příslušného cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu v akvakultuře na unijní seznam.

Díl 2

Ochrana přírody a krajiny před invazními nepůvodními druhy

§ 13d

Využívání invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu

(1) Povolení k využívání invazního nepůvodního druhu s významným dopadem na Evropskou unii, který byl zařazen na unijní seznam (dále jen „invazní nepůvodní druh na unijním seznamu“), podle čl. 8 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 vydává orgán ochrany přírody na žádost. Z žádosti musí být patrné, že činnost, pro kterou má být povolení vydáno, splňuje podmínky uvedené v čl. 8 odst. 2 a 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014. V povolení orgán ochrany přírody stanoví na základě čl. 8 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 podmínky využívání invazního nepůvodního druhu; součástí povolení je také výrok o schválení pohotovostního plánu. Náležitosti a způsob zpracování pohotovostního plánu stanoví Ministerstvo životního prostředí prováděcím právním předpisem.

(2) Povolení k využívání invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu může být uděleno také zařízením, která invazní nepůvodní druh na unijním seznamu využívají pro vědeckou produkci a následné léčebné účely ve smyslu čl. 8 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014.

(3) Orgán ochrany přírody si k obdržené žádosti vyžádá závazné stanovisko krajské veterinární správy nebo Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského z hlediska splnění podmínek uvedených v čl. 8 odst. 2 a 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014.

(4) V případech uvedených v čl. 9 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 musí žádost obsahovat všechny údaje požadované podle čl. 9 odst. 4 tohoto nařízení. Jsou-li dány důvody a splněny podmínky uvedené v čl. 9 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, podá orgán ochrany přírody Komisi žádost o udělení oprávnění k provádění činností, které nejsou uvedeny v čl. 8 odst. 1 tohoto nařízení. Bez oprávnění vydaného Komisí nelze vydat povolení podle čl. 9 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014. Do doby udělení oprávnění Komisí orgán ochrany přírody řízení o žádosti o povolení přerušuje. Proti rozhodnutí, kterým byla žádost o povolení podle čl. 9 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 zamítnuta z

toho důvodu, že Komisi nebylo uděleno oprávnění, nelze podat opravný prostředek podle správního řádu.

(5) Dozví-li se orgán ochrany přírody skutečnosti uvedené v čl. 8 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, může vydané povolení zrušit.

(6) Orgán ochrany přírody je oprávněn provádět průběžné kontroly v zařízení, v němž probíhá využívání invazního nepůvodního druhu na základě vydaného povolení nebo na základě čl. 31 nebo 32 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, z hlediska dodržování podmínek stanovených tímto nařízením nebo vydaným povolením.

(7) Úřední kontroly podle čl. 15 odst. 2 a 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 provádějí orgány Celní správy České republiky, krajská veterinární správa a Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský; informace o výsledcích úředních kontrol předávají do evidence druhové ochrany.

§ 13e

Mimořádná opatření

(1) V případech uvedených v čl. 10 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 vláda nařízením stanoví, mění a ruší mimořádná opatření. V nařízení vláda stanoví, jaká z omezení uvedených v čl. 7 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 mají být vůči invaznímu nepůvodnímu druhu, jehož výskyt byl na území České republiky zjištěn nebo jehož zavlečení nebo vysazení na území České republiky bezprostředně hrozí, uplatňována a v jakém rozsahu. Podkladem pro stanovení, změnu nebo zrušení mimořádných opatření je odborné vyjádření společné komise.

(2) Ministerstvo životního prostředí

a) v případech uvedených v čl. 10 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 poskytne Komisi a ostatním členským státům Evropské unie informaci o přijatých mimořádných opatřeních a

b) v souladu s čl. 10 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 zajistí provedení posouzení rizik.

§ 13f

Sledování výskytu a způsobu šíření invazních nepůvodních druhů

(1) Sledování invazních nepůvodních druhů a vyhodnocení míry jejich rozšíření na území České republiky zajišťuje Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen „Agentura“). Zjistí-li orgány státní správy nebo pověřená osoba podle lesního zákona⁶⁰⁾ při své činnosti výskyt invazního nepůvodního druhu, bez zbytečného odkladu o tom informují Agenturu. Agentura ve spolupráci s ostatními orgány ochrany přírody shromažďuje informace o výskytu invazního nepůvodního druhu také od odborných institucí a veřejnosti. Informace o výskytu a rozšíření invazního nepůvodního druhu Agentura zveřejňuje na svých internetových stránkách.

(2) Ministerstvo životního prostředí ve spolupráci s dalšími ústředními orgány státní správy zajistí na území České republiky analýzu způsobů šíření invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu. V souladu s čl. 13 odst. 2 a 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 zpracuje a v souladu s čl. 13 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 následně aktualizuje Ministerstvo životního prostředí ve spolupráci s dalšími dotčenými ústředními orgány státní správy Akční plán zaměřený na způsoby šíření invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu (dále jen „akční plán“). Podkladem pro zpracování akčního plánu je odborné vyjádření společné komise. Akční plán schvaluje vláda. Schválený akční plán Ministerstvo životního prostředí bez zbytečného odkladu zašle Komisi.

§ 13g

Opatření při včasném zjištění výskytu invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu

(1) Dojde-li na území České republiky k včasnému zjištění zavlečení, vysazení nebo výskytu invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu, poskytne Ministerstvo životního prostředí Komisi a ostatním členským státům Evropské unie informaci podle čl. 16 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 bez zbytečného odkladu. Ministerstvo životního prostředí rovněž informuje Komisi a ostatní členské státy Evropské unie, hrozí-li vážné riziko, že se invazní nepůvodní druh na unijním seznamu, který se vyskytuje na území České republiky, rozšíří na území jiného členského státu Evropské unie.

(2) Ministerstvo životního prostředí v souladu s čl. 17 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 stanoví rozhodnutím nebo opatřením obecné povahy opatření k odstranění invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu, jehož zavlečení, vysazení nebo výskyt byl včas zjištěn. Za podmínek uvedených v čl. 18 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 může Ministerstvo životního prostředí stanovit, že opatření k odstranění invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu, jehož výskyt na území České republiky byl včas zjištěn, nebudou uplatňována; v takovém případě stanoví, jaká izolační opatření mají být přijata. Ministerstvo životního prostředí bez zbytečného odkladu informuje o svém postupu Komisi.

§ 13h

Regulace značně rozšířených invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu

(1) Za účelem regulace invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu, který je na území České republiky značně rozšířen, vypracuje Ministerstvo životního prostředí zásady regulace značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu (dále jen „zásady regulace“). Podkladem pro zpracování zásad regulace je odborné vyjádření společné komise. Součástí zásad regulace je stanovení postupů regulace a vymezení prioritních území, v nichž je potřeba regulace s ohledem na výskyt a šíření invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu zvláště naléhavá. Zásady regulace se aktualizují na základě výsledků sledování podle § 13f odst. 1, dostupných poznatků o způsobech regulace nebo v souvislosti se změnami unijního seznamu.

(2) Bližší podmínky uplatňování zásad regulace stanoví v rozsahu své územní působnosti příslušný orgán ochrany přírody opatřením obecné povahy. V opatření obecné povahy orgán ochrany přírody upřesní zejména priority postupu regulace podle podmínek daného území, jednotlivá opatření k regulaci značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu a, je-li to potřebné, lhůty pro jejich provedení.

§ 13i

Náhrada nákladů

Náhradu nákladů, které orgán ochrany přírody vynaložil na opatření nezbytná k prevenci, minimalizaci nebo zmírnění nepříznivých dopadů na životní prostředí, zdraví nebo majetek, vzniklých v důsledku úniku a volného rozšiřování invazního nepůvodního druhu způsobeného porušením povinnosti stanovené nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 nebo tímto zákonem, včetně náhrady nákladů na obnovu poškozených ekosystémů, je povinna příslušnému orgánu ochrany přírody uhradit osoba, která stanovenou povinnost porušila. Výši náhrady nákladů stanoví orgán ochrany přírody rozhodnutím.

Společná ustanovení o invazních nepůvodních druzích

§ 13j

(1) Pro účely vydání povolení k využívání invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu podle čl. 8 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 si orgán ochrany přírody v případě, že vydaným povolením mohou být dotčeny zájmy na lesním hospodaření, myslivosti nebo rybářství, vyžádá k obdržené žádosti závazné stanovisko příslušného orgánu státní správy podle jiného právního předpisu⁵⁶). Pokud opatřením obecné povahy podle § 13h odst. 2 mohou být dotčeny zájmy na lesním hospodaření, myslivosti nebo rybářství, je příslušný orgán státní správy podle jiného právního předpisu⁵⁶) dotčeným orgánem k projednání návrhu tohoto opatření obecné povahy.

(2) Vlastník nebo držitel jedince invazního nepůvodního druhu živočicha na unijním seznamu je povinen pro účely prokázání toho, že jej měl v držení již před zařazením tohoto druhu na unijní seznam, zaregistrovat tohoto jedince prostřednictvím evidence druhové ochrany. Registraci je nutno provést do 1 roku ode dne zařazení druhu na unijní seznam.

(3) Vlastník nebo držitel jedince invazního nepůvodního druhu živočicha na unijním seznamu, u něhož byl stanoven zákaz takový druh držet nebo chovat, je oprávněn umístit jej do zařízení určeného k tomu Ministerstvem životního prostředí. Umístěním do zařízení přechází vlastnické právo k jedinci invazního nepůvodního druhu živočicha na unijním seznamu na zařízení.

(4) Opatření k odstranění nebo izolaci invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu podle § 13g odst. 2 a opatření k regulaci značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu podle § 13h odst. 2 provádí v rámci běžné péče o pozemek uživatel pozemku. Není-li takového uživatele pozemku, odpovídá za provedení těchto opatření vlastník pozemku. Neprovede-li uživatel pozemku, popřípadě jeho vlastník, tato opatření, neprovede-li je v souladu se stanovenými podmínkami, není-li schopen provedení těchto opatření zajistit, nelze-li to na něm spravedlivě požadovat nebo vyžaduje-li provedení těchto opatření činnost

přesahující rámec běžné péče o pozemek, může provedení těchto opatření zajistit orgán ochrany přírody; ustanovení § 68 odst. 4 se použije obdobně.

(5) Vyžaduje-li provedení opatření k odstranění nebo izolaci invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu podle § 13g odst. 2 a opatření k regulaci značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu podle § 13h odst. 2 činnost přesahující rámec běžné péče o pozemek, orgán ochrany přírody může za účelem zajištění provedení těchto opatření uzavřít s uživatelem pozemku, popřípadě jeho vlastníkem, písemnou dohodu podle § 68 odst. 2.

(6) Po provedení opatření k odstranění nebo izolaci invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu podle § 13g odst. 2, opatření k regulaci značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu podle § 13h odst. 2 nebo jiného zajištění invazního nepůvodního druhu je vlastník nebo uživatel pozemku povinen postupovat tak, aby nedošlo k jeho opětovnému rozšíření. Orgán ochrany přírody může, je-li to účelné, vlastníka nebo uživatele pozemku vyzvat, aby sám nebo ve spolupráci s orgánem ochrany přírody zajistil provedení opatření k obnově dotčených ekosystémů podle čl. 20 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014; k provedení těchto opatření může orgán ochrany přírody uzavřít s vlastníkem nebo uživatelem pozemku písemnou dohodu podle § 68 odst. 2. Jedině invazního nepůvodního druhu, který byl odchycen nebo jinak odebrán z přírody a krajiny, nelze do přírody a krajiny znovu vypustit nebo využít způsobem, který by vedl k opětovnému rozšíření invazního nepůvodního druhu.

§ 13k

(1) Návrh akčního plánu a zásad regulace zveřejňuje Ministerstvo životního prostředí na své úřední desce. K návrhu akčního plánu nebo zásad regulace může Ministerstvu životního prostředí každý zaslat písemné připomínky. Lhůta pro zaslání připomínek činí 60 dnů ode dne zveřejnění návrhu akčního plánu nebo zásad regulace na úřední desce Ministerstva životního prostředí; k připomínkám zaslaným po lhůtě se nepřihlíží. Vyhodnocení zaslaných připomínek Ministerstvo životního prostředí zveřejní na svých internetových stránkách; v případě, že připomínce nebylo vyhověno, zveřejní rovněž důvod.

(2) Na internetových stránkách dotčených obcí a krajů a způsobem v místě obvyklým se zveřejňují informace o

- a) včasném zjištění zavlečení, vysazení nebo výskytu invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu,
- b) opatřeních, která mají být přijata k odstranění nebo izolaci invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu, jehož zavlečení, vysazení nebo výskyt byl včas zjištěn, podle § 13g odst. 2,
- c) vyhlášení opatření obecné povahy, kterým se stanoví bližší podmínky uplatňování zásad regulace, a
- d) opatřeních k regulaci invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu, který je na území České republiky značně rozšířen, podle § 13h odst. 2.

§ 13l

(1) V případech, kdy Česká republika bude vyzvána ke spolupráci týkající se invazního nepůvodního druhu, který byl zařazen na vnitrostátní seznam invazních nepůvodních druhů některého členského státu Evropské unie a který tento členský stát určil jako druh vyžadující posílenou regionální spolupráci podle čl. 11 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, vláda nařízením stanoví tento druh jako invazní nepůvodní druh vyžadující regionální spolupráci. V nařízení může vláda stanovit, která z omezení uvedených v čl. 7 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 mají být vůči tomuto invaznímu nepůvodnímu druhu uplatňována a v jakém rozsahu.

(2) Ustanovení § 13f až 13h se použijí obdobně na

a) invazní nepůvodní druh vyžadující regionální spolupráci stanovený v nařízení vlády podle odstavce 1 a

b) invazní nepůvodní druh, který určí Komise prováděcím aktem vydaným na základě čl. 11 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014.

(3) Ustanovení § 13f se použije obdobně na druh, který je

a) na území České republiky původní,

b) zařazen na vnitrostátní seznam invazních nepůvodních druhů některého členského státu Evropské unie a

c) členským státem Evropské unie uvedeným v písmeni b) určen jako druh vyžadující posílenou regionální spolupráci podle čl. 11 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014.

⁵⁸⁾ Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 326/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

⁵⁹⁾ Zákon č. 99/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

⁶⁰⁾ § 28a zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů.“.

CELEX 32007R0708

CELEX 32014R1143

18. V § 16 odst. 1 písm. f), § 18a odst. 1 písm. a), § 26 odst. 1 písm. d), § 29 písm. e) a v § 34 odst. 1 písm. d) se slovo „geograficky“ zrušuje.

19. V § 18a odst. 1 písm. a) se na konci textu písmene doplňují slova „a cizím a místně se nevyskytujícím druhům v akvakultuře“.

20. V § 26 odst. 1 písm. d), § 29 písm. e) a v § 34 odst. 1 písm. d) se na konci textu písmene doplňují slova „a cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře“.

21. V § 42 odst. 2 se slova „v přítomnosti pověřeného pracovníka nebo“ a věta druhá zrušují.

22. V § 42 se odstavec 3 včetně poznámky pod čarou č. 16 zrušuje.

Dosavadní odstavce 4 a 5 se označují jako odstavce 3 a 4.

23. V § 45c odst. 2 se za slova „neplatí-li pro ně“ vkládá slovo „přísnější“.

24. V § 45f odst. 1 a v § 79 odst. 3 písm. b) se číslo „7“ nahrazuje číslem „10“.

25. V § 45h odst. 2 se text „§ 4 odst. 4“ nahrazuje textem „§ 4 odst. 5“.

26. V § 61 odst. 1 se na konci textu věty druhé doplňují slova „na základě potvrzení o vzniku předkupního práva, které vydá Ministerstvo životního prostředí a ve kterém uvede výčet pozemků označených údaji katastru nemovitostí, ke kterým má Česká republika předkupní právo, podle jednotlivých katastrálních území a důvod vzniku předkupního práva“.

27. Za § 72 se vkládají nové § 72a až § 72d, které včetně nadpisů znějí:

„Evidence chráněných území v základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí

§ 72a

(1) Účelovými územními prvky, o nichž se vedou údaje v základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí (dále jen „registr územní identifikace“), jsou

- a) zvláště chráněná území,
- b) zóny ochrany přírody národních parků,
- c) zóny odstupňované ochrany přírody chráněných krajinných oblastí,
- d) klidová území národních parků,
- e) ochranná pásma zvláště chráněných území,
- f) evropsky významné lokality,
- g) ptačí oblasti,
- h) památné stromy,
- i) ochranná pásma památných stromů,
- j) smluvně chráněná území,
- k) smluvně chráněné památné stromy.

(2) Editorem údajů o účelových územních prvcích uvedených v odstavci 1 je Agentura.

§ 72b

(1) O zvláště chráněném území se v registru územní identifikace vedou

- a) identifikační údaje, kterými jsou
 - 1. kód, který je zvláště chráněnému území přiřazen v registru územní identifikace,
 - 2. název a evidenční číslo zvláště chráněného území, pod kterým je vedeno v ústředním seznamu,
- b) lokalizační údaje, kterými jsou hranice a definiční bod zvláště chráněného území,
- c) údaje o vazbách na ostatní územní prvky,
- d) údaje o právním předpisu, kterým bylo zvláště chráněné území vyhlášeno.

(2) O zónách ochrany přírody národního parku se v registru územní identifikace vedou

- a) identifikační údaje, kterými jsou
 - 1. kód, který je zónám ochrany přírody národního parku přiřazen v registru územní identifikace,
 - 2. název a evidenční číslo národního parku, o jehož zóny ochrany se jedná, pod kterým je tento národní park veden v ústředním seznamu,
- b) lokalizační údaje, kterými jsou hranice a definiční bod zón ochrany přírody národního parku,
- c) údaje o vazbách na ostatní územní prvky,
- d) údaje o právním předpisu, kterým byly zóny ochrany přírody národního parku vyhlášeny.

(3) O zónách odstupňované ochrany přírody chráněné krajinné oblasti se v registru územní identifikace vedou

- a) identifikační údaje, kterými jsou
 - 1. kód, který je zónám odstupňované ochrany přírody chráněné krajinné oblasti přiřazen v registru územní identifikace,
 - 2. název a evidenční číslo chráněné krajinné oblasti, o jejíž zóny odstupňované ochrany se jedná, pod kterým je tato chráněná krajinná oblast vedena v ústředním seznamu,
- b) lokalizační údaje, kterými jsou hranice a definiční bod zón odstupňované ochrany přírody chráněné krajinné oblasti,
- c) údaje o vazbách na ostatní územní prvky,
- d) údaje o právním předpisu, kterým byly zóny odstupňované ochrany přírody chráněné krajinné oblasti vyhlášeny.

(4) O klidovém území národního parku se v registru územní identifikace vedou

- a) identifikační údaje, kterými jsou
 - 1. kód, který je klidovému území národního parku přiřazen v registru územní identifikace,

2. název a evidenční číslo národního parku, o jehož klidové území se jedná, pod kterým je tento národní park veden v ústředním seznamu,
- b) lokalizační údaje, kterými jsou hranice a definiční bod klidového území národního parku,
 - c) údaje o vazbách na ostatní územní prvky,
 - d) údaje o opatření obecné povahy, kterým bylo klidové území národního parku vyhlášeno.

(5) O ochranném pásmu zvláště chráněného území se v registru územní identifikace vedou

- a) identifikační údaje, kterými jsou
 1. kód, který je ochrannému pásmu zvláště chráněného území přiřazen v registru územní identifikace,
 2. název a evidenční číslo zvláště chráněného území, o jehož ochranné pásmo se jedná, pod kterým je toto zvláště chráněné území vedeno v ústředním seznamu,
- b) lokalizační údaje, kterými jsou hranice a definiční bod ochranného pásma zvláště chráněného území,
- c) údaje o vazbách na ostatní územní prvky,
- d) údaje o právním předpisu, kterým bylo ochranné pásmo zvláště chráněného území vyhlášeno.

(6) O evropsky významné lokalitě se v registru územní identifikace vedou

- a) identifikační údaje, kterými jsou
 1. kód, který je evropsky významné lokalitě přiřazen v registru územní identifikace,
 2. název a evidenční číslo evropsky významné lokality, pod kterým je vedena v ústředním seznamu,
- b) lokalizační údaje, kterými jsou hranice a definiční bod evropsky významné lokality,
- c) údaje o vazbách na ostatní územní prvky,
- d) údaje o právním předpisu, kterým byla evropsky významná lokalita vyhlášena.

(7) O ptačí oblasti se v registru územní identifikace vedou

- a) identifikační údaje, kterými jsou
 1. kód, který je ptačí oblasti přiřazen v registru územní identifikace,
 2. název a evidenční číslo ptačí oblasti, pod kterým je vedena v ústředním seznamu,
- b) lokalizační údaje, kterými jsou hranice a definiční bod ptačí oblasti,
- c) údaje o vazbách na ostatní územní prvky,
- d) údaje o právním předpisu, kterým byla ptačí oblast vyhlášena.

(8) O památném stromu se v registru územní identifikace vedou

- a) identifikační údaje, kterými jsou
 - 1. kód, který je památnému stromu přiřazen v registru územní identifikace,
 - 2. název a evidenční číslo památného stromu, pod kterým je veden v ústředním seznamu,
- b) lokalizační údaj, kterým je definiční bod památného stromu,
- c) údaje o vazbách na ostatní územní prvky,
- d) údaje o rozhodnutí o vyhlášení památného stromu.

(9) O ochranném pásmu památného stromu se v registru územní identifikace vedou

- a) identifikační údaje, kterými jsou
 - 1. kód, který je ochrannému pásmu památného stromu přiřazen v registru územní identifikace,
 - 2. název a evidenční číslo památného stromu, o jehož ochranné pásmo se jedná, pod kterým je tento památný strom veden v ústředním seznamu,
- b) lokalizační údaje, kterými jsou hranice a definiční bod ochranného pásma památného stromu,
- c) údaje o vazbách na ostatní územní prvky,
- d) údaje o rozhodnutí o vyhlášení ochranného pásma památného stromu.

(10) O smluvně chráněném území se v registru územní identifikace vedou

- a) identifikační údaje, kterými jsou
 - 1. kód, který je smluvně chráněnému území přiřazen v registru územní identifikace,
 - 2. název a evidenční číslo smluvně chráněného území, pod kterým je vedeno v ústředním seznamu,
- b) lokalizační údaje, kterými jsou hranice a definiční bod smluvně chráněného území,
- c) údaje o vazbách na ostatní územní prvky,
- d) údaje o smlouvě, kterou byla ochrana tohoto území zřízena.

(11) O smluvně chráněném památném stromu se v registru územní identifikace vedou

- a) identifikační údaje, kterými jsou
 - 1. kód, který je smluvně chráněnému památnému stromu přiřazen v registru územní identifikace,
 - 2. název a evidenční číslo smluvně chráněného památného stromu, pod kterým je veden v ústředním seznamu,

- b) lokalizační údaj, kterým je definiční bod smluvně chráněného památného stromu,
- c) údaje o vazbách na ostatní územní prvky,
- d) údaje o smlouvě, kterou byla ochrana památného stromu zřízena.

§ 72c

(1) Orgány ochrany přírody předávají dokumentaci o účelových územních prvcích uvedených v § 72a odst. 1 Agentuře. Zjistí-li Agentura, že předaná dokumentace obsahuje chybné technické údaje, které neumožňují provedení evidence v registru územní identifikace, vyzve příslušný orgán ochrany přírody, aby do 30 dnů zjednal nápravu. Do doby zjednání nápravy nelze evidenci provést.

(2) O údajích ústředního seznamu o vzniku a poloze účelových územních prvků uvedených v § 72a odst. 1 se má za to, že jsou zapsány v souladu se skutečným právním stavem a že jsou úplné.

§ 72d

Informační systém ochrany přírody

(1) Zřizuje se informační systém ochrany přírody. Informační systém ochrany přírody je informačním systémem veřejné správy. Správcem a provozovatelem informačního systému ochrany přírody je Agentura.

(2) Informační systém ochrany přírody je jednotný celostátní informační systém určený ke zpracování údajů o ochraně přírody a krajiny vedený především za účelem

- a) podpory výkonu státní správy,
- b) podávání zpráv a informací vyžadovaných právními předpisy Evropské unie Komisi,
- c) tvorby politik v oblasti ochrany přírody a krajiny,
- d) poskytování údajů o území pořizovatelům územně analytických podkladů,
- e) poskytování informací v oblasti ochrany přírody a krajiny,
- f) podpory vědy a výzkumu,
- g) podpory péče o přírodu a krajinu.

(3) Součástí informačního systému ochrany přírody jsou

a) nálezová databáze ochrany přírody, která slouží k ukládání dat a publikaci výsledků o rozšíření a stavu druhů, zejména zvláště chráněných, invazních nepůvodních a evropsky významných druhů a přírodních stanovišť,

b) evidence druhové ochrany, jejímž prostřednictvím orgány ochrany přírody plní informační povinnosti podle § 5b odst. 5 a § 56 odst. 7, zajišťují evidenci osvědčení podle § 54 odst. 4 a vedou informace stanovené čl. 23 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 a čl. 24 odst. 1 písm. f) a h) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014; prostřednictvím evidence druhové ochrany rovněž vlastníci nebo držitelé jedince invazního nepůvodního druhu živočicha na unijním seznamu provádí jeho registraci podle § 13j odst. 2,

c) ústřední seznam, který slouží k evidenci údajů stanovených v § 42 a 47,

d) jednotná evidence speleologických objektů, která slouží k evidenci krasových a pseudokrasových jevů na území České republiky a shromažďuje základní, polohové, měřické a popisné údaje o jednotlivých lokalitách, dokumentaci, přehled o významu lokalit, jejich využití a stavu, možnosti ohrožení a výsledky výzkumu a průzkumu lokalit,

f) evidence opatření péče o přírodu a krajinu, která slouží k evidenci opatření ke zlepšení stavu přírody a krajiny realizovaných z veřejných finančních zdrojů a jako podklad pro jejich plánování a vedení informací podle čl. 24 odst. 1 písm. d), e), g) a i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014.“.

CELEX 32014R1143

28. V § 77 odst. 1 písmeno e) zní:

„e) vydávají rozhodnutím nebo, pokud jde o blíže neurčený okruh osob, opatřením obecné povahy povolení k rozšiřování nepůvodního druhu nebo křížence, nejde-li o křížence zvláště chráněného druhu, do krajiny podle § 5 odst. 4 nebo 5,“.

29. V § 77 odst. 1 se za písmeno e) vkládají nová písmena f) a g), která znějí:

„f) stanovují rozhodnutím nebo, pokud jde o blíže neurčený okruh osob, opatřením obecné povahy opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence, nejde-li o křížence zvláště chráněného druhu, podle § 5 odst. 6,

g) zajišťují provedení opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence, nejde-li o křížence zvláště chráněného druhu, podle § 5 odst. 8,“.

Dosavadní písmena f) až q) se označují jako písmena h) až s).

30. V § 77 odst. 1 písm. i) se číslo „2“ nahrazuje číslem „3“.

31. V § 77 odst. 1 písmeno m) zní:

„m) vydávají opatření obecné povahy, kterým se vyhláší přechodně chráněná plocha podle § 13 odst. 1 z jiného důvodu, než je ochrana zájmu chráněného v části páté tohoto zákona,“.

32. V § 77a odst. 4 se za písmeno b) vkládá nové písmeno c), které zní:

„c) vydávají opatření obecné povahy, kterým se vyhláší přechodně chráněná plocha podle § 13 odst. 1 z důvodu ochrany zájmu chráněného v části páté tohoto zákona,“.

Dosavadní písmena c) až x) se označují jako písmena d) až y).

33. V § 77a odst. 4 písm. j) se část věty za středníkem včetně středníku zrušuje.

34. V § 77a odst. 5 se za písmeno b) vkládají nová písmena c) až h), která znějí:

„c) vydávají rozhodnutím nebo, pokud jde o blíže neurčený okruh osob, opatřením obecné povahy povolení k rozšiřování křížence zvláště chráněného druhu do krajiny podle § 5 odst. 5,

- d) stanovují rozhodnutím nebo, pokud jde o blíže neurčený okruh osob, opatřením obecné povahy opatření k regulaci křížence zvláště chráněného druhu podle § 5 odst. 6,
- e) zajišťují provedení opatření k regulaci křížence zvláště chráněného druhu podle § 5 odst. 8,
- f) vydávají opatření obecné povahy, kterým se stanoví odchylný postup při ochraně ptáků, pokud jde o blíže neurčený okruh osob, podle § 5b odst. 4,
- g) vydávají opatření obecné povahy, kterým stanoví bližší podmínky uplatňování zásad regulace podle § 13h odst. 2,
- h) zajišťují provedení opatření k regulaci invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu podle § 13j odst. 4 a spolupracují na provedení opatření k obnově dotčených ekosystémů podle čl. 20 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014,“.

Dosavadní písmena c) až k) se označují jako písmena i) až q).

35. V § 77a odst. 5 písmeno q) zní:

„q) rozhodují o odebrání nedovoleně držených jedinců podle § 89.“.

36. V § 78 se na konci odstavce 4 doplňuje věta „Agentura dále na celém území České republiky poskytuje finanční příspěvky ze státního rozpočtu k zajištění ochrany přírody a krajiny podle § 2 odst. 2 v rozsahu požadavků stanovených Ministerstvem životního prostředí.“.

37. V § 78 se na konci odstavce 8 doplňuje věta „Agentura a správy národních parků v obvodu své územní působnosti podle odstavců 1 a 2 zajišťují zpracování, projednávají a schvalují plány péče o přírodní rezervace, přírodní památky a jejich ochranná pásma podle § 38.“.

38. V § 78 se za odstavec 8 vkládají nové odstavce 9 a 10, které znějí:

„(9) Agentura na celém území České republiky, mimo území národních parků a jejich ochranných pásem, a správy národních parků v obvodu své územní působnosti podle odstavce 2 na základě zadání Ministerstva životního prostředí zpracovávají záměry na vyhlášení národních parků, chráněných krajinných oblastí, národních přírodních rezervací, národních přírodních památek nebo ochranných pásem těchto zvláště chráněných území. Správy národních parků v obvodu své územní působnosti podle odstavce 2 na základě zadání Ministerstva životního prostředí zpracovávají, oznamují a projednávají záměry na vyhlášení přírodních rezervací, přírodních památek nebo ochranných pásem těchto zvláště chráněných území.“

(10) Agentura na celém území České republiky, mimo území národních parků a jejich ochranných pásem, a správy národních parků v obvodu své územní působnosti podle odstavce 2

- a) rozhodují o
1. povolení k přesunu,
 2. provedení pokusného vypuštění podle § 13a odst. 4 a 5,
 3. umístění do karantény podle § 13a odst. 6,
 4. uložení provedení opatření podle § 13c odst. 1 a
 5. zrušení vydaného povolení k přesunu podle § 13c odst. 2.
- b) schvalují pohotovostní plán podle § 13a odst. 7 a
- c) zajišťují provedení opatření k odstranění nebo izolaci invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu podle § 13g odst. 2.“.

Dosavadní odstavce 9 až 11 se označují jako odstavce 11 až 13.

CELEX 32007R0708

39. V § 78a odst. 2 písm. e) se část věty za středníkem včetně středníku zrušuje.

40. V § 79 odst. 3 písm. c) se slova „8 až 11“ nahrazují slovy „11 až 14“.

41. V § 79 odst. 3 se za písmeno c) vkládá nové písmeno d), které zní:

„d) rozhoduje o povolení k využívání invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu podle § 13d odst. 1, podává Komisi žádost o udělení oprávnění podle § 13d odst. 4 a rozhoduje o zrušení povolení podle § 13d odst. 5.“.

Dosavadní písmena d) až v) se označují jako písmena e) až w).

CELEX 32014R1143

42. V § 79 odst. 3 písmeno f) zní:

„f) oznamuje a projednává záměry na vyhlášení národních parků, chráněných krajinných oblastí, národních přírodních rezervací, národních přírodních památek nebo ochranných pásem těchto zvláště chráněných území,“.

43. V § 79 odst. 3 písm. h) se slovo „vyhlášky“ nahrazuje slovy „opatření obecné povahy“ a slova „, vymezují nebo mění zóny ochrany přírody národního parku podle § 18 odst. 5 nebo zóny ochrany přírody chráněné krajinné oblasti podle § 27 odst. 2“ se zrušují.

44. V § 79 odst. 3 písm. j) se slova „zajišťuje zpracování“ nahrazují slovem „projednává“ a slova „a zajišťuje jejich realizaci ve spolupráci s Agenturou a se správami národních parků“ se zrušují.

45. V § 79 odst. 3 písm. l) se slova „, dále přírodních památek a přírodních rezervací nebo jejich ochranných pásem na území národních parků a jejich ochranných pásem“ a slova „a dále

přírodních památek a přírodních rezervací nebo jejich ochranných pásem na území národních parků a jejich ochranných pásem“ zrušují a na konci textu písmene l) se doplňují slova „podle § 42“.

46. V § 79 odst. 3 písm. l) se část věty za středníkem včetně středníku zrušuje.

47. V § 79 odst. 3 se na začátek písmene q) vkládají slova „vydává potvrzení o vzniku předkupního práva státu, podává na jeho základě návrh na zápis předkupního práva do katastru nemovitostí a“.

48. V § 79 odst. 5 se za písmeno e) vkládá nové písmeno f), které zní:

„f) stanoví náležitosti a způsob zpracování pohotovostního plánu podle § 13a odst. 7 a § 13d odst. 1,“.

Dosavadní písmena f) až w) se označují jako písmena g) až x).

49. V § 79 odst. 5 písm. g) se za slovo „vymezují“ vkládají slova „nebo mění“ a text „§ 17 odst. 2“ se nahrazuje textem „§ 18 odst. 5“.

50. V § 79 odst. 5 se na konci textu písmene h) doplňují slova „a dále vyhlášují nebo zrušují přírodní památky a přírodní rezervace nebo jejich ochranná pásma na pozemcích, které tvoří součást objektů důležitých pro obranu státu, není-li příslušné Ministerstvo obrany nebo Agentura“.

51. V § 79 odst. 5 písm. i) se číslo „5“ nahrazuje číslem „4“.

52. V § 79 se doplňují odstavce 7 až 9, které znějí:

„(7) Ministerstvo životního prostředí je ústředním orgánem státní správy odpovědným za provádění nařízení Rady (ES) č. 708/2007. Ministerstvo životního prostředí plní úkoly příslušného orgánu pověřeného uplatňováním nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014.

(8) Ministerstvo životního prostředí po dohodě s Ústřední veterinární správou Státní veterinární správy z hlediska ochrany zvířat a požadavků veterinární péče určí zařízení, do nichž lze umisťovat jedince invazního nepůvodního druhu živočicha, který byl zařazen na unijní seznam, u něhož byl stanoven zákaz takový druh držet nebo chovat. Určit lze pouze zařízení, která splňují podmínky stanovené v čl. 8 odst. 2 a 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014. Ministerstvo životního prostředí vede evidenci určených zařízení a zveřejňuje ji na svých internetových stránkách.

(9) Ministerstvo životního prostředí jako svůj poradní orgán v oblasti prevence a zmírnění nepříznivých vlivů invazních nepůvodních druhů zřizuje společnou komisi. Předsedu a členy společné komise jmenuje ministr životního prostředí po dohodě s ministrem zemědělství ze zástupců obou ministerstev a z dalších odborníků v oblasti invazních nepůvodních druhů navržených z řad pracovníků dalších dotčených orgánů státní správy, vědeckých a jiných odborných pracovišť. Další podrobnosti o složení společné komise stanoví její statut, její činnost se řídí jednacím řádem; statut i jednací řád společné komise vydává

Ministerstvo životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zemědělství. Společná komise plní úkoly poradního výboru podle čl. 5 nařízení Rady (ES) č. 708/2007.“.

CELEX 32007R0708

CELEX 32014R1143

53. V § 80 odst. 1 se za slova „právních předpisů“ vkládají slova „, přímo použitelných předpisů Evropské unie,“ a slova „odebírat nedovoleně držené jedince“ se nahrazují slovy „rozhodnout o odebrání nedovoleně držených jedinců“.

CELEX 32007R0708

CELEX 32014R1143

54. V § 80 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Inspekce provádí průběžné kontroly podmínek používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře podle nařízení Rady (ES) č. 708/2007, využívání invazních nepůvodních druhů podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 a poskytuje odbornou podporu orgánům státní správy vykonávajícím úřední kontroly podle čl. 15 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014.“.

Dosavadní odstavce 2 a 3 se označují jako odstavce 3 a 4.

CELEX 32007R0708

CELEX 32014R1143

55. V § 87 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje slovem „, nebo“ a doplňuje se písmeno m), které zní:

„m) zavleče, vysadí nebo šíří invazní nepůvodní druh na unijním seznamu.“.

CELEX 32014R1143

56. V § 87 se na konci odstavce 2 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena j) až m), která znějí:

„j) úmyslně rozšíří do krajiny jedince nepůvodního druhu nebo křížence bez povolení orgánu ochrany přírody podle § 5 odst. 4 nebo 5 nebo v rozporu s ním,

k) neprovede opatření proti nepříznivým účinkům uložená rozhodnutím vydaným na základě § 13c odst. 1,

l) provede přesun bez povolení orgánu ochrany přírody nebo v rozporu s ním, nebo

m) v případě nepředvídané události s nepříznivými účinky na životní prostředí nebo na původní populace nepostupuje podle pohotovostního plánu vypracovaného podle čl. 17 nařízení Rady (ES) č. 708/2007.“.

57. V § 87 odst. 3 písm. f) a § 88 odst. 2 písm. h) se číslo „4“ nahrazuje číslem „5“.

58. V § 87 se na konci odstavce 3 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena p) až r), která znějí:

„p) úmyslně poruší některý ze zákazů podle čl. 7 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014,

q) poruší podmínky povolení k využívání invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu nebo nepostupuje podle pohotovostního plánu v případě úniku nebo rozšíření invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu v rozporu s čl. 8 odst. 2 nebo 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, nebo

r) poruší omezení stanovené nařízením vlády podle § 13e odst. 1.“

CELEX 32014R1143

59. V § 88 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena o) až s), která znějí:

„o) rozšíří do krajiny jedince nepůvodního druhu nebo křížence bez povolení orgánu ochrany přírody podle § 5 odst. 4 nebo 5 nebo v rozporu s ním,

p) neprovede opatření proti nepříznivým účinkům uložená rozhodnutím vydaným na základě § 13c odst. 1,

q) provede přesun bez povolení orgánu ochrany přírody nebo v rozporu s ním,

r) v případě nepředvídané události s nepříznivými účinky na životní prostředí nebo na původní populace nepostupuje podle pohotovostního plánu vypracovaného podle čl. 17 nařízení Rady (ES) č. 708/2007, nebo

s) zavleče, vysadí nebo šíří invazní nepůvodní druh na unijním seznamu.“

60. V § 88 se na konci odstavce 2 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena q) až s), která znějí:

„q) poruší některý ze zákazů podle čl. 7 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014,

r) poruší podmínky povolení k využívání invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu nebo nepostupuje podle pohotovostního plánu v případě úniku nebo rozšíření invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu v rozporu s čl. 8 odst. 2 nebo 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, nebo

s) poruší omezení stanovené nařízením vlády podle § 13e odst. 1.“

CELEX 32014R1143

61. Na konci textu nadpisu § 89 se doplňují slova „**a jedinců invazních nepůvodních druhů**“.

62. V § 89 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Orgán ochrany přírody může odebrat jedince invazního nepůvodního druhu živočicha na unijním seznamu, pokud,

a) jde-li o jedince v zájmovém chovu,

1. vlastník nesplňuje podmínky stanovené v čl. 31 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 pro to, aby si jej mohl ponechat v držení do konce jeho přirozeného života, nebo
2. při jeho přepravě na území Evropské unie neprokáže jeho vlastník, že jej měl v držení již v době před zařazením druhu na unijní seznam, nebo

b) jde-li o jedince v chovu pro obchodní účely,

1. jeho držitel nepřijme opatření uvedená v čl. 32 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, nebo
2. jeho držitel jej neprodá nebo nepředá do některého ze zařízení uvedených v čl. 32 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, případně jej neutratí či neusmrtí ve stanovené lhůtě.“

Dosavadní odstavce 2 a 3 se označují jako odstavce 3 a 4.

63. V § 89 odstavec 3 zní:

„(3) Ustanovení § 71 odst. 3 se pro řízení o odebrání nedovoleně drženého jedince zvláště chráněného druhu rostlin, živočichů a ptáků a jedince invazního nepůvodního druhu živočicha na unijním seznamu nepoužije.“

64. V § 89 se na konci odstavce 4 doplňují věty „Převádí-li stát odebranou věc podle odstavce 1 na nového nabyvatele, posoudí Ministerstvo životního prostředí při uzavírání smlouvy o převodu odebrané věci podle odstavce 1, je-li dán důvod k udělení výjimky ze zákazů podle § 56 odst. 1. Je-li důvod k udělení výjimky ze zákazů podle § 56 odst. 1 dán, ve smlouvě o převodu odebrané věci podle odstavce 1 smluvní strany vymezí podmínky, které ve svém rozsahu nahrazují výjimku ze zákazů podle § 56 odst. 1.“

65. V § 90 se za odstavec 4 vkládá nový odstavec 5, který zní:

„(5) Vydává-li Ministerstvo životního prostředí opatření obecné povahy podle tohoto zákona pro celé území České republiky nebo pro území více krajů, vyvěsí veřejnou vyhlášku, kterou se doručuje návrh opatření obecné povahy, a veřejnou vyhlášku, kterou se opatření obecné povahy oznamuje, pouze na své úřední desce a na úředních deskách krajských úřadů, jichž se opatření obecné povahy týká. Při projednávání takového návrhu opatření obecné povahy mají krajské úřady postavení dotčeného orgánu podle správního řádu.“

Dosavadní odstavce 5 až 18 se označují jako odstavce 6 až 19.

66. V § 90 se na konci textu odstavce 15 doplňují slova „, a to včetně dálkového přístupu k nim“.

67. V § 90 se za odstavce 18 vkládají nové odstavce 19 až 23, které znějí:

„(19) Ochrana podle § 5a odst. 1, § 7 a 8, § 10 odst. 2 a 3, § 16 až 16d, § 26, 29 a 34, § 35 odst. 2, § 36 odst. 2, § 37 odst. 1 až 3, § 44 odst. 3, § 46 odst. 2, § 49 odst. 1 a § 50 odst. 1 a 2 se nevztahuje na činnosti prováděné pracovníky orgánů ochrany přírody v zájmu ochrany přírody v rámci

- a) opatření na zachování nebo zlepšení stavu předmětů ochrany ve zvláště chráněných územích,
- b) opatření na zabezpečení zvláště chráněných území před nepříznivými vlivy okolí v jejich ochranných pásmech,
- c) zjišťování údajů o dosavadním stavu a vývoji předmětů ochrany ve zvláště chráněných územích a
- d) provádění opatření ve zvláště chráněných územích a jejich ochranných pásmech z některého z důvodů stanovených v § 56 odst. 2.

(20) Ochrana podle § 5a odst. 1, § 7 a 8, § 10 odst. 2 a 3, § 16 až 16d, § 26, 29, 34, § 35 odst. 2, § 36 odst. 2, § 37 odst. 1 až 3, § 44 odst. 3, § 46 odst. 2, § 49 odst. 1 a § 50 odst. 1 a 2 se dále nevztahuje na činnosti prováděné v rámci

- a) zásahů orgánu ochrany přírody prováděných na základě § 68 odst. 3 prostřednictvím jiné fyzické nebo právnické osoby a
- b) dohod uzavíraných s jinými fyzickými nebo právnickými osobami k provádění činností uvedených v § 77a odst. 4 písm. e) a k) a § 78 odst. 5, 10 a 11.

(21) Činnosti podle odstavce 19 a 20 mohou být prováděny jen tehdy, pokud neexistuje jiné uspokojivé řešení, prováděné činnosti neovlivní dosažení nebo udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany a jsou v souladu s cíli ochrany zvláště chráněných území.

(22) Uzavře-li orgán ochrany přírody s vlastníkem nebo nájemcem pozemku dohodu k provádění péče o pozemky podle § 68 odst. 2 a v rámci této dohody prověří a, vyžaduje-li to zájem na ochraně přírody a krajiny, stanoví podmínky odchylného postupu u ochrany ptáků podle § 5b odst. 1, povolení kácení dřevin podle § 8 odst. 1, výjimky podle § 10 odst. 2, povolení podle § 10 odst. 3, souhlasu podle § 37 odst. 1 až 3, výjimky ze zákazů ve zvláště chráněných územích podle § 43 odst. 1, souhlasu podle § 44 odst. 3 nebo § 44b, souhlasu podle § 45c odst. 2, souhlasu podle § 46 odst. 2 nebo 3, souhlasu podle § 50 odst. 3, povolení podle § 51 odst. 2, souhlasu podle § 54 odst. 3 nebo výjimky podle § 56 odst. 1, nahrazuje tato dohoda vydání příslušného odchylného postupu, povolení, souhlasu nebo výjimky.

(23) Je-li to z důvodu zajištění péče o rostliny, živočichy, přírodní stanoviště, zvláště chráněná území podle § 38 nebo § 38a nebo v rámci provádění opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence nezbytné, jsou orgány ochrany přírody oprávněny provádět vypalování porostů. Při vypalování jsou povinny, se zřetelem na rozsah této činnosti, stanovit opatření proti vzniku a šíření požáru. Vypalování porostů včetně navrhovaných opatření jsou povinny předem oznámit místně příslušnému hasičskému záchrannému sboru kraje, který může stanovit další podmínky.“

Dosavadní odstavec 19 se označuje jako odstavec 24.

Čl. II

Přechodná ustanovení

1. Opatření obecné povahy vydaná Ministerstvem životního prostředí na základě § 5b odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, zůstávají v platnosti po dobu v nich stanovenou; k jejich změně nebo zrušení jsou oprávněné orgány ochrany přírody příslušné k jejich vydání podle zákona č. 114/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

2. Registraci podle § 13j odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, pokud jde o jedince invazního nepůvodního druhu živočicha, který byl zařazen na unijní seznam přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, provede jeho vlastník nebo držitel do 1 roku ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

3. Ustanovení § 61 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije i pro zápis předkupních práv, která vznikla přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a nebyla do dne nabytí účinnosti tohoto zákona zapsána.

4. Pokud v dokumentaci o zvláště chráněných územích, zónách ochrany přírody národních parků, zónách odstupňované ochrany přírody chráněných krajinných oblastí, klidových územích národních parků, ochranných pásmech zvláště chráněných území, evropsky významných lokalitách, ptačích oblastech, památných stromech a jejich ochranných pásmech, smluvně chráněných územích a smluvně chráněných památných stromech (dále jen „chráněná lokalita“) předané do ústředního seznamu ochrany přírody (dále jen „ústřední seznam“) orgánem ochrany přírody podle zákona č. 114/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, nejsou obsaženy

a) seznam souřadnic v souřadnicovém systému jednotné trigonometrické sítě katastrální podle nařízení vlády č. 430/2006 Sb., o stanovení geodetických referenčních systémů a státních mapových děl závazných na území státu a zásadách jejich používání, ve znění nařízení vlády č. 81/2011 Sb., vrcholů uzavřených geometrických obrazců s přímými stranami s uvedením způsobu určení souřadnic a přesnosti, kterými jsou stanoveny hranice zvláště chráněných území, zón ochrany přírody národních parků, zón odstupňované ochrany přírody chráněných krajinných oblastí, klidových území národních parků, ochranných pásem zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit, ptačích oblastí, smluvně chráněných území nebo ochranných pásem památných stromů anebo poloha definičního bodu památného stromu nebo smluvně chráněného památného stromu, nebo

b) kopie katastrální mapy platné v době vyhlášení s vyznačením hranic zvláště chráněných území, zón ochrany přírody národních parků, zón odstupňované ochrany přírody chráněných krajinných oblastí, klidových území národních parků, ochranných pásem zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit, ptačích oblastí, smluvně chráněných území nebo ochranných pásem památných stromů anebo poloha definičního bodu památného stromu nebo smluvně chráněného památného stromu,

převezme Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen „Agentura“) do ústředního seznamu katastrální mapu, která tvoří přílohu příslušného plánu péče o zvláště chráněné území, zpracovaného v souladu s prováděcím právním předpisem k zákonu č. 114/1992 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Není-li pro

zvláště chráněné území zpracován plán péče, jehož přílohu tvoří katastrální mapa, vyzve Agentura do 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona příslušný orgán ochrany přírody k dodatečnému předání alespoň jednoho z dokumentů podle písmene a) nebo b) do ústředního seznamu. Příslušný orgán ochrany přírody předá na základě výzvy jím ověřený dokument podle písmene a) nebo b) do ústředního seznamu nejpozději do 18 měsíců ode dne obdržení výzvy.

5. Zvláště chráněná území, evropsky významné lokality, ptačí oblasti, památné stromy, smluvně chráněná území a smluvně chráněné památné stromy, u kterých nebude do 5 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona dokumentace uložená v ústředním seznamu obsahovat dokumenty uvedené v bodě 4, zanikají dnem následujícím po dni, kterým uplyne tato lhůta. To neplatí, nebude-li dokumentace uložená v ústředním seznamu obsahovat dokumenty uvedené v bodě 4 pouze v případě zón ochrany přírody národních parků, zón odstupňované ochrany přírody chráněných krajinných oblastí, klidových území národních parků, ochranných pásem zvláště chráněných území nebo ochranných pásem památných stromů.

6. Agentura zapíše údaje o chráněné lokalitě do informačního systému územní identifikace nejpozději do 30 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Do 36 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona zajistí Český úřad zeměměřický a katastrální ve spolupráci s Agenturou provedení kontrol a odstranění nesouladů mezi údaji o chráněné lokalitě zapsanými do informačního systému územní identifikace a údaji vedenými v katastru nemovitostí. Pokud z provedených kontrol vyplyne, že v katastru nemovitostí jsou zapsány údaje o již zaniklých chráněných lokalitách, oznámí Agentura příslušnému katastrálnímu úřadu jejich zánik do 37 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Po provedení kontrol a odstranění nesouladů, nejpozději do 38 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, Český úřad zeměměřický a katastrální sdělením ve Sbírce zákonů vyhlásí den, kdy dojde k zápisu údajů o chráněné lokalitě do základního registru územní identifikace, adres a nemovitostí.

ČÁST DRUHÁ

Změna zákona na ochranu zvířat proti týrání

Čl. III

Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění zákona č. 162/1993 Sb., zákona č. 193/1994 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 30/1998 Sb., zákona č. 77/2004 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 77/2006 Sb., zákona č. 312/2008 Sb., zákona č. 291/2009 Sb., zákona č. 308/2011 Sb., zákona č. 359/2012 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 255/2017 Sb. a zákona č. 302/2017 Sb., se mění takto:

1. V § 4 odst. 1 písm. f) se číslo „8“ nahrazuje číslem „9“.
2. V § 5 se na konci odstavce 2 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno k), které včetně poznámky pod čarou č. 24 zní:

„k) provádění opatření k regulaci nepůvodního druhu zvířete nebo opatření k odstranění, izolaci nebo regulaci invazního nepůvodního druhu zvířete, který byl zařazen na unijní seznam invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Evropskou unii²⁴⁾ stanovených podle

jiného právního předpisu^{4c)}.

²⁴⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 ze dne 22. října 2014 o prevenci a regulaci zavlékání či vysazování a šíření invazních nepůvodních druhů.“

3. V § 14 se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4, který zní:

„(4) Ustanovení odstavce 1 písm. f), j), k) a l) a zákaz odchytu pomocí sítí a smyček se nevztahuje na provádění opatření k regulaci nepůvodního druhu zvířete a opatření k odstranění, izolaci nebo regulaci invazního nepůvodního druhu zvířete, který byl zařazen na unijní seznam invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Evropskou unii²⁴⁾ stanovených podle jiného právního předpisu^{4c)}, pokud je přitom zabezpečeno, že účinek opatření se bude vztahovat cíleně na stanovený druh zvířete a nezpůsobí utrpení jiným zvířatům.“

Dosavadní odstavce 4 až 9 se označují jako odstavce 5 až 10.

4. V § 27 odst. 1 písm. i) a v § 27a odst. 1 písm. g) se číslo „7“ nahrazuje číslem „8“.

ČÁST TŘETÍ

Změna lesního zákona

Čl. IV

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění zákona č. 238/1999 Sb., zákona č. 67/2000 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 76/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 149/2003 Sb., zákona č. 1/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 222/2006 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 167/2008 Sb., zákona č. 223/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 501/2012 Sb., zákona č. 503/2012 Sb., zákona č. 280/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 15/2015 Sb., zákona č. 250/2016 Sb., zákona č. 62/2017 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 90/2019 Sb. a zákona č. 314/2019 Sb., se mění takto:

1. V § 23 odst. 1 se slovo „geograficky“ zrušuje a na konci odstavce se doplňuje věta „Závazné stanovisko ústřední orgán státní správy ochrany přírody nevydá v případě zavádění modřínu opadavého a douglasky tisolisté, nejde-li o jejich zavádění na území chráněných podle části třetí nebo čtvrté zákona o ochraně přírody a krajiny.“

2. V § 27 odst. 1 se za větu druhou vkládají věty „V rámci schvalování lesních hospodářských plánů orgán státní správy lesů posuzuje navrhované využití modřínu opadavého a douglasky tisolisté, nejde-li o jejich využití na území chráněných podle části třetí nebo čtvrté zákona o ochraně přírody a krajiny. Navrhované využití vybraných nepůvodních druhů dřevin posuzuje tak, aby nedošlo k poškození přírodních stanovišť v jejich přirozeném areálu rozšíření nebo původních druhů rostlin anebo živočichů.“

3. Za § 28 se vkládají nové § 28a a 28b, které včetně nadpisu a poznámky pod čarou č. 37 znějí:

„§ 28a

Pověřená osoba

(1) Pro účely tohoto zákona se pověřenou osobou rozumí organizační složka státu nebo právnická osoba pověřená ministerstvem prováděním odborných činností stanovených v odstavci 3.

(2) Pověřenou osobou může být organizační složka státu zřízená podle zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích podléhající dohledu a kontrole ministerstva nebo právnická osoba, která má nejméně 10 let praxe s prováděním inventarizace lesů a která je způsobilá

a) v rámci inventarizace lesů sledovat výskyt invazního nepůvodního druhu dřeviny a získané údaje zpracovávat,

b) sledovat nepříznivé dopady působené invazním nepůvodním druhem dřeviny na stav a vývoj lesních ekosystémů,

c) vyhodnocovat účinnost opatření k regulaci značně rozšířených invazních nepůvodních druhů dřeviny podle zákona o ochraně přírody a krajiny³⁷⁾ realizovaných k minimalizaci dopadů invazního nepůvodního druhu dřeviny,

d) vést přehled o výskytu a šíření invazních nepůvodních druhů dřevin rostoucích v lesích na území České republiky a o dalších nepůvodních druzích dřevin, u kterých je vzhledem k jejich vlastnostem možné očekávat rozvoj invazního chování, a tento přehled každoročně poskytovat Agentuře ochrany přírody a krajiny České republiky, a

e) ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí a Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky shromažďovat a zpracovávat odborné údaje; praxe v této nebo obdobné spolupráci činí nejméně 5 let.

(3) Pověřená osoba

a) shromažďuje, zpracovává a poskytuje údaje o výsledcích sledování výskytu invazního nepůvodního druhu dřeviny,

b) zajišťuje aktuálnost, bezpečnost a ochranu údajů vedených v rámci přehledu podle odstavce 2 písm. d) před jejich poškozením, zneužitím nebo ztrátou,

c) vyhodnocuje dopady invazního nepůvodního druhu dřeviny na stav a vývoj lesních ekosystémů,

d) vyhodnocuje účinnost regulačních opatření realizovaných k minimalizaci dopadů invazního nepůvodního druhu dřeviny,

e) přijímá oznámení orgánů státní správy a vlastníků lesů o výskytu a nepříznivých dopadech invazního nepůvodního druhu dřeviny a o účinnosti regulačních opatření realizovaných k minimalizaci dopadů invazního nepůvodního druhu dřeviny,

f) předává údaje a poznatky získané v rámci výkonu své činnosti Agentuře ochrany přírody a krajiny České republiky a

g) v případě zrušení nebo zániku pověření předá veškeré údaje a doklady ministerstvu a o tomto předání provede zápis.

§ 28b

(1) Ministerstvo zruší pověření pověřené osobě, jestliže pověřená osoba

- a) opakovaně poruší povinnost stanovenou v tomto zákoně,
- b) změní-li se okolnosti rozhodné pro její pověření, nebo
- c) ukončí-li pověřená osoba provádění odborných činností podle § 28a odst. 3.

(2) Pověření pověřené osoby zaniká zánikem organizační složky státu nebo právnické osoby.

³⁷⁾ § 13h odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.“.

4. V § 48 se na konci odstavce 2 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno j), které zní:

„j) oznamují pověřené osobě podle § 28a nově zjištěná místa s výskytem invazního nepůvodního druhu dřeviny.“.

5. V § 48a se na konci odstavce 2 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena j) a k), která včetně poznámek pod čarou č. 38 až 40 znějí:

„j) oznamuje pověřené osobě podle § 28a zjištěný výskyt invazního nepůvodního druhu dřeviny, jeho šíření a dopady na hospodaření v lesích,

k) je dotčeným orgánem podle zákona o ochraně přírody a krajiny

- 1. při vydávání rozhodnutí nebo opatření obecné povahy, kterým se povoluje rozšíření nepůvodního druhu nebo křížence zvláště chráněného druhu do krajiny³⁸⁾,
- 2. při vydávání rozhodnutí nebo opatření obecné povahy, kterým se stanoví opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence zvláště chráněného druhu³⁹⁾, a
- 3. při vydávání opatření obecné povahy, kterým se stanoví opatření k regulaci značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu⁴⁰⁾.

³⁸⁾ § 5 odst. 4 a 5 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

³⁹⁾ § 5 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁰⁾ § 13h odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.“.

6. V § 49 odst. 3 se za písmeno g) vkládají nová písmena h) až j), která včetně poznámky pod čarou č. 41 znějí:

„h) rozhoduje o pověření osoby podle § 28a odst. 1 a o zrušení pověření pověřené osoby podle § 28b odst. 1,

i) podílí se spolu s Ministerstvem životního prostředí na shromažďování informací o invazních nepůvodních druzích dřevin a hodnocení jejich dopadů na stav a vývoj lesních ekosystémů,

j) je dotčeným orgánem při vydávání rozhodnutí nebo opatření obecné povahy, kterým se stanoví opatření k odstranění invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu, jehož zavlečení, vysazení anebo výskyt byl včas zjištěn, podle zákona o ochraně přírody a krajiny⁴¹⁾,

⁴¹⁾ § 13g odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.“.

Dosavadní písmena h) až o) se označují jako písmena k) až r).

ČÁST ČTVRTÁ

Změna vodního zákona

Čl. V

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění zákona č. 76/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 274/2003 Sb., zákona č. 20/2004 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 222/2006 Sb., zákona č. 342/2006 Sb., zákona č. 25/2008 Sb., zákona č. 167/2008 Sb., zákona č. 181/2008 Sb., zákona č. 157/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 150/2010 Sb., zákona č. 77/2011 Sb., zákona č. 151/2011 Sb., zákona č. 85/2012 Sb., zákona č. 350/2012 Sb., zákona č. 501/2012 Sb., zákona č. 275/2013 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 61/2014 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 187/2014 Sb., zákona č. 39/2015 Sb., zákona č. 250/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb. a zákona č. 113/2018 Sb., se mění takto:

1. V § 35 odst. 3 se slovo „nepůvodních,“ zrušuje a na konci odstavce se doplňuje věta „V případě nepůvodních druhů se postupuje zákona o ochraně přírody a krajiny^{14a)}.“.

2. V § 116 odst. 1 písm. j) a v § 125a odst. 1 písm. j) se slovo „nepůvodních,“ zrušuje.

ČÁST PÁTÁ

Změna zákona o myslivosti

Čl. VI

Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 59/2003 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 18/2012 Sb., zákona č. 501/2012 Sb., zákona č. 170/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 357/2014 Sb.,

zákona č. 204/2015 Sb., zákona č. 243/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 193/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 277/2019 Sb. a zákona č. 314/2019 Sb., se mění takto:

1. V § 1 odst. 1 písmeno j) zní:

„j) podmínky usmrcování živočichů, kteří nejsou zvěří a vyžadují regulaci (dále jen „živočich vyžadující regulaci“),“.

2. V § 2 písm. c) se za slova „(Lynx lynx),“ vkládají slova „tchoř stepní (Mustela eversmannii),“.

3. V § 2 písm. d) se slova „ondatra pižmová (Ondatra zibethica),“ a slova „, tchoř stepní (Mustela eversmannii)“ zrušují.

4. V § 2 se na konci písmene o) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno p), které zní:

„p) živočichem vyžadujícím regulaci živočich, jehož druh je vymezen prováděcím právním předpisem.“.

5. V § 4 odst. 2 se věta druhá a poslední nahrazují větami „K dovozu a vypouštění nepůvodních druhů³⁷⁾ živočichů za účelem mysliveckého hospodaření je nutné také povolení orgánu ochrany přírody podle zákona o ochraně přírody a krajiny³⁸⁾ a dodržení veterinárních předpisů⁵⁾. V souhlasu k dovozu a vypouštění nepůvodního druhu živočicha stanoví orgán státní správy myslivosti podmínky pro myslivecké hospodaření s tímto druhem.“.

Poznámky pod čarou č. 37 a 38 znějí:

³⁷⁾ Čl. 3 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 ze dne 22. října 2014 o prevenci a regulaci zavlékání či vysazování a šíření invazních nepůvodních druhů.

³⁸⁾ § 5 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.“.

6. V nadpisu § 11 se za slovo „**Povinnosti**“ vkládají slova „**a oprávnění**“.

7. V § 11 se doplňuje odstavce 7, který zní:

„(7) Uživatel honitby je v rámci mysliveckého hospodaření oprávněn usmrcovat živočichy vyžadující regulaci.“.

8. V § 14 odst. 1 písmeno f) zní:

„f) usmrcovat živočichy vyžadující regulaci,“.

9. V § 35 odst. 4 písm. e) se slova „další zvířata škodlivá myslivosti“ nahrazují slovy „živočichy vyžadující regulaci“.

10. V nadpisu § 41 se za slova „**Povolení lovu**“ vkládají slova „**zvěře a usmrcování jiných živočichů**“.

11. V § 41 odst. 1 větě první se slova „(například zdivočelých holubů ve městech)“ zrušují, za slova „povolí lov“ se vkládají slova „zvěře nebo usmrcování jiných živočichů“, ve větě třetí se za slova „Provedením lovu“ vkládají slova „nebo usmrcením“, za slova „; ulovená zvěř“ se vkládají slova „nebo jiný usmrcený živočich“, na konci textu věty třetí se doplňují slova „, není-li jejich držení upraveno zákonem o ochraně přírody a krajiny nebo rozhodnutím vydaným na jeho základě“ a ve větě čtvrté se za slova „provedení lovu“ vkládají slova „nebo usmrcení“.

12. V § 41 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Neprovádí-li uživatel honitby, popřípadě uživatel nejbližší honitby, nebo osoba pověřená podle odstavce 1 lov nebo usmrcování v souladu s uděleným pověřením, pověřil orgán státní správy myslivosti prováděním lovu nebo usmrcováním jiného uživatele honitby nebo jinou osobu, která má lovecký lístek. Pro pověření platí odstavec 1 věta čtvrtá obdobně.“.

Dosavadní odstavec 2 se označuje jako odstavec 3.

13. V § 42 odst. 1 se slova „rozhodne o odlovu živočichů, kteří nejsou zvěří“ nahrazují slovy „stanoví opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence³⁹⁾ nebo povolí usmrcení jiného živočicha, který není zvěří“, slova „tento odlov“ se nahrazují slovy „usmrcení živočichů, kteří nejsou zvěří, v rámci těchto opatření nebo povolení“ a slova „(držitel loveckého lístku)“ se zrušují.

Poznámka pod čarou č. 39 zní:

„³⁹⁾ § 5 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.“.

14. V § 44 odst. 2 se slova „po povolení výjimky ze základních podmínek zvláště chráněných živočichů“ nahrazují slovy „s povolením“.

15. V § 45 odst. 1 písm. a) se slova „chytat ondatry do vrší,“ zrušují.

16. V § 46 odst. 1 se za slova „loví zvěř“ vkládají slova „nebo usmrcuje jiného živočicha“ a za slova „při lovu“ se vkládají slova „nebo usmrcování“.

17. V § 46 se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Uživatel honitby může povolenku k lovu vydat také k usmrcování živočichů vyžadujících regulaci a umožnit celoroční usmrcování těchto živočichů i jiným osobám oprávněným podle tohoto zákona než myslivecké strážní a mysliveckému hospodáři.“.

18. V § 59 se doplňuje odstavec 3, který včetně poznámek pod čarou č. 40 až 42 zní:

„(3) Krajský úřad je dotčeným orgánem podle zákona o ochraně přírody a krajiny

a) při vydávání rozhodnutí nebo opatření obecné povahy, kterým se povoluje rozšíření nepůvodního druhu nebo křížence zvláště chráněného druhu do krajiny⁴⁰⁾,

b) při vydávání rozhodnutí nebo opatření obecné povahy, kterým se stanoví opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence zvláště chráněného druhu⁴¹⁾, a

c) při vydávání opatření obecné povahy, kterým se stanoví opatření k regulaci značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu⁴²⁾.

⁴⁰⁾ § 5 odst. 4 a 5 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

⁴¹⁾ § 5 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

⁴²⁾ § 13h odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.“.

19. V § 62 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno i), které zní:

„i) zařízení pro selektivní lov a odchyt dalších živočichů vyžadujících regulaci.“.

20. V § 68 se za text „§ 2 písm. k)“ vkládají slova „a p)“.

ČÁST ŠESTÁ

Změna zákona o rybářství

Čl. VII

Zákon č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strážní, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství), ve znění zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 104/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 18/2012 Sb., zákona č. 237/2012 Sb., zákona č. 501/2012 Sb., zákona č. 204/2015 Sb., zákona č. 243/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb. a zákona č. 277/2019 Sb., se mění takto:

1. V § 2 se písmeno s) zrušuje.

Dosavadní písmena t) a u) se označují jako písmena s) a t).

2. V § 8 se za odstavec 5 vkládá nový odstavec 6, který zní:

„(6) Pokud se rozhodnutí o povolení výkonu rybářského práva vztahuje také na vysazování nepůvodních druhů, vyžádá si příslušný rybářský orgán k žádosti závazné stanovisko orgánu ochrany přírody.“.

Dosavadní odstavce 6 a 7 se označují jako odstavce 7 a 8.

3. V § 9 se za odstavec 8 vkládá nový odstavec 9, který zní:

„(9) Není-li rybářským orgánem příslušným k povolení výkonu rybářského práva ve výběrovém řízení Ministerstvo životního prostředí, podmínky v oznámení o povolení výkonu rybářského práva týkající se vysazování nepůvodních druhů stanoví příslušný rybářský orgán po dohodě s orgánem ochrany přírody.“.

Dosavadní odstavce 9 až 15 se označují jako odstavce 10 až 16.

4. V § 9 odst. 11 se číslo „9“ nahrazuje číslem „10“.

5. V § 9 odst. 14 se číslo „12“ nahrazuje číslem „13“.
6. V § 9 odst. 16 se číslo „14“ nahrazuje číslem „15“.
7. V § 11 odst. 2 se za slova „druhu ryb“ vkládají slova „, z důvodu provádění opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence druhů nebo opatření k odstranění, izolaci nebo regulaci invazního nepůvodního druhu s významným dopadem na Evropskou unii, který byl zařazen na unijní seznam³⁶⁾ (dále jen „invazní nepůvodní druh na unijním seznamu“),“.

Poznámka pod čarou č. 36 zní:

„³⁶⁾ § 5 odst. 6, § 13g odst. 2 a § 13h odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.“.

8. V § 12 odstavec 6 zní:

„(6) Vláda nařízením stanoví vybrané nepůvodní druhy ryb, k jejichž vysazování v rybářském revíru se nevyžaduje povolení k záměrnému rozšíření nepůvodního druhu do krajiny podle zákona o ochraně přírody a krajiny¹⁰⁾. Vysazování vybraných nepůvodních druhů ryb musí být v souladu s platným rozhodnutím nebo oznámením o povolení výkonu rybářského práva. V případě zařazení některého z vybraných nepůvodních druhů ryb mezi invazní nepůvodní druhy na unijním seznamu se postupuje podle zákona o ochraně přírody a krajiny.“.

9. V § 13 se na konci odstavce 2 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena d) a e), která znějí:

- „d) vrátit po ulovení zpět do vody invazní nepůvodní druh na unijním seznamu,
- e) za nástražní rybu použít invazní nepůvodní druh na unijním seznamu.“.

10. V § 13 se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4, který zní:

„(4) V rybářských revírech se osobám provádějícím lov zakazuje přisvojit si v jednom dnu, i když loví na více rybářských revírech, více ryb, než stanoví denní limit počtu kusů a hmotnosti přisvojených ryb. Tento zákaz se nevztahuje na lov hromadně účinnou metodou lovu, který je prováděn na základě výjimky povolené příslušným orgánem státní správy rybářství podle odstavce 6 nebo § 11 odst. 2. Prováděcí právní předpis stanoví denní limity počtu kusů a hmotnosti přisvojených ryb.“.

Dosavadní odstavce 4 až 11 se označují jako odstavce 5 až 12.

11. V § 13 se na konci textu odstavce 5 doplňují slova „nebo je-li stanoveno opatření k odstranění, izolaci nebo regulaci invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu podle zákona o ochraně přírody a krajiny“ a na konci odstavce se doplňuje věta „Ministerstvo může na základě žádosti uživatele rybářského revíru povolit, v nezbytném rozsahu a nelze-li požadovaného účelu dosáhnout jinak, také výjimku ze zákazu podle odstavce 3 písm. c).“.

12. V § 13 odst. 6 se slova „z odstavce 2 písm. b) a c) a z odstavce 3 písm. a) a b), k chovu ryb, jejich záchraně při mimořádných situacích, k vědeckým účelům“ nahrazují slovy „, v nezbytném rozsahu a nelze-li požadovaného účelu dosáhnout jiným způsobem,

z odstavce 1 a ze zákazů podle odstavce 2 písm. b) a c), odstavce 3 písm. a), b), d), f), g), i) až k) a odstavce 4 z důvodu chovu ryb nebo jiných vodních organismů, jejich záchrany při mimořádných situacích, údržby a stavebních úprav plavebních komor, přehrad nebo rybích přechodů, k vědeckým účelům, pro účely provádění monitoringu, včetně sledování účinnosti rybích přechodů, k zajištění provádění opatření k odstranění, izolaci nebo regulaci zjištěného invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu“.

13. V § 13 odst. 8 se slova „4 nebo 5“ nahrazují slovy „5 nebo 6“.

14. V § 13 odst. 10 se slova „a hmotnost ulovených ryb“ nahrazují slovy „, hmotnost ulovených ryb a údaje o úlovku invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu uloveného v rámci provádění opatření k jeho odstranění, izolaci nebo regulaci stanovených podle zákona o ochraně přírody a krajiny“.

15. V § 21 odst. 2 písm. d), § 22 odst. 3 písm. d), § 23 odst. 1 písm. e) a v § 24 odst. 3 písm. d) se text „odst. 5“ nahrazuje textem „odst. 6“.

16. V § 21 se na konci odstavce 2 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno h), které včetně poznámek pod čarou č. 37 a 38 zní:

„h) je dotčeným orgánem v řízení o uložení provedení opatření proti nepříznivým účinkům přesunu podle čl. 4 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 708/2007³⁷⁾ a o zrušení povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu v akvakultuře podle zákona o ochraně přírody a krajiny³⁸⁾.

³⁷⁾ Nařízení Rady (ES) č. 708/2007 ze dne 11. června 2007 o používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře, v platném znění.

³⁸⁾ § 13c odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.“.

17. V § 21 se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4, který včetně poznámek pod čarou č. 39 až 42 zní:

„(4) Krajský úřad je v obvodu své působnosti dotčeným orgánem podle zákona o ochraně přírody a krajiny

a) v řízení o vydání povolení k rozšiřování nepůvodního druhu nebo křížence druhů rostlin nebo živočichů do krajiny³⁹⁾,

b) při stanovení opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence druhů rostlin nebo živočichů⁴⁰⁾,

c) v řízení o vydání povolení k využívání invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu⁴¹⁾ a

d) při vydávání opatření obecné povahy, kterým se stanoví opatření k regulaci značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu⁴²⁾.

³⁹⁾ § 5 odst. 4 a 5 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁰⁾ § 5 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

⁴¹⁾ § 13d odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

⁴²⁾ § 13h odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.“.

Dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 5.

18. V § 22 se na konci odstavce 3 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno h), které zní:

„h) je dotčeným orgánem v řízení o uložení provedení opatření proti nepříznivým účinkům přesunu podle čl. 4 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 708/2007³⁷⁾ a o zrušení povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu v akvakultuře podle zákona o ochraně přírody a krajiny³⁸⁾.“.

19. V § 22 odst. 4 písmeno b) zní:

„b) povoluje výjimky podle § 13 odst. 5.“.

20. V § 22 se za odstavec 5 vkládá nový odstavec 6, který zní:

„(6) Ministerstvo předává Agentuře ochrany přírody a krajiny České republiky údaje z evidence o hospodaření a o dosaženém hospodářském výsledku v rybníkářství a při výkonu rybářského práva v rybářských revírech v České republice týkající se invazních nepůvodních druhů na seznamu.“.

Dosavadní odstavce 6 až 10 se označují jako odstavce 7 až 11.

21. V § 22 se za odstavec 7 vkládají nové odstavce 8 až 10, které znějí:

„(8) Ministerstvo vede evidenci rybářských revírů a rybníkářství. Prováděcí právní předpis stanoví rozsah a způsob vedení evidence rybářských revírů a rybníkářství.

(9) Ministerstvo může vedením evidence podle odstavce 8 pověřit organizační složku státu, která

a) má k vedení evidence podle odstavce 8 odbornou a technickou způsobilost a

b) podléhá dohledu a kontrole ministerstva.

(10) Za účelem vedení evidence podle odstavce 8 ministerstvo využívá nebo poskytuje pověřené osobě podle odstavce 9 nezbytné údaje z evidence podle odstavce 7 a údaje o invazních nepůvodních druzích z evidence podle odstavce 5.“.

Dosavadní odstavce 8 až 11 se označují jako odstavce 11 až 14.

22. V § 23 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno i), které zní:

„i) je dotčeným orgánem v řízení o uložení provedení opatření proti nepříznivým účinkům přesunu podle čl. 4 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 708/2007³⁷⁾ a o zrušení povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu v akvakultuře podle zákona o ochraně přírody a krajiny³⁸⁾.“.

23. V § 24 se na konci odstavce 3 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno j), které zní:

„j) je dotčeným orgánem v řízení o uložení provedení opatření proti nepříznivým účinkům přesunu podle čl. 4 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 708/2007³⁷⁾ a o zrušení povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu v akvakultuře podle zákona o ochraně přírody a krajiny³⁸⁾.“.

24. V § 30 odst. 1 písm. c) a d) se číslo „11“ nahrazuje číslem „12“.

25. V § 30 odst. 1 písm. f) se číslo „9“ nahrazuje číslem „10“.

26. V § 30 odst. 1 písm. g) a § 31 odst. 1 písm. d) se číslo „6“ nahrazuje číslem „7“.

27. V § 30 odst. 1 písm. h) se číslo „7“ nahrazuje číslem „8“.

28. V § 32 se text „§ 8 odst. 6“ nahrazuje textem „§ 8 odst.8“, slova „§ 13 odst. 5 a 11“ se nahrazují slovy „§ 13 odst. 4, 6 a 12“ a text „§ 22 odst. 9“ se nahrazuje slovy „§ 22 odst. 8 a 13“.

ČÁST SEDMÁ

Změna zákona o rostlinolékařské péči

Čl. VIII

Zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 626/2004 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 131/2006 Sb., zákona č. 189/2008 Sb., zákona č. 249/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 291/2009 Sb., zákona č. 490/2009 Sb., zákona č. 102/2010 Sb., zákona č. 245/2011 Sb., zákona č. 18/2012 Sb., zákona č. 199/2012 Sb., zákona č. 503/2012 Sb., zákona č. 279/2013 Sb., zákona č. 243/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 193/2017 Sb. a zákona č. 299/2017 Sb., se mění takto:

1. V § 10 odst. 1 písm. b) se slova „a invazních škodlivých organismů stanovených prováděcím právním předpisem,“ zrušují.

2. V § 10 odst. 1 se závěrečná část ustanovení zrušuje.

3. V § 54a odst. 3 písm. g) se slova „Ministerstva životního prostředí“ nahrazují slovy „Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky“.

4. V § 71 odst. 1 písm. e) se slovo „invazních“ zrušuje a za slova „organismů a“ se vkládají slova „invazních nepůvodních druhů a“.

5. V § 72 odst. 1 písm. b) se slova „, popřípadě invazních škodlivých organismů“ zrušují.

6. V § 72 se na konci odstavce 2 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno i), které včetně poznámky pod čarou č. 103 zní:

„i) vydává závazné stanovisko, v němž pro účely řízení podle zákona o ochraně přírody a krajiny posuzuje splnění požadavků rostlinolékařské péče¹⁰³⁾.“

¹⁰³⁾ § 13a odst. 2 písm. c), § 13a odst. 4, § 13b odst. 2 a § 13d odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.“.

7. V § 76 odst. 2 písm. c) se slova „k ochraně před rozšiřováním a k omezování výskytu invazních škodlivých organismů (§ 10 odst. 1) a“ zrušují.

8. V § 88 odst. 1 písm. b) se slova „§ 10 odst. 1, 4 a 5“ nahrazují slovy „§ 10 odst. 4 a 5“.

ČÁST OSMÁ

ÚČINNOST

Čl. IX

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2021, s výjimkou ustanovení čl. I bodů 22, 33, 39, 46 a 51, která nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2024.

DŮVODOVÁ ZPRÁVA

OBECNÁ ČÁST

A Zhodnocení platného právního stavu, včetně zhodnocení současného stavu ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti žen a mužů

Předkládaný návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací právních předpisů Evropské unie v oblasti invazích nepůvodních druhů, představuje poměrně rozsáhlý soubor změn stávajících právních předpisů, jejichž cílem je vytvoření komplexního legislativního rámce umožňujícího v návaznosti na přímo použitelná nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 o prevenci a regulaci zavlečení či vysazování a šíření invazních nepůvodních druhů a nařízení Rady (ES) č. 708/2007 o používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře účinnou regulaci invazních nepůvodních druhů a také nepůvodních druhů, především cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře. V této souvislosti obsahuje také doprovodné změny navazující právní úpravy v dalších souvisejících právních předpisech.

Nepůvodní druhy organismů, a především ty, které se stávají invazními, představují z hlediska biodiverzity závažný ohrožující faktor v celosvětovém měřítku i na úrovni Evropské unie a jejich jednotlivých členských států. Invazní nepůvodní druhy mají významné nepříznivé dopady na biologickou rozmanitost v oblastech, kam byly zavlečeny a kde se šíří, a kromě toho mohou mít také závažný nepříznivý dopad na lidské zdraví a hospodářství (mj. mnoho fytokaranténních škůdců jsou de facto také invazní nepůvodní druhy). Rizika, která tyto druhy představují, mohou být umocněna intenzivnějším celosvětovým obchodem, dopravou, cestovním ruchem a změnou klimatu. Na území Evropské unie je uváděno více než 12 000 nepůvodních druhů a 10 až 15 % z nich je považováno za invazní. Celosvětově jsou odhadovány roční ztráty způsobené působením nepůvodních, invazních organismů na 1,4 bilionu dolarů, což představuje téměř 5 % světového HDP. Celkové ztráty a náklady související s nepůvodními druhy v Evropské unii se odhadují přinejmenším na 12 miliard eur (324 miliard Kč) za rok. Roční náklady na zabraňování šíření, regulaci a odstraňování invazních nepůvodních druhů z prostředí v Evropské unii činí 40 až 100 milionů eur (1,1 až 2,7 miliardy Kč).

V České republice počet známých nepůvodních druhů přesahuje 2 000 s tím, že podíl počtu druhů, které mají invazní charakter, tedy mají nepříznivé dopady na přírodní prostředí, intenzivně se šíří apod., je obdobný, jako je tomu v celoevropském měřítku. Mezi nejznámější a nejzávažnější příklady nepůvodních druhů, u nichž se projevily negativní dopady introdukce na biodiverzitu, lze v rámci České republiky uvést z živočichů např. severoamerické druhy raků (přenášejících patogen tzv. račího moru s fatálními důsledky na populace všech evropských raků), některé druhy ryb, jako je karas stříbřitý nebo střevlička východní, a ze savců především norka amerického, mývala severního nebo psíka mývalovitého. V případě rostlin je možné zmínit bolševník velkolepý, křídlatky, netýkavku žláznatou, lupinu mnoholistou nebo pajasan žláznatý a řadu dalších, které primárně vytvářejí rozsáhlé monokulturní porosty a snižují zastoupení původních druhů, ale mají i mnoho dalších nepříznivých dopadů. Pozornost dopadům invazních nepůvodních druhů na přírodní stanoviště a ostatní druhy rostlin či živočichů je ve větší míře v České republice věnována již od 80. let minulého století - postupně se rozvinul výzkum v této oblasti (především v případě rostlinných invazí je výzkum v České republice na vysoké úrovni) a v praxi se začala uplatňovat opatření k omezení šíření invazních druhů, zejména v přírodně cennějších územích. Souhrnný odhad dopadů a nákladů

způsobených nepůvodními druhy není pro území České republiky k dispozici, ale již v současnosti jsou vynakládány ročně stovky tisíc až miliony korun na omezování invazních nepůvodních druhů ve zvláště chráněných územích i mimo ně (podrobnosti viz Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace RIA).

Problematické nepůvodních druhů organismů, a zejména pak invazních nepůvodních druhů organismů, však v právním řádu České republiky dosud není, v porovnání s významem rizik spojených s jejich zavlečením a šířením, věnována dostatečná pozornost. Stávající právní předpisy upravují pouze dílčí otázky související obecně s využíváním (geograficky) nepůvodních druhů a pouze ve velmi omezené míře se zabývají také přístupem k některým invazním nepůvodním druhům organismů. Ve vztahu k nepůvodním i invazním nepůvodním druhům však zcela schází adaptační právní úprava umožňující efektivní provádění ať už nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, tak staršího nařízení Rady (ES) č. 708/2007. Právní řád České republiky neobsahuje kompetenční, procedurální, ani sankční zajištění implementace těchto přímo použitelných právních předpisů Evropské unie.

Lze konstatovat, že současná právní úprava nereflakuje vývoj poznání v oblasti biologických invazí a především neobsahuje nástroje, které by dostatečně řešily prevenci rizik, umožňovaly diferencovat mezi invazními nepůvodními druhy a ostatními nepůvodními druhy (případně ještě i jemněji rozlišovat přístup k nepůvodním druhům dle jejich přínosů a rizik) nebo dávaly možnost proti invazně se šířícím druhům, resp. druhům ohrožujícím biologickou rozmanitost a působícím případně i hospodářské a jiné škody efektivně zasahovat. Změna právní úpravy i celkového přístupu k nepůvodním a invazním nepůvodním druhům je vnímána již delší dobu jako potřebná a je proto zahrnuta v cílech a opatřeních Státní politiky životního prostředí 2012-20 (cíl 3.2.3), Státního programu ochrany přírody a krajiny (opatření D8), Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky 2016 – 2025 (cíl 2.3.) nebo Národního akčního plánu adaptace na změnu klimatu v podmínkách ČR (cíl 19).

Stávající právní úpravu využívání (geograficky) nepůvodních druhů tvoří především zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „ZOPK“). Zákon o ochraně přírody a krajiny obsahuje v § 5 odst. 4 obecnou definici geograficky nepůvodního druhu rostliny nebo živočicha, za který považuje takový druh, který není součástí přirozených společenstev určitého regionu. S takto vymezeným pojmem geograficky nepůvodního druhu pak pracují i další právní předpisy: zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v kontextu geograficky nepůvodních druhů lesních dřevin, zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v kontextu nepůvodních vodních organismů, zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, v kontextu geograficky nepůvodních druhů živočichů, které jsou považovány za zvěř. Speciální definici nepůvodní ryby a nepůvodního vodního organismu obsahuje zákon č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské stráž, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství), ve znění pozdějších předpisů, které v § 2 písm. s) vymezuje jako geograficky nepůvodní nebo geneticky nevhodnou anebo neproověřenou populaci ryb a vodních organismů, vyskytující se na území jednotlivého rybářského revíru v České republice méně než 3 po sobě následující generační populace.

Zákon o ochraně přírody a krajiny upravuje zejména podmínky pro záměrné rozšiřování nepůvodních druhů do krajiny, které váže na povolení příslušného orgánu ochrany přírody, resp. v případě nepůvodních druhů rostlin v rámci hospodaření v lese připouští pro účely jejich regulace využití ustanovení schváleného lesního hospodářského plánu či protokolárně

převzatých lesních hospodářských osnov (viz § 5 odst. 4 ZOPK). Zákon o ochraně přírody a krajiny dále zakládá oprávnění příslušného orgánu ochrany přírody rozhodnout v součinnosti s příslušným orgánem státní správy myslivosti o odlovu nepůvodních druhů živočichů (viz § 5 odst. 6 ZOPK ve spojení s § 42 odst. 1 zákona o myslivosti). Posílená ochrana před nepůvodními druhy platí ve zvláště chráněných územích, v nichž je jejich rozšiřování do krajiny v zásadě vyloučeno základními ochrannými podmínkami jednotlivých kategorií zvláště chráněných území (viz § 16 odst. 1 písm. f/ a i/, § 26 odst. 1 písm. d/, § 29 písm. e/ a § 34 odst. 1 písm. d/ ZOPK).

Podmínky vypouštění nepůvodních druhů živočichů (a jejich dovozu), které jsou považovány za zvěř, upravuje v kontextu mysliveckého hospodaření § 4 odst. 2 zákona o myslivosti. K takovému vypuštění (a dovozu) je zapotřebí, kromě povolení orgánu ochrany přírody podle § 5 odst. 4 ZOPK, také předchozí souhlas orgánu státní správy myslivosti. Ohledně vypouštění nepůvodních druhů ryb a vodních organismů do rybníků odkazuje zákon o rybářství v § 12 odst. 6 přímo na postup podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Naproti tomu vodní zákon váže v § 35 odst. 3 vypuštění ryb a ostatních vodních živočichů nepůvodních druhů do vodních toků a vodních nádrží na souhlas příslušného vodoprávního úřadu. V případě zavádění nepůvodních druhů lesních dřevin stanoví lesní zákon v § 23 odst. 1 požadavek na závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí coby podmínky pro schválení oblastních plánů rozvoje lesů jako hlavního metodického nástroje státní lesnické politiky, stanovujícího zásady hospodaření v lesích.

Právní úprava v oblasti invazních nepůvodních druhů je do určité míry v současnosti obsažena pouze v zákoně č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Ten rozeznává v rámci ochrany rostlin před škodlivými organismy kategorii invazních škodlivých organismů, kterou v § 10 odst. 1 závěrečné části ustanovení definuje jako škodlivé organismy v určitém území nepůvodní, které jsou po zavlečení a usídlení schopny v tomto území nepříznivě ovlivňovat rostliny nebo životní prostředí včetně jeho biologické různorodosti. Zákon o rostlinolékařské péči pak stanoví kompetenci Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského k provádění monitoringu a průzkumu výskytu invazních škodlivých organismů, avšak pouze těch vymezených v příloze č. 8 vyhlášky č. 215/2008 Sb., o opatřeních proti zavlečení a rozšiřování škodlivých organismů rostlin a rostlinných produktů. Dále stanoví oprávnění přijímat potřebná opatření proti jejich zavlečení a šíření.

Ve světle přijetí nové přímo použitelné legislativy Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů, představované nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, i starší, dosud řádně neimplementované regulace obsažené v nařízení Rady (ES) č. 708/2007, nelze současný právní stav v oblasti nepůvodních a invazních nepůvodních druhů organismů hodnotit jako vyhovující. Některá ustanovení stávajících právních předpisů, zejména pokud jde o užívané pojmosloví a jeho závazné vymezení, se vůči přímo použitelnému nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 stala duplicitní či přímo kolizní. Dále např. § 5 odst. 6 ZOPK, který je s ohledem na úzkou provázanost s § 42 zákona o myslivosti již v současnosti fakticky aplikovatelný pouze na velmi omezený okruh případů, resp. druhů (nutrie říční, mýval severní, psík mývalovitý a norek americký), by se s ohledem na zařazení většiny těchto druhů na tzv. unijní seznam invazních nepůvodních druhů stal redundantním, pro řešení lokálních problémů, které v souvislosti s výskytem nepůvodních druhů v přírodě mohou nastat, však může být užitečným nástrojem.

Především však stávající právní úprava nevytváří právní rámec pro praktickou implementaci opatření potřebných k prevenci zavlékání invazních nepůvodních druhů rostlin a živočichů, ani k regulaci invazních nepůvodních druhů rostlin a živočichů již rozšířených.

Podrobnější informace obsahuje Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (RIA).

Ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti žen a mužů nezakládá stávající právní úprava s ohledem na svůj věcný charakter žádné rozdíly.

B Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy, včetně dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti žen a mužů

Jak bylo již výše uvedeno, předkládaný návrh zákona představuje adaptační právní předpis, jehož hlavním účelem je zajištění adaptace právního řádu ČR na výše uvedené, přímo použitelné nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014. Přijetí nové právní úpravy v oblasti invazních nepůvodních druhů na úrovni EU přináší nový impulz a příležitost k nastolení systematického přístupu k problematice nepůvodních i invazních nepůvodních druhů i na národní úrovni. Současně je příležitostí napravit současný adaptační deficit panující ohledně nařízení Rady (ES) č. 708/2007 a zajistit nezbytné dílčí úpravy související se zjištěnými legislativně-technickými či aplikačními nedostatky v některých dalších oblastech.

Hlavním účelem nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 je stanovení pravidel pro prevenci, minimalizaci a zmírnění nepříznivých dopadů záměrného a z části i nezáměrného zavlékání nebo vysazování a šíření invazních nepůvodních druhů na biologickou rozmanitost a ekosystémové služby (hospodářské dopady budou nadále primárně řešeny v rámci fyto-sanitární a veterinární legislativy). Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 zavádí podmínky a kritéria tvorby seznamu invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Evropskou unii (tzv. unijního seznamu), stanoví omezení pro nakládání s invazními nepůvodními druhy na tomto unijním seznamu, podmínky a důvody pro vydání povolení (výjimek) k případnému využívání těchto druhů a předepisuje úkoly členských států Evropské unie v oblasti prevence a regulace jejich zavlékání či vysazování a šíření. Mimoto nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1143/2014 umožňuje členským státům, aby přijímaly také vlastní, tzv. národní seznamy invazních nepůvodních druhů, předkládaným návrhem zákona se však, na základě proběhlých jednání a konzultací s různými stakeholdery, této možnosti nevyužívá.

Nařízení Rady (ES) č. 708/2007 představuje speciální, sektorovou právní úpravu používání cizích (nepůvodních) a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře (tedy v našich podmínkách zejména v rámci rybníkářství, ale i dalších formách akvakultury). Cílem tohoto nařízení je přispět k dlouhodobě udržitelnému rozvoji odvětví akvakultury tím, že bude ve vztahu k cizím a místně se nevyskytujícím druhům zajištěno posouzení a minimalizace možných vlivů (včetně vlivu necílových druhů) na biologickou rozmanitost, na přírodní stanoviště nebo jiné druhy. Nařízení proto vymezuje podrobně postup pro povolování vysazování či přemísťování (souhrnně označováno nařízením jako „přesuny“) cizích a místně se nevyskytujících druhů v rámci jejich použití v akvakultuře. Specifický režim stanovuje pro tzv. uzavřená zařízení akvakultury a z nezbytnosti povolování vyjímá vybrané dlouhodoběji využívané druhy ryb (vyjmenované v příloze IV nařízení, z nichž většina se v České republice běžně užívá).

Implementace nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 i nařízení Rady (ES) č. 708/2007 je zajišťována především prostřednictvím novely zákona o ochraně přírody a krajiny. V zákoně o ochraně přírody a krajiny spolu s tím dochází i k dílčím změnám v regulaci nepůvodních druhů rostlin a živočichů a v této souvislosti také kříženců druhů, když se upravuje kompetence orgánu ochrany přírody, ingerence dotčených orgánů i vlastníků pozemků a jejich oprávněných uživatelů, jako jsou např. uživatelé honiteb, rybářských revírů a další hospodáři v krajině.

Především se však v části druhé zákona o ochraně přírody doplňují zcela nová ustanovení hlavy druhé, kterými se provádí vlastní adaptace právního řádu ČR na výše uváděná přímo použitelná nařízení EU. Nově vložená hlava II se systematicky člení na dva díly, z nichž prvním z nich je zajišťována implementace nařízení Rady (ES) č. 708/2007, druhý z nich implementuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014. V části týkající se používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře se podrobně (s ohledem na celé spektrum postupů stanovených nařízením) doplňují dosud chybějící zejména procesní a kompetenční ustanovení umožňující vydávání povolení k přesunu cizích a místně se nevyskytujících druhů předvídaného nařízením Rady (ES) č. 708/2007. V části týkající se invazních nepůvodních druhů se v návaznosti na zavedení unijního seznamu doplňuje mechanismus vydávání povolení k využívání invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu.

Podstatnou část nově doplňovaných ustanovení představuje úprava v oblasti opatření k zabránění zavlečení a šíření invazních nepůvodních druhů, kde nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1143/2014 zakotvuje de facto pouze základní cíle či zásady, a postup na národní úrovni je proto nezbytné podrobněji stanovit. V souladu s nařízením se rozlišují opatření k odstranění (eradikaci), případně izolaci invazních nepůvodních druhů, jejichž výskyt v České republice byl včasné zjištěn, tj. dosud se zde významně nerozšířily, a opatření k regulaci těch invazních nepůvodních druhů, které již jsou na území České republiky značně rozšířeny. Odpovědnost za stanovení těchto opatření spočívá na příslušných orgánech státní správy – v případě opatření k odstranění, případně izolaci včasné zjištěných invazních nepůvodních druhů půjde přímo o Ministerstvo životního prostředí, v případě opatření k regulaci značně rozšířených invazních nepůvodních druhů vytyčí Ministerstvo životního prostředí pouze základní principy ve formě strategického dokumentu „zásady regulace“, podrobná opatření přizpůsobená místním podmínkám pak stanoví orgány ochrany přírody na krajské úrovni. Při vlastním provádění stanovených opatření se pak počítá také se zapojením vlastníků, resp. uživatelů pozemků, včetně hlavních hospodářů v krajině. Nepředpokládá se nicméně, že by se po těchto subjektech vyžadovalo konání nepřiměřené běžné péči o pozemky. Ohledně způsobu provádění stanovených opatření bude možné uzavřít s příslušnými vlastníky či uživateli pozemků písemné dohody a poskytnout jim k uskutečnění potřebných opatření finanční příspěvek.

Vstupním předpokladem pro plnění požadavků na odstranění či regulaci invazních nepůvodních druhů je znalost jejich výskytu a šíření, proto nařízení předpokládá zajištění sledování, monitoringu, jehož provádění by mělo být navrženou novelou zákona svěřeno Agentuře ochrany přírody a krajiny ČR (ve spolupráci s dalšími organizacemi, které budou poskytovat údaje zjištěné v rámci své činnosti). Zajištěno by mělo být rovněž informování veřejnosti a možnost, aby se podílela na zjišťování informací o výskytu invazních nepůvodních druhů. Kontrola šíření invazních nepůvodních druhů na naše území, resp. území Evropské unie, tedy provádění tzv. úředních (celních) kontrol je upraveno přímo nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 s gescí celních, fytosanitárních a veterinárních orgánů.

V odborné rovině s nimi bude spolupracovat Česká inspekce životního prostředí, která bude rovněž zajišťovat kontrolu dodržování nařízení na vnitrostátní úrovni.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 se zaměřuje rovněž na oblast nezáměrného zavlékání a šíření invazních nepůvodních druhů. Zde podle požadavků tohoto nařízení zpracuje Ministerstvo životního prostředí (s odbornou podporou Agentury ochrany přírody a krajiny ČR) a ve spolupráci s dalšími dotčenými ústředními orgány státní správy analýzu způsobů šíření invazních nepůvodních druhů a na jejím základě pak akční plán zaměřený na způsoby (nezáměrného) šíření těchto druhů. Tento akční plán by měl být schválen formou usnesení vlády (analogicky k obdobným dokumentům - viz např. Národní akční plán k bezpečnému snížení používání pesticidů v ČR) a stanovovat nezbytné legislativní i metodické, odborné a další úkoly k omezení šíření a nezáměrného zavlékání invazních nepůvodních druhů.

V návaznosti na informační a reportingové povinnosti vyplývající z obou výše uvedených unijních nařízení a zároveň existující potřebu zakotvení již existujících databázových nástrojů je do navržené úpravy zahrnuto také nově zakotvení Informačního systému ochrany přírody jako nástroje k elektronizaci veřejné správy v této oblasti. Spolu s tím je na základě dohody s Českým úřadem zeměměřičským a katastrálním řešeno provázání evidence zvláště chráněných území (vedené v současnosti v Ústředním seznamu ochrany přírody a krajiny) na základní registry, tedy konkrétně Registr územní identifikace, adres a nemovitostí.

Navrženou adaptační právní úpravou v zákoně o ochraně přírody a krajiny a nezbytností vytvoření podmínek pro implementaci požadavků zejména nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) č. 1143/2014 jsou dotčeny také další, související právní předpisy.

Prvním z nich je zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů. V rámci provádění opatření k odstranění nebo regulaci invazních nepůvodních druhů živočichů může být nezbytnou součástí těchto opatření také jejich humanitní usmrcování. S cílem zamezit kolizi se zákonem na ochranu zvířat proti týrání je tedy nutné doplnit tyto případy mezi důvody, pro které zákon usmrcení zvířete připouští.

V lesním zákoně se především nově zavádí institut pověřené osoby, jejímž hlavním úkolem bude provádění sledování a vyhodnocování informací souvisejících s invazními nepůvodními druhy lesních dřevin. Pověřená osoba bude v této oblasti spolupracovat s Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR. V návaznosti na požadavky Ministerstva zemědělství (a dalších subjektů) týkající se úpravy podmínek využívání některých hospodářsky významných nepůvodních druhů byly do lesního zákona začleněny (v provazbě na úpravu v zákoně o ochraně přírody a krajiny) podmínky týkající se používání modřínu opadavého a douglasky tisolisté v rámci lesního hospodaření, resp. tvorby lesních hospodářských plánů a osnov.

Ve vodním zákoně se odstraňuje kompetence vodoprávního úřadu udělovat souhlas s vypouštěním nepůvodních druhů ryb a ostatních vodních živočichů do vodních toků a vodních nádrží. Tím dojde k odstranění existující duplicity, přičemž uplatnění zájmů chráněných vodním zákonem bude nadále zajištěno prostřednictvím obecně stanovené dotčenosti vodoprávních orgánů v řízeních podle zákona o ochraně přírody a krajiny (viz § 104 odst. 9 vodního zákona).

V zákoně o myslivosti dochází v dohodě s Ministerstvem zemědělství k většímu množství změn vyplývajících především z nutnosti regulace nepůvodních druhů a invazních nepůvodních druhů živočichů v rámci mysliveckého hospodaření. Doplnuje se zejména

oprávnění uživatele honitby, mysliveckého hospodáře i myslivecké stráže usmrcovat invazní nepůvodní druhy i další živočichy, kteří nejsou zvěří, stanovené prováděcí vyhláškou a upřesňuje se postup při usmrcování těchto živočichů v honitbě a v rámci provádění stanovených opatření k jejich odstranění či regulaci i mimo ni. Zahrnuti jsou i dílčí změny vycházející z aplikačních potřeb resortu zemědělství (ustanovení týkající se evidence atp.).

V zákoně o rybářství jsou opět po projednání s Ministerstvem zemědělství navrženy změny směřující k zajištění souladu s unijní právní úpravou a umožnění její implementace především v oblasti prevence, případně praktické regulace invazních nepůvodních druhů. S ohledem na nesoulad s pojmy zavedenými nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 i nařízením Rady (EU) č. 708/2007 se odstraňuje dosud samostatná definice nepůvodní ryby a nepůvodního vodního organismu. S ohledem na využívání řady nepůvodních druhů ryb i v rámci rybářských revírů je doplněna úprava týkající se zjednodušení postupu z hlediska povolování vysazování nejčastěji využívaných druhů. Doplnuje se možnost příslušného rybářského orgánu udělit výjimku ze stanovených lovných měr, dob hájení či způsobů lovu i pro účely provádění opatření k odstraňování, izolaci či regulaci invazních nepůvodních druhů; pro tyto účely lze také povolit výjimku ze zakázaných způsobů lovu (příčemž rozsah případů, v nichž je možné povolit výjimku, se upravuje i ve vztahu k dalším činnostem, u nichž stávající úprava byla zjevně nevyhovující - např. v případech nezbytnosti odchytu ryb a jiných vodních organismů při opravách či údržbě plavebních komor, přehrad, rybích přechodů apod.). Jako preventivní (a zároveň regulační) opatření je stanoveno omezení použití invazních nepůvodních druhů jako nástrah a zpětné vypuštění těchto druhů v případě jejich ulovení. V návaznosti na sledování výskytu invazních nepůvodních druhů a provádění opatření k jejich regulaci se doplňují požadavky na vedení evidence o hospodaření a o dosaženém hospodářském výsledku v rybářské revíru. Na základě podnětu a poznatků Ministerstva zemědělství (a také Ministerstva obrany, jako orgánu státní správy rybářství na území vojenských újezdů) v oblasti praktické aplikace zákona dochází současně i v rámci zákona o rybářství k úpravám v kompetenčních a některých dalších ustanoveních.

V zákoně o rostlinolékařské péči dochází především k odstranění duplicitních ustanovení o opatřeních proti invazním škodlivým organismům, které budou napříště řešeny v rámci obecné regulace invazních nepůvodních druhů a k dílčí úpravě spočívající v přenesení stávající kompetence Ministerstva životního prostředí vydávat závazné stanovisko pro účely povolení pomocných prostředků obsahujících makroorganismy, které nejsou na území České republiky původní, na Agenturu ochrany přírody a krajiny.

Ve všech uvedených právních předpisech pak dochází k odstranění nejasností, zejména pokud jde o vazby jednotlivých povolovacích správních aktů, a k vyjasnění či založení nových kompetencí nezbytných k zajištění efektivního fungování systému regulace nepůvodních, a především pak invazních nepůvodních druhů. V zájmu koordinace jednotlivých veřejných zájmů byla v dohodě s Ministerstvem zemědělství systematicky začleněna účast dotčených orgánů zejména na úseku myslivosti, rybářství a lesů (a tam, kde je to věcně nezbytné, případně to vyplývá z požadavků implementovaných nařízení, také veterinárních a fytoosanitárních orgánů) s tím, že mj. s ohledem na princip subsidiarity je vždy zachována shodná úroveň, na níž jsou správní akty vydávány. Za účelem řešení koncepčních otázek v přístupu k nepůvodním a invazním nepůvodním druhům, jako je například stanovení zásad regulace značně rozšířených druhů, bude zřízena Společná meziresortní komise pro nepůvodní a invazní nepůvodní druhy. Tato komise bude zároveň plnit úlohu poradního výboru, jehož vznik předpokládá nařízení Rady (ES) č. 708/2007.

Podrobnější informace obsahuje Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (RIA).

Ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti žen a mužů nezakládá navrhovaná právní úprava s ohledem na svůj věcný charakter žádné rozdíly.

C Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy v jejím celku

Povinnost provést adaptaci právního řádu ČR na výše uvedené přímo použitelné právní předpisy EU vyplývá pro ČR již z jejího samotného členství v EU. V rámci provádění této adaptace dochází v dotčených právních předpisech k odstranění ustanovení, která byla vyhodnocena jako duplicitní, případně kolizní vůči právní úpravě obsažené v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014. V souvislosti s adaptací nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 i nařízení Rady (ES) č. 708/2007 dochází k doplnění odpovídajících kompetenčních, procedurálních a sankčních ustanovení. Pokud jde o nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, to ponechává členským státům poměrně široký prostor pro individuální nastavení systému opatření k odstranění, izolaci či regulaci invazních nepůvodních druhů a jejich praktické provádění. V tomto ohledu je řada požadavků, které jsou na členské státy kladeny, formulována poměrně obecně a jejich konkretizace v rámci národní právní úpravy je proto pro zajištění jejich efektivního naplňování nezbytná.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 předpokládá vytvoření tzv. unijního seznamu invazních nepůvodních druhů. Na tento unijní seznam (přijímaný formou prováděcích nařízení Komise) mají být zařazeny ty invazní nepůvodní druhy, jejichž nepříznivý dopad z hlediska ohrožení biologické rozmanitosti a souvisejících ekosystémových služeb v rámci celé EU je natolik významný, že vyžadují koordinovaný přístup, a splňují další jednotlivá kritéria stanovená nařízením. Pro invazní nepůvodní druhy zařazené na unijním seznamu pak nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 stanoví omezení spočívající v zákazech jednotlivých způsobů nakládání s nimi. Tyto zákazy však nejsou absolutní, připouští se výjimky v podobě příslušného povolení. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 předpokládá zapojení členských států jednak, pokud jde o vykonávání kontrol dodržování zakázaných způsobů nakládání s invazními nepůvodními druhy na unijním seznamu, a dále při povolování výjimek z nich. V adaptačním právním předpise je proto nezbytné zakotvit orgány příslušné k provádění kontrol a k rozhodování o výjimkách, stejně jako nastavit mechanismus povolování výjimek.

Členským státům je dále uloženo zajistit monitoring invazních nepůvodních druhů na jejich území a v případě zjištění jejich výskytu adekvátně reagovat. Samotné nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 pouze obecně stanoví, opatření jaké povahy mají být v jednotlivých situacích přijata. Dojde-li ke zjištění ojedinělého výskytu nového invazního nepůvodního druhu, který na území příslušného členského státu není dosud rozšířen (tzv. včasné zjištění výskytu), členské státy mají povinnost zajistit odstranění tohoto invazního nepůvodního druhu tak, aby se dále nemohl šířit, případně, není-li jeho odstranění možné, izolovat jej. Naopak v případě invazních nepůvodních druhů, které jsou na území členského státu již široce rozšířené, uplatňují se opatření k jejich regulaci s cílem kontrolovat jejich další šíření. V obou případech je pak na členských státech, jaká konkrétní opatření přijmou. V adaptačním právním předpise je proto zapotřebí nastavit systém přijímání opatření umožňující individualizovanou reakci na zavlečení a šíření jednotlivých invazních nepůvodních druhů. Součástí navrženého přístupu mají být také opatření k obnově ekosystémů poškozených invazními nepůvodními druhy.

Starší, a v ČR dosud řádně neimplementované nařízení Rady (ES) č. 708/2007 je svým zaměřením odlišné – představuje úzce sektorový právní předpis, týkající se pouze akvakultury, který se však zaměřuje na všechny cizí (nepůvodní) a místně se nevyskytující druhy s cílem posoudit a minimalizovat možné nepříznivé vlivy jejich využívání. Nařízení Rady (ES) č. 708/2007 tak značně strukturovaně stanovuje postup pro povolování vysazení cizího nebo přemístění místně se nevyskytujícího druhu, včetně požadavků na posouzení jeho rizik, jeho pokusné vypuštění nebo zajištění karantény. V adaptačním právním předpise je tak především nezbytné určit kompetenci orgánu příslušného k vydání povolení k vysazení cizího nebo přemístění místně se nevyskytujícího druhu a stanovit postup vedoucí k jeho vydání, se zohledněním všech jednotlivých aspektů postupu dle nařízení.

Podrobnější informace obsahuje Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (RIA).

D Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky

Navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem ČR. Přijetí navrhované právní úpravy je nezbytnou podmínkou pro splnění povinností ČR vyplývajících z nařízení, tj. pro zajištění efektivního uplatňování přímo použitelné legislativy EU.

V kontextu navrhované právní úpravy jsou relevantní zejména čl. 2 odst. 3 a 4 Ústavy ČR, resp. čl. 2 odst. 2 a 3 a čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, vyjadřující zásadu enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí na jedné a zásadu legální licence na druhé straně. Navrhovaná právní úprava je s uvedenými premisami v souladu, když formou zákona jsou na jedné straně vymezovány kompetence příslušných orgánů státní správy v dotčených oblastech, na druhé straně jsou ukládány povinnosti dalším subjektům.

Navrhovanou právní úpravou dochází k naplňování článku 7 Ústavy ČR, když jejím předmětem jsou opatření směřující k ochraně přírodního bohatství.

Opatření obsažená v navrhované právní úpravě nacházejí oporu v čl. 35 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, když zákonnou formou jsou nastaveny limity některých činností v krajině s cílem zamezit ohrožování a poškozování životního prostředí v důsledku působení invazních nepůvodních druhů. V této souvislosti je navrhovaná právní úprava v souladu i s čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, který připouští určitá omezení výkonu vlastnického práva v zájmu ochrany přírody a životního prostředí.

Navrhovanou právní úpravou se předpokládá aktivní zapojení vlastníků pozemků, jejich nájemců nebo jiných oprávněných uživatelů do provádění opatření k regulaci nepůvodních druhů a kříženců a opatření k izolaci, odstranění nebo regulaci invazních nepůvodních druhů. Subsidiárně se návrhem zákona stanoví, že v případech, kdy provedení těchto opatření nezajistí sám vlastník, nájemce či jiný uživatel pozemku, zajistí jejich provedení přímo orgán ochrany přírody a vlastník, nájemce či jiný uživatel pozemku je povinen provedení těchto opatření strpět a umožnit osobám, které je provádějí (pracovníci orgánu ochrany přírody, popř. jiné, orgánem ochrany přírody pověřené osoby), vstup na pozemek.

Uvedené omezení je již v současné době v zákoně o ochraně přírody a krajiny zakotveno v § 68 odst. 4, předloženým návrhem zákona se tedy rozšiřují možnosti jeho aplikace i na případy opatření zaměřených na ochranu biologické rozmanitosti a ekosystémové stability před nepůvodními a invazními nepůvodními druhy rostlin a živočichů. Tím do určité míry dochází k omezení jednak vlastnického práva vlastníků pozemků, ale také k dotčení jejich

prostorově vymezené soukromé sféry, jak ji pojímá Ústavní soud i Evropský soud pro lidská práva.

K omezení vyplývajícímu z § 68 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny je třeba předně uvést, že zásah orgánu ochrany přírody je koncepčně pojat teprve jako subsidiární. Návrh zákona primárně počítá s tím, že stanovená opatření, nebudou-li přesahovat rámec běžné péče, provede sám vlastník, nájemce, popř. jiný uživatel pozemku. V případě opatření k regulaci nepůvodních druhů nebo kříženců vyplývá povinnost provést tato opatření z navrhovaného § 5 odst. 8 zákona o ochraně přírody a krajiny, v případě opatření namířených proti invazním nepůvodním druhům pak z navrhovaného § 13j odst. 5 zákona. Jde o speciální vyjádření jedné ze základních zásad ochrany přírody a krajiny, vyjádřené v § 2 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, a totiž že ochranou přírody a krajiny se rozumí nejen péče státu, ale také péče fyzických a právnických osob. Podle § 68 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny jsou vlastníci a nájemci pozemků povinni zlepšovat podle svých schopností stav dochovaného přírodního a krajinného prostředí za účelem zachování druhového bohatství přírody a udržení systému ekologické stability.

Jako kompenzaci, a současně i motivaci k aktivnímu působení vlastníků a nájemců, popř. jiných uživatelů pozemků v prevenci a regulaci nepůvodních a invazních nepůvodních druhů předpokládá návrh zákona využití také dalšího, již existujícího institutu zákona o ochraně přírody a krajiny, a totiž poskytnutí finančního příspěvku na provádění opatření k regulaci nepůvodních druhů, resp. opatření k izolaci, odstranění nebo regulaci invazních nepůvodních druhů, podle § 69 odst. 1 zákona.

Umožnění vstupu na pozemky a provedení opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence, resp. opatření k izolaci, odstranění nebo regulaci invazního nepůvodního druhu orgánem ochrany přírody, popř. jím pověřenou jinou osobou sleduje legitimní cíl, a totiž zachování druhového bohatství a ekologické stability přírody a krajiny. Ochrana přírody a krajiny je veřejným zájmem, jak vyplývá z § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti je také každému zákonem o ochraně přírody a krajiny uloženo strpět při užívání přírody a krajiny omezení vyplývající z tohoto zákona.

Reálné provedení nezbytných opatření proti nepůvodním, resp. invazním nepůvodním druhům není bez umožnění vstupu na pozemky, kde se tyto druhy vyskytují, možné. Pokud jejich provedení nezajistí sám vlastník nebo nájemce, popř. jiný uživatel pozemku, má povinnost konat orgán ochrany přírody coby příslušný orgán státní správy na úseku ochrany přírody a krajiny. Povinnost státu, potažmo jeho orgánů, provedení opatření zajistit vyplývá z principu odpovědnosti státu za ochranu a stav životního prostředí, který je zakotven v článku 7 Ústavy ČR. Podle § 68 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny se již přitom i při provádění opatření proti nepůvodním druhům, které mají invazní charakter, postupuje už v současné době (neučiní-li tak na základě výzvy podle § 68 odst. 3 zákona sám vlastník či nájemce pozemku).

Komentované opatření lze tedy hodnotit jako vhodné k dosažení sledovaného cíle, současně splňuje také podmínku nezbytnosti.

Vzhledem k rizikům, která nepůvodní, a zejména invazní nepůvodní druhy představují nejen pro biologickou rozmanitost, ale i lidské zdraví a také hospodářství, není navrhované využití § 68 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny nepřiměřené. Pouhé umožnění vstupu na pozemky není spojeno se zásahem do jeho integrity takové intenzity, jako je např. prohlídka prováděná v rámci trestního řízení.

V případě provádění, resp. zajištění provádění diskutovaných opatření přímo orgánem ochrany přírody se v nejširší možné míře šetří oprávněné zájmy dotčených vlastníků, popř. nájemců a jiných uživatelů. V případě postupu podle § 68 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny je orgán ochrany přírody povinen vlastníka, nájemce či jiného uživatele pozemku předem informovat o době i o rozsahu zamýšleného zásahu. Orgán ochrany přírody také odpovídá za škody, které by vlastníkům, nájemcům či jiným uživatelům pozemků v souvislosti s takovým zásahem vznikly.

V této souvislosti lze poukázat také na to, že § 68 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny není jediným případem takového zásahu do vlastnického práva v rámci právního řádu ČR. Vstup na cizí pozemky je umožněn například oprávněným úředním osobám za účelem zjišťování stavu stavby a pozemku nebo pro účely opatřování důkazů a dalších podkladů pro vydání správního rozhodnutí nebo opatření podle § 172 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Dalším případem je například povinnost vlastníků sousedících s vodním dílem umožnit v nezbytném rozsahu vstup a vjezd na své pozemky osobám, které zajišťují provoz nebo provádějí údržbu těchto děl podle § 60 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, přitom ústavnost tohoto ustanovení byla již Ústavním soudem potvrzena v nálezu sp. zn. IV. ÚS 652/06 ze dne 21. 11. 2007.

E Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy Evropské Unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie, popřípadě s legislativními záměry a s návrhy předpisů Evropské unie

Předkládaný návrh zákona představuje primárně adaptační právní úpravu. Návrh zákona obsahuje kompetenční, procedurální a sankční ustanovení, zajišťující implementaci nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 a nařízení Rady (ES) č. 708/2007. Návrh zákona dále provádí nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 v tom smyslu, že rozvíjí opatření směřující k zajištění prevence zavlečení a vysazování invazních nepůvodních druhů a k minimalizaci nepříznivých dopadů šíření invazních nepůvodních druhů již zavlečených či vysazených. Přitom využívá prostoru, který nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 jednotlivým členským státům poskytuje.

V souvislosti s dosavadním nepřijetím adaptační právní úpravy zahájila Evropská komise proti České republice řízení o porušení Smlouvy o fungování Evropské unie č. 2018/2315, v němž České republice vytýká nesplnění požadavků vyplývajících z nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014. Konkrétním důvodem je nesplnění povinností, které vyplývají z čl. 30 odst. 1 a 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014. Čl. 30 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 ukládá členským státům stanovit sankce za porušení ustanovení tohoto nařízení a přijmout veškerá nezbytná opatření k uplatňování těchto sankcí. Čl. 30 odst. 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 měla být stanovená pravidla sankcí oznámena Evropské komisi do 2. ledna 2016, jakékoliv jejich následné změny mají být oznamovány bezodkladně. V rámci probíhajícího řízení bylo České republice dne 27. listopadu 2019 oznámeno odůvodněné stanovisko.

V důsledku přijetí navrhované právní úpravy nedojde ke změně úrovně transpozice stávající unijní právní úpravy v oblasti nepůvodních druhů obecně, tj. návrh zákona je také v souladu

s čl. 22 písm. b) směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (dále jen „směrnice o stanovištích“) a článkem 11 směrnice Rady 2009/147/ES (dříve 79/409/EHS) o ochraně volně žijících ptáků (dále jen „směrnice o ptácích“). Čl. 22 písm. b) směrnice o stanovištích požaduje, aby členské státy zajistily, že záměrné vysazení jakéhokoli druhu do volné přírody, který není na jejich území původní, bylo řízeno tak, aby nedošlo k poškození přírodních stanovišť v jejich přirozeném areálu rozšíření nebo původních volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, přičemž jejich vysazování mohou i přímo zakázat. Podobně článek 11 směrnice o ptácích požaduje, aby členské státy dbaly o to, aby vysazování ptáků, kteří se ve volné přírody na evropském území členských států nevyskytují, nepříznivě neovlivnilo místní rostliny a živočichy.

K provedení transpozice uvedených směrnic novelou zákona o ochraně přírody a krajiny vyhlášenou pod č. 218/2004 Sb. byla bez větších změn využita stávající právní úprava obsažená v § 5 odst. 4. Předloženým návrhem zákona nedochází v tomto ohledu k zásadním změnám, které by ohrožovaly účel obou uvedených směrnic (i specifická úprava týkající se lesnického využívání modřínu opadavého a douglasky tisolisté zakotvená z podnětu Ministerstva zemědělství a dalších subjektů odkazuje na požadavek směrnice o stanovištích zamezit poškození přírodních stanovišť a ostatních druhů rostlin a živočichů).

Navrhované změny jsou také v souladu s rámcovou směrnicí 2000/60/ES o vodách, neboť ve vodním zákoně dochází pouze k odstranění duplicitního administrativního postupu, čímž nejsou dotčeny cíle rámcové směrnice o vodách.

Návrh zákona je plně slučitelný s právními předpisy EU, judikaturou soudních orgánů EU, jakož i s obecnými právními zásadami práva EU.

F Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána

Navrhovaná právní úprava přispívá k naplňování mezinárodních závazků ČR, neboť provedení adaptace právního řádu ČR na výše uvedená nařízení EU přispívá rovněž k naplňování cílů Úmluvy o biologické rozmanitosti (ČR je smluvní stranou Úmluvy ode dne 3. března 1994; Úmluva byla publikována sdělením Ministerstva zahraničních věcí č. 134/1999 Sb.) a Úmluvy o ochraně evropské fauny a flóry a přírodních stanovišť (ČR je smluvní stranou tzv. Bernské úmluvy od 1. 6. 1998; Bernská úmluva byla publikována sdělením Ministerstva zahraničních věcí č. 107/2011 Sb. m. s.) i naplňování jednotlivých rozhodnutí smluvních stran přijatých na jejich základě.

Návrh zákona je rovněž v souladu s Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod, publikovanou sdělením Federálního ministerstva zahraničních věcí č. 209/1992 Sb., zejména s jejím článkem 7, který pojednává o zákazu trestu bez zákona. Návrh zákona vymezuje skutkové podstaty přestupků a stanoví sankce za jejich spáchání.

G Předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky, dále sociální dopady, včetně dopadů na rodiny a dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, a dopady na životní prostředí

Implementace obou výše uvedených přímo použitelných právních předpisů EU představuje z velké části novou a procesně i věcně poměrně rozsáhlou právní úpravu. Administrativní zátěž a další náklady vyčíslené na nové kompetence orgánů státní a veřejné správy v rámci

závěrečné zprávy z hodnocení dopadů (RIA) by však měly být zvládnuty v rámci stávajících personálních kapacit a není navrhováno navýšení výdajových rámců, včetně schválených mzdových prostředků a počtu míst v dotčených kapitolách.

U části nákladů (monitoring, eradikace, regulace) bude možné využít prostředky evropských fondů, kde přinejmenším v případě OPŽP 2014-20 pro to již nyní byly vytvořeny výchozí podmínky. Další zdroje (zejména PRV, OPŽP na další programové období) je případně nutné adaptovat nebo potřebná opatření začleňovat do konkrétních projektů (např. z hlediska prevence šíření invazních druhů v oblasti výstavby apod.). S ohledem na uvedenou snahu vyloučit dopady na státní rozpočet je nezbytné v rámci tvorby podmínek programů pro příští programové období zohlednit i potřebu personální náročnosti (zejména na straně krajských úřadů) související s koordinací regulace invazních nepůvodních druhů a vytvořit podmínky pro vhodný model financování drobnějších opatření ze strany vlastníků pozemků a dalších dotčených subjektů.

V případě invazních nepůvodních druhů jednoznačně platí princip, že prevence, případně včasná reakce jsou vždy efektivnější než následná (často opožděná) reakce. To je zřejmé i v případě již u nás značně rozšířených invazních nepůvodních druhů, jejichž regulace bude náročná a její intenzitu a prioritizaci je nutné volit adekvátně rizikům a efektivitě nákladů u každého z druhů.

Podrobnější informace obsahuje Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (RIA).

Navrhovaná právní úprava nebude mít žádné dopady na rodiny ani sociální dopady, včetně dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny.

Navrhovaná právní úprava bude mít pozitivní dopady na životní prostředí. Cílem právní úpravy zavedené na úrovni Evropské unie je celkově omezení rizik a dopadů, resp. ohrožení biologické rozmanitosti souvisejícího s cizími a místně se nevyskytujícími druhy (v případě nařízení Rady /ES/ č. 708/2007), resp. invazními nepůvodními druhy (v případě nařízení Evropského parlamentu a Rady /EU/ č. 1143/2014). V případě opatření k odstranění či regulaci invazních nepůvodních druhů je podmínkou nařízení zohlednění ochrany lidského zdraví a životního prostředí, zejména v souvislosti s necílovými druhy a jejich stanovišti a podmínkou je rovněž omezení zbytečné bolesti, úzkosti či utrpení zvířat. Na opatření k odstranění či regulaci invazních nepůvodních druhů má v případě degradace dotčených ekosystémů rovněž navazovat případná obnova s cílem jejich zotavení a podpory odolnosti vůči opětovné invazi.

H Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů

Navrhovaná právní úprava nebude působit žádné dopady ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů.

Pro účely zajištění průběhu správních řízení, v nichž se budou vydávat jednotlivá povolení předvídaná ve vazbě na výše uvedené přímo použitelné právní předpisy EU předloženým návrhem zákona, bude docházet ke shromažďování osobních údajů fyzických osob v postavení žadatelů, nebo fyzických osob, které jednají za právnickou osobu, pro kterou se o povolení žádá. Tyto údaje jsou vyžadovány jedině za účelem zajištění průběhu vedeného správního řízení – tj. identifikace účastníka řízení a zjištění jeho kontaktních údajů. Osobní údaje jsou vyžadovány v rozsahu nepřekračujícím obecné náležitosti podání, resp. žádosti podle správního řádu, případně ve stanovených případech vyplývají z přímo použitelných

předpisů EU. Shromážděné osobní údaje pak ve stanoveném rozsahu mohou být dále zpracovávány v Informačním systému druhové ochrany vedeném za účelem zajištění přehledu o vydaných povoleních dle čl. 8 nařízení č. 1143/2014, a zároveň v rejstříku o vysazení cizích a přemístění místně se nevyskytujících druhů dle čl. 23 nařízení č. 708/2007. Tyto údaje jsou vyžadovány za účelem zajištění reportingu Evropské komisi v rámci plnění povinností členského státu vyplývajících z uvedených přímo použitelných předpisů EU.

Osobní sféry jednotlivců se pak mohou dotknout také kontroly prováděné na základě článku 15 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 za účelem prevence záměrného zavlékání invazních nepůvodních druhů na hranici. Při provádění dovozních kontrol rostlin a jejich některých částí spadajících pod prováděcí nařízení Komise (EU) 2016/1141, kterým se přijímá seznam invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Unii podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, jsou uplatňovány kontrolní postupy v souladu s legislativním rámcem, který tvoří zejména zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška č. 215/2008 Sb., o opatřeních proti zavlékání a rozšiřování škodlivých organismů rostlin a rostlinných produktů, ve znění pozdějších předpisů. Při provádění veterinárních kontrol jsou uplatňovány postupy v souladu se zákonem č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Podrobnější informace obsahuje Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (RIA).

I Zhodnocení korupčních rizik

S navrhovanou právní úpravou nejsou, dle názoru předkladatele, spojená žádná zvýšená korupční rizika. Navrhovaný zákon je svým rozsahem přiměřený množině vztahů, které jsou předmětem právní úpravy v něm obsažené. Navrhovaný zákon provádí adaptaci právního řádu ČR na výše uvedené přímo použitelné předpisy EU. Za tímto účelem specifikuje některé povinnosti vyplývající z těchto předpisů, především však vymezuje kompetence orgánů státní správy v oblasti prevence zavlékání a šíření invazních nepůvodních druhů. Navrhovaný zákon stanoví působnost Ministerstva životního prostředí coby ústředního správního úřadu v předmětné oblasti, odpovědného za uplatňování nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 i nařízení Rady (ES) č. 708/2007, včetně plnění reportingových povinností vůči Evropské komisi či přeshraniční spolupráce. Ministerstvu životního prostředí je také svěřena rozhodovací pravomoc v otázce povolování výjimek z omezení stanovených u invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu. Rozhodovací pravomoc, pokud jde o povolování přesunu cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře, se pak svěřuje Agentuře ochrany přírody a krajiny ČR. Krajské úřady pak zajišťují provádění managementových opatření proti značně rozšířeným invazním nepůvodním druhům i regulaci nepůvodních druhů.

Správy národních parků ve spolupráci s Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR zajišťují monitoring nepůvodních druhů, včasnou detekci nově zjištěných invazí nepůvodních druhů a jejich následné odstranění. Celní správa ve spolupráci příslušnými orgány státní veterinární správy a orgány rostlinolékařské péče a Českou inspekci životního prostředí vykonávají kontrolu nad dovozem invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu.

Výkon veškerých rozhodovacích pravomocí probíhá ve standardním správním řízení, případně s využitím formy opatření obecné povahy dle správního řádu, přičemž navrhovaný zákon nestanoví žádné odchylky od jeho právní úpravy obsažené ve správním řádu, s výjimkou použití speciální lhůty pro vydání povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího

druhu v akvakultuře, vyplývající přímo z čl. 10 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 708/2007, a omezeného rozsahu doručování a oznamování v případě opatření obecné povahy přijímaného přímo Ministerstvem životního prostředí, které je však spíše výjimečným institutem.

Jsou tedy nastaveny dostatečné mechanismy účinné obrany proti rozhodnutím vydávaným podle tohoto zákona v podobě řádných a mimořádných opravných prostředků proti správním rozhodnutím, včetně možnosti soudní ochrany.

Podrobnější informace obsahuje Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (RIA).

J Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu

Navrhovaná právní úprava nemá dopad na bezpečnost nebo obranu státu.

ZVLÁŠTNÍ ČÁST

K části první – Změna zákona o ochraně přírody a krajiny

K čl. I

K bodu 1 (§ 2 odst. 2 ZOPK)

Mezi hlavní prostředky, jimiž je uskutečňována ochrana přírody a krajiny, se doplňuje prevence a regulace zavlékání či vysazování a šíření invazních nepůvodních druhů rostlin a živočichů do krajiny a stanovení podmínek používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře.

Pojem „invazní nepůvodní druh“ je definován v čl. 3 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 jako takový nepůvodní druh, u něhož bylo zjištěno, že jeho zavlečení či vysazení nebo šíření ohrožuje biologickou rozmanitost a související ekosystémové služby nebo na ně má nepříznivý dopad. Z hlediska ohrožení biologické rozmanitosti a narušení přírodní rovnováhy v krajině představují invazní nepůvodní druhy závažné riziko jak na úrovni jednotlivých členských států, tak na úrovni Evropské unie jako celku. V rámci České republiky představují dosud největší riziko invazní nepůvodní druhy rostlin, jako jsou bolševník velkolepý, křídlatky, netýkavka žláznatá, lupina mnoholistá či pajasan žláznatý, které vytvářejí rozsáhlé monokulturní porosty a vytlačují tím původní druhy. Z živočišné říše lze zmínit aktuální případy zavlečení severoamerických druhů raků, které přenášejí patogen tzv. račího moru a způsobují tak úhyn populací původních, evropských druhů raků. I z těchto příkladů je zřejmé, že opatření zamezující dalšímu zavlékání či vysazování invazních nepůvodních druhů a jejich dalšímu šíření je nutné zařadit do právního rámce zajišťujícího udržení a obnovu přírodní rovnováhy v krajině, včetně zachování původních druhů rostlin a živočichů a zachování biologické rozmanitosti.

Nařízením Rady (ES) č. 708/2007 jsou vymezeny v čl. 3 odst. 6 a 7 pojmy „cizí druh“ a „místně se nevyskytující druh“, přičemž toto nařízení se týká pouze jejich použití v akvakultuře (v podmínkách České republiky tedy především použití v rámci rybníkářství, případně v rámci dalších forem hospodářské produkce ryb). Cizím druhem se rozumí takový druh nebo poddruh vodního organismu, který se vyskytuje mimo svůj známý přirozený areál rozšíření a mimo oblast svého přirozeného potenciálu rozšíření; místně se nevyskytujícím druhem se rozumí takový druh nebo poddruh vodního organismu, který se z biogeografických důvodů místně

nevyskytuje v určité oblasti v rámci svého přirozeného areálu rozšíření. Cizí a místně se nevyskytující druhy tak v podstatě pro účely sektorové právní úpravy akvakultury představují totéž, co obecně nepůvodní druhy. To je zřejmé i z jiných jazykových verzí nařízení Rady (ES) č. 708/2007 publikovaných v Úředním věstníku EU, kde je použit shodný pojem s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 (v angličtině použito slovo „alien species“). Velmi blízké je i věcné vymezení pojmů použité v obou nařízeních. Rozdíl, tedy skutečnost, že je použit jednou pojem cizí a jednou nepůvodní druh, vychází tedy pouze z odlišnosti překladu textu do české jazykové verze při publikaci v Úředním věstníku EU. Na druhou stranu bylo možné tento rozdíl využít k odlišení postupu, který se týká akvakultury a aplikace nařízení Rady (ES) č. 708/2007 od ostatních případů (tedy zejména odlišení postupu při využití cizích/nepůvodních druhů ryb nebo jiných vodních organismů v akvakultuře a v ostatních případech, jako je např. výkon rybářského práva v rybářských revírech nebo využívání vodních organismů v zájmových chovech atp.).

K bodu 2 [§ 3 odst. 1 písm. b) ZOPK]

Legislativně-technická úprava směřující k opravě chybného odkazu na zvláště chráněnou část přírody, která je definována v § 3 odst. 1 písm. h) zákona o ochraně přírody a krajiny.

K bodu 3 [§ 3 odst. 1 písm. c) ZOPK]

Definice planě rostoucí rostliny se rozšiřuje v tom smyslu, že za rostlinu se napříště považují také její semena, jiná vývojová stadia a jejich části. Uvedené rozšíření se provádí za účelem harmonizace definice s vymezením pojmu „nepůvodní druh“ v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, které za rostlinu považuje i všechny její části, gamety, semena, propagule aj. V případě volně žijícího živočicha [§ 3 odst. 1 písm. d) ZOPK] jeho definice všechna jeho vývojová stadia zahrnuje již v současné době platném a účinném znění.

Doplnění vývojových stadií do závazného pojmu „planě rostoucí rostlina“ je účelné i z věcného hlediska praktické implementace požadavků nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 a řešení problematiky invazních nepůvodních druhů, neboť v rámci prevence a regulace jejich šíření je nezbytné zajistit také opatření proti šíření semen a jiných částí rostlin, které by umožnily další rozvoj invaze druhu. Takový postup vede k efektivnějším potlačení dalšího šíření např. u bolševníku velkolepého, kdy jsou cíleně odstraňována jeho semena, resp. celá květenství tak, aby nedošlo ke vzniku či posílení početné semenné banky v okolí rostliny (jedna rostlina bolševníku velkolepého vyprodukuje 20 až 30 tisíc, v některých případech dokonce až 100 tisíc semen a jejich klíčivost se pohybuje kolem 7 i více let).

K bodu 4 (doplnění hlavy I)

Legislativně-technická úprava systematiky části druhé umožňující ucelené řešení problematiky invazních nepůvodních druhů, včetně cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře v samostatné hlavě. Stávající znění části druhé se nově zařazuje do hlavy první.

K bodu 5 (§ 4 odst. 3 ZOPK)

Legislativně-technická úprava odkazu reagující na doplnění § 90 o nové odstavce (viz bod 67 novelty).

K bodu 6 (§ 4 odst. 4 ZOPK)

Na základě vypořádání připomínek zejména Ministerstva zemědělství, ale také Ministerstva obrany či Agrární komory se specifikují kritéria, podle kterých se při schvalování lesních

hospodářských plánů či lesních hospodářských osnov posuzuje využití nepůvodních druhů dřevin – toto doplnění plně odpovídá požadavkům směrnice 92/42/EHS o stanovištích (čl. 22 písm. b směrnice). Především se však zavádí specifický postup v případě stanovených nepůvodních druhů dřevin – modřínu opadavého a douglasky tisolisté, které jsou významné z hlediska lesního hospodářství, kdy bude (mimo území chráněná podle části 3 a 4 zákona, tedy mimo zvláště chráněná území a lokality soustavy Natura 2000) jejich využití navrhované v rámci lesních hospodářských plánů či osnov posouzeno orgánem státní správy lesa podle lesního zákona (viz též dále). Vzhledem k nezbytnosti zachování adekvátní transpozice výše uvedených požadavků směrnice o stanovištích jsou však i v rámci lesního zákona hodnocena shodná kritéria. Stanovení konkrétních druhů, jichž se tento výjimečný postup bude týkat, se předpokládá nařízením vlády.

K bodu 7 (§ 5 odst. 2 ZOPK)

Invazní nepůvodní druhy se vyčleňují z obecné (základní) ochrany druhů živočichů a rostlin. Obecná ochrana rostlin a živočichů je koncipována jako ochrana druhu jako celku (není tedy vztahována přímo k jednotlivým jedincům). Každý druh rostliny nebo živočicha je chráněn před jeho ohrožením na bytí či degenerací, narušením jeho rozmnožovacích schopností či zánikem jeho populace. Z hlediska účelu zákona i v kontextu cílů implementovaného nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 je ovšem vhodné vztahovat obecnou ochranu druhů pouze na ty druhy, které jsou na území České republiky původní, popř. druhy, které sice nejsou původní, ale plně se zapojili do zdejších společenstev a nechovají se invazně. Proto se z obecné ochrany druhů vyčleňují rovněž ty nepůvodní druhy, pro které budou přijata regulační opatření. V opačném případě by nástroje obecné druhové ochrany byly na překážku provádění i opatření k odstranění či regulaci invazních nepůvodních druhů, jejichž cílem je rozšíření těchto druhů omezit, případně i zcela eliminovat.

Ochrana nebo podmínky stanovené pro využívání nepůvodních druhů rostlin či živočichů v souvisejících právních předpisech nejsou touto změnou dotčeny. Současně zůstává nedotčena možnost chránit i jednotlivé jedince nepůvodního druhu podle jiných ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny. Typickým příkladem mohou být konkrétní jedinci nepůvodních druhů dřevin, kteří mohou být vyhlášeni jako památné stromy podle § 46 odst. 1 ZOPK; tato jejich ochrana tedy nebude předkládaným návrhem zákona dotčena.

K bodu 8 (§ 5 odst. 4 ZOPK)

V § 5 odst. 4 ZOPK dochází především k odstranění definice geograficky nepůvodního druhu. Stávající znění tohoto ustanovení definuje „geograficky nepůvodní druh“ jako druh rostliny nebo živočicha, který není součástí přirozených společenstev určitého regionu. V rámci přijetí unifikované regulace invazních nepůvodních druhů zakotvilo nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 také definici nepůvodního druhu obecně. Podle čl. 3 odst. 1 uvedeného nařízení patří mezi nepůvodní druhy jakkoli živí jedinci druhu, poddruhu nebo nižšího taxonu živočichů, rostlin, hub nebo mikroorganismů zavlečených nebo vysazených mimo svůj přirozený areál; patří sem všechny části, gamety, semena, vejce nebo propagule těchto druhů, jakož i kříženci, odrůdy či plemena, které mohou přežít a následně se rozmnožovat. Stávající definice nepůvodního druhu v § 5 odst. 4 ZOPK je jednak nadbytečná, rovněž není v plném souladu s implementovaným nařízením. Z věcného hlediska v definicích pojmu „(geograficky) nepůvodní druh“ není zásadní rozdíl - v dosavadní definici obsažené v zákoně o ochraně přírody a krajiny i v pojmu zavedeném nově nařízením je shodný princip nepůvodnosti popsán pouze z různých stran (tj. v původní definici v zákoně o ochraně přírody

a krajiny byla nepůvodnost vztahována k druhům zaváděným odjinud do „domácích“ společenstvech, v nichž druh přirozeně absentoval, a v definici stanovené nařízením je za nepůvodní označen ten, který je šířen, zavlečen mimo svůj přirozený areál rozšíření). V obou případech je klíčovým znakem charakteristika přirozeného výskytu nebo případně absence druhu. Samotná definice má věcnou, významově neutrální povahu.

V této souvislosti se upravuje také samotné pojmosloví, které se uvedenému nařízení přizpůsobuje, když se z názvu termínu odstraňuje přívlastek „geograficky“.

Další úprava ustanovení spočívá v zakotvení výjimky z povinnosti mít povolení orgánu ochrany přírody k záměrnému rozšiřování nepůvodního druhu v případě, že jde o nepůvodní druh rostliny, který je vysazován v zastavěném území obce. Důvodem je snaha o snížení administrativní zátěže, která by byla spojená s povolováním využívání nepůvodních druhů rostlin v sídlech k okrasným aj. účelům. V případě invazních nepůvodních druhů rostlin se však samozřejmě i v zastavěném území uplatní postup dle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 a zároveň (u dalších druhů) bude možné využít postup podle § 5 odst. 6 ZOPK, pokud by docházelo k nepříznivým dopadům nepůvodního druhu na přírodu a krajinu.

V návaznosti na požadavky zejména Ministerstva zemědělství, ale také Ministerstva obrany či Agrární komory týkající se využívání „hospodářsky významných nepůvodních druhů“ se dále specificky upravuje postup v případě stanovených nepůvodních druhů ryb, pokud budou využívány v souladu se zákonem o rybařství (viz také § 12 odst. 6 zákona o rybařství podle bodu 10. části šesté tohoto zákona a související úpravy § 8 a 9)

Výše uvedenou úpravou v § 4 odst. 4 ZOPK (a související změnou v lesním zákoně) a touto úpravou týkající se rybařsky využívaných druhů jsou tak naplněny požadavky vznášené resortem zemědělství a dalšími subjekty na stanovení specifického postupu v případě hospodářsky významných nepůvodních druhů. Ve vztahu k nepůvodním druhům zvěře a zákonu o myslivosti nebyla potřeba změn identifikována – povolení podle § 5 odst. 4 ZOPK se vztahuje na případy zavádění nových nepůvodních druhů zvěře do honitby, které je spíše výjimečné a netýká se hospodaření s již přítomnými druhy (jsou-li v honitbě přítomny, nejde již o „rozšiřování“ do dané části krajiny).

K bodu 9 (§ 5 odst. 5 ZOPK)

Legislativně-technická úprava spočívající v zavedení legislativní zkratky pro křížence druhů rostlin a živočichů.

Obdobně jako u nepůvodních druhů rostlin se také pro křížence druhů rostlin zavádí výjimka z povinnosti mít povolení orgánu ochrany přírody k záměrnému rozšiřování, pokud jsou vysazovány v zastavěném území obce.

K bodu 10 (§ 5 odst. 6 ZOPK)

Dochází k úpravě postupu orgánu ochrany přírody v oblasti regulace nepůvodních druhů. Podle stávajícího znění § 5 odst. 6 ZOPK je orgán ochrany přírody oprávněn rozhodnout o odlovu (geograficky) nepůvodního druhu živočicha. Uvedené oprávnění orgánu ochrany přírody je úzce vázáno na podmínky stanovené jinými právními předpisy, zejména zákonem o myslivosti. V praxi je tak předmětné ustanovení aplikovatelné (ve vazbě na postup dle § 42 odst. 1 zákona o myslivosti) pouze na omezený okruh případů nepůvodních druhů živočichů, kteří nejsou zvěř, což jsou de facto pouze norek americký, mýval severní, psík mývalovitý a nutrie říční. S výjimkou norka amerického byly uvedené druhy zařazeny na tzv. unijní

seznam invazních nepůvodních druhů, pro něž jsou nastavena speciální opatření k potlačení jejich zavlékání či vysazování a dalšího šíření, čímž by se význam stávající kompetence orgánu ochrany přírody dále snížil. Stávající znění nadto neumožňuje orgánům ochrany přírody žádný zásah proti nepůvodním druhům rostlin. Uvedený postup orgánu ochrany přírody se proto upravuje tak, aby se nevztahoval pouze na živočišné druhy, ale i druhy rostlinné a případně i na křížence druhů. Vzhledem k zaváděné komplexní regulaci invazních nepůvodních druhů se postup nicméně omezuje pouze na případy místních dopadů nepůvodního druhu na přírodu a krajinu.

V praxi by tak ustanovení mělo být aplikováno na případy, kdy např. z důvodu místně specifických stanovištních podmínek dojde k lokálnímu přemnožení nepůvodního druhu nebo křížence, který jinak regulaci nevyžaduje, nebo na případy, kdy takový nepůvodní druh významně ohrožuje pomístní výskyt druhů původních, třeba i ohrožených. Umožní řešit zejména lokální problémy s nepůvodními druhy, což může významně napomoci zabránění jejich pozdějšímu rozšíření i na další území a případně i rozvinutí invazních vlastností. Uvedený nástroj tak plní důležitou preventivní úlohu.

K bodu 11 (§ 5 odst. 7 až 9 ZOPK)

V § 5 zákona o ochraně přírody a krajiny se doplňují nová ustanovení odstavců 7 až 9.

V § 5 odst. 7 ZOPK se stanoví dotčenost orgánů státní správy lesů, myslivosti a rybářství při realizaci nástrojů regulace nepůvodních druhů orgánem ochrany přírody. Uvedené orgány se zmocňují k tomu, aby pro účely vydání povolení k záměrnému rozšíření nepůvodního druhu do krajiny podle § 5 odst. 4 ZOPK, povolení k záměrnému rozšíření křížence do krajiny podle § 5 odst. 5 ZOPK a stanovení opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence podle § 5 odst. 6 ZOPK vydávaly závazné stanovisko z hlediska dotčení podmínek lesního hospodaření, myslivosti nebo rybářství. Zakotvená ingerence dotčených orgánů má přispět ke koordinaci jednotlivých zájmů v krajině.

V § 5 odst. 8 ZOPK se vymezuje postup při provádění opatření k regulaci nepůvodních druhů nebo kříženců podle § 5 odst. 6 ZOPK. S respektem k vlastnickým a jiným užívacím právům, včetně oprávněných zájmů uživatelů rybářských revírů a honiteb, se v rozsahu běžné péče stanoví spoluúčast vlastníků a uživatelů pozemků na provádění těchto opatření. Za „běžnou péči“ by mělo být považováno hospodaření odpovídající druhu pozemku, resp. kultur na něm, nebo podmínky stanovené pro výkon oprávnění podle jiných právních předpisů. Za běžnou péči je tak možné považovat např. kosení a jinou údržbu zemědělských pozemků v běžných agrotechnických lhůtách (případně dle podmínek podpor poskytovaných v oblasti zemědělství), lesní hospodaření prováděné podle lesního zákona a lesních hospodářských plánů či osnov (včetně např. možných výchovných zásahů, v rámci nichž lze opatření provést apod.).

V tomto ohledu navazuje doplňovaný § 5 odst. 8 ZOPK na obecné zakotvení účasti vlastníků a správců pozemků na ochraně přírody a krajiny v úvodním ustanovení § 1 ZOPK. Ochrana přírody a krajiny je veřejným zájmem a každý je povinen strpět při užívání přírody a krajiny omezení vyplývající ze zákona o ochraně přírody a krajiny (viz § 58 odst. 1 ZOPK). S ohledem na určující princip odpovědnosti státu se však nově formulovaná povinnost zmírňuje několika způsoby. Předně je žádoucí podpořit zájem vlastníků a uživatelů pozemků zapojit se do provádění opatření k regulaci nepůvodních druhů tím, že na způsobu a podmínkách jejich provádění se orgán ochrany přírody a vlastník či uživatel pozemku budou moci dohodnout

prostřednictvím smlouvy podle § 68 odst. 2 ZOPK a na provádění těchto opatření bude možné poskytnout vlastníkovi či uživateli pozemku finanční příspěvek podle § 69 odst. 1 ZOPK (viz § 5 odst. 9 ZOPK).

Dále § 5 odst. 8 ZOPK stanoví, že nelze-li provedení opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence na vlastníkovi pozemku nebo jeho uživateli spravedlivě požadovat (tj. překračuje-li např. významně rozsah běžné péče, jde-li o „starou zátěž“ v podobě značného rozšíření druhu apod.), není-li opatření vlastník či uživatel schopen provést (např. vyžaduje použití zvláštních postupů či metod), nebo pokud z jiných důvodů nekoná (v přiměřené době), zajistí provedení těchto opatření orgán ochrany přírody. Pak platí § 68 odst. 4 ZOPK a vlastník či uživatel předmětného pozemku je povinen provedení opatření strpět a umožnit. To je důležité mj. s ohledem na potřebu zajištění systematického přístupu a efektivity opatření, pokud se týká pozemků více vlastníků (kdy smysluplnost provedení opatření může být narušena nebo zmařena jeho neprovedením na některém z pozemků; tím by došlo i k maření úsilí i nákladů vynakládaných okolními vlastníky).

K bodu 12 (§ 5 odst. 13 ZOPK)

Legislativně-technická úprava směřující k opravě chybného odkazu, posunutého rovněž v důsledku přečíslování odstavců.

K bodu 13 (§ 5b odst. 4 ZOPK) a bodu 34 [§ 77a odst. 5 písm. f) ZOPK]

Navrhuje se změna kompetence stanovit odchylný postup při ochraně ptáků v případech, kdy se má odchylný postup týkat blíže neurčeného okruhu osob. Odchylný postup při ochraně ptáků je v těchto případech přijímán formou opatření obecné povahy, k jehož vydání je dosud příslušné Ministerstvo životního prostředí. Kompetence ústředního orgánu státní správy je reliktem z doby, kdy pro stanovení odchylného postupu byla předepsána forma prováděcího právního předpisu (vyhlášky). Stanovení kompetence ústředního orgánu státní správy je nežádoucí s ohledem na princip decentralizace státní správy a např. ve vztahu k působnosti v oblasti zvláště chráněných druhů (kde povolení jak formou rozhodnutí, tak opatření obecné povahy vydávají orgány ochrany přírody na úrovni krajských úřadů) také zjevně nesystematické.

Ke stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků formou opatření obecné povahy se proto napříště stanoví příslušnost orgánu ochrany přírody na úrovni krajských úřadů. Přenesení kompetence na úroveň krajských úřadů umožní lépe zohlednit místní podmínky a současně půjde o rozsahem vhodný územní rozsah jak z hlediska účelu nejčastěji řešených případů, tak naopak administrativní proveditelnosti vydání opatření obecné povahy. V této souvislosti se jako bezpředmětné navrhuje zrušit ustanovení věty druhé.

K bodu 14 (§ 5b odst. 5 ZOPK)

Doplňuje se stanovení způsobu plnění informační povinnosti týkající se uplatňování odchylného postupu při ochraně ptáků. Ta by nově měla být plněna prostřednictvím informačního systému druhové ochrany upraveného v nově doplňovaném § 72d ZOPK. Informační povinnost stanovená v § 5b odst. 5 ZOPK vychází z nezbytnosti zajištění reportingu podle čl. 9.3 směrnice o ptácích a již nyní je prováděna prostřednictvím evropského systému HABIDES (informační systém zakotvený v § 72d ZOPK by měl být s tímto systémem provázán).

K bodu 15 (§ 7 odst. 2 ZOPK)

Z obecné ochrany dřevin se vyjímají invazní nepůvodní druhy dřevin, které jsou káceny v rámci provádění stanovených opatření k jejich odstraňování či regulování jejich šíření, a dále nepůvodní druhy dřevin, pro které byly stanoveným postupem určena regulační opatření. Vynětím nepůvodních a invazních nepůvodních druhů dřevin z ochrany podle § 7 odst. 1 ZOPK dojde k usnadnění provádění a snížení administrativní zátěže při jejich kácení prováděného z důvodu zamezení jejich dalšího šíření, pro které již nebude vyžadováno povolení podle § 8 odst. 1 ZOPK.

Uvedená výjimka je však striktně vázána pouze na případy provádění opatření k odstranění nebo izolaci včasné zjištěného invazního nepůvodního druhu nebo opatření k regulaci značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu, která se nově zavádějí v rámci implementace nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, a na případy provádění opatření k regulaci nepůvodních druhů dřevin v souladu s § 5 odst. 6 ZOPK.

Pro úplnost je potřebné dodat, že v současnosti je na unijním seznamu invazních nepůvodních druhů zařazena pouze jedna dřevina relevantní pro území České republiky, a to pajasan žláznatý, který se v současnosti intenzivně šíří v teplejších oblastech České republiky a v urbanizovaných územích nebo podél komunikací. Úprava se tak v praxi bude týkat omezeného počtu případů, přesto je samozřejmě nutné zohlednit význam a funkce dřevin (zejména v sídlech) a zajišťována by měla být v odpovídající míře náhrada výsadbou původních nebo neinvazních druhů [což vyplývá obecně i z čl. 20 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 pokud jde o provádění opatření k obnově dotčených ekosystémů].

Dále se po dohodě s Ministerstvem zemědělství, resp. Ústředním zkušebním a kontrolním ústavem zemědělským, jako orgánem rostlinolékařské péče odpovědným za kontrolu šíření škodlivých organismů, doplňuje výjimka z obecné ochrany dřevin pro případě kácení dřevin prováděné v rámci mimořádných rostlinolékařských opatření k předcházení šíření nebo k vyhubení škodlivých organismů rostlin podle zákona o rostlinolékařské péči. Jedná se o samostatně zákonem o rostlinolékařské péči upravený postup v případě zjištění výskytu škodlivých organismů, v rámci něž je nezbytné zajistit bez zbytečného prodlení potřebná opatření zahrnující i jednorázové odstranění rostlin, tedy v případě nutnosti i dřevin. Stávající oprávnění orgánu ochrany přírody uložit provedení kácení nebo jiných nezbytných zásahů v případě nákazy dřevin se v ostatních případech nadále uplatní.

K bodům 16, 31 a 32 [§ 13 odst. 1, § 77 odst. 1 písm. m) a § 77a odst. 4 písm. c) ZOPK]

V ustanovení § 13 odst. 1 se upravuje právní forma vyhlášení přechodně chráněné plochy tak, aby lépe odpovídala charakteru ochrany a okruhu předpokládaných účastníků, tedy skutečnosti, že kromě vlastníka pozemku se ochrana přechodně chráněné plochy může dotýkat blíže neurčeného okruhu osob (které např. na pozemek vstupují nebo zde realizují jiné činnosti). Uplatnění formy opatření obecné povahy namísto formy správního rozhodnutí nesníží úroveň ochrany práv vlastníků či jiných osob (možnost uplatnění námitek dle § 172 odst. 5 správního řádu) a zároveň umožní mezi adresáty zahrnout i další subjekty. Tím se zlepší aplikovatelnost tohoto ustanovení a zároveň bude postup lépe navazovat na současnou právní úpravu založenou správním řádem. Společně s touto změnou je navržena rovněž úprava kompetence k vyhlášení přechodně chráněné plochy, a to tak, že v souladu s rozdělením dalších kompetencí orgánů ochrany přírody se případy vyhlášení přechodně chráněné plochy z důvodů vyplývajících ze zvláštní ochrany druhů rostlin a živočichů svěřují krajským úřadům, a to s ohledem na potřebnou odbornost a možnost posouzení potřebnosti vyhlášení přechodně chráněné plochy v kontextu části páté zákona o ochraně přírody a krajiny.

K bodu 17 (hlava druhá v části druhé zákona)

V rámci části druhé zákona o ochraně přírody a krajiny se začleňuje nová hlava II, představující právní úpravu zajišťující vlastní adaptaci právního řádu České republiky na přímo použitelná nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 a nařízení Rady (ES) č. 708/2007. Adaptační ustanovení byla záměrně koncentrována v ucelenou soustavu paragrafů, a to s cílem zajistit co možná největší přehlednost nově vkládaných právních norem, ale i s ohledem na co možná nejmenší narušení stávající struktury zákona o ochraně přírody a krajiny.

Z hlediska systematického se nově doplňovaná hlava II člení na dva díly. Díl první zajišťuje implementaci nařízení Rady (ES) č. 708/2007, díl druhý pak implementuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014.

K dílu 1 – Používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře

Díl 1 je tvořen § 13a až 13c, které se zaměřují na kompetenční a procedurální zajištění procesu povolování vysazování cizích a přemísťování místně se nevyskytujících druhů za účelem jejich využití v akvakultuře, kontrolu tohoto využívání a řešení jeho případných nepříznivých dopadů.

K § 13a

Vysazování cizích a přemísťování místně se nevyskytujících druhů (souhrnně označovány jako „přesuny“ cizích a místně se nevyskytujících druhů) je činností, která podle čl. 6 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 podléhá povolení. Žádost o toto povolení se podává u příslušného orgánu přijímajícího členského státu. V § 13a odst. 1 návrhu zákona se stanoví, že žádost se podává u orgánu ochrany přírody [v souladu s doplňovaným § 78 odst. 10 písm. a) návrhu zákona je orgánem ochrany přírody příslušným k přijetí žádosti o toto povolení Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – viz bod 38 této novely]. Z požadavků na povolení přesunu jsou vyňaty podle čl. 2 odst. 5 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 druhy uvedené v příloze IV k tomuto nařízení - mezi tyto druhy patří většina v ČR využívaných cizích (nepůvodních) druhů ryb, jako je amur bílý, pstruh duhový, siven americký i široká škála v současnosti stále častěji chovaných jeseterovitých ryb apod. Z postupu jsou v souladu s čl. 2 odst. 7 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 dále vyňata také uzavřená zařízení akvakultury, která jsou od otevřených vod dostatečně oddělena a splňují tak kritéria uvedená v čl. 3 odst. 3 nařízení Rady (ES) č. 708/2007.

V následujících ustanovení § 13a se upravuje samotný postup při vydávání povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu, zahrnující jednotlivé požadavky vyplývající z nařízení Rady (ES) č. 708/2007, jako je posuzování rizik přesunu poradním výborem, stanovení pokusného vypuštění, karantény nebo zpracování a schválení pohotovostního plánu. Z nařízení Rady (ES) č. 708/2007 vyplývá také nutnost zajištění souladu přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu s požadavky fyto-sanitární, resp. veterinární legislativy. Za tímto účelem stanovuje návrh § 13a odst. 2 dotčenost orgánů státní veterinární správy a Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského v řízení o vydání povolení. K navrhovanému přesunu se podle návrhu zákona bude v souladu s článkem 5 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 vyjadřovat také poradní výbor, jehož funkci bude zajišťovat Společná meziresortní komise pro nepůvodní a invazní nepůvodní druhy (dále jen „Společná komise“, blíže k ní viz komentář k bodu 52). Společná komise bude posuzovat, zda podaná žádost splňuje všechny požadavky nařízení Rady (ES) č. 708/2007 (stanovené zejména v čl. 6 odst. 2, resp. v příloze I k nařízení), jaké povahy navrhovaný přesun je (rutinní či výjimečný),

zda mu má předcházet karanténa či pokusné vypuštění a jak dlouho po provedení přesunu se cizí nebo místně se nevyskytující druh má sledovat. Za rutinní je považován takový přesun, u něhož je nízké riziko přemístění necílových organismů a nepříznivých ekologických účinků; ostatní přesuny jsou považovány za výjimečné [viz čl. 3 odst. 16 a 17 nařízení Rady (ES) č. 708/2007]. U výjimečného přesunu je stanovena povinnost zajistit posouzení jeho rizik pro životní prostředí (v souladu s přílohou II k nařízení). Podle § 13a odst. 3 návrhu zákona stanoví orgán ochrany přírody lhůtu, v níž je žadatel povinen posouzení rizik předložit. Návrh zákona využívá možnosti čl. 9 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 a stanoví, že náklady spojené s posouzením rizik nese žadatel. V tomto ohledu jde tedy návrh dovoleně nad rámec výslovného znění nařízení. K předloženému posouzení rizik se rovněž vyjadřuje Společná komise. Povolení lze vydat pouze tehdy, pokud rizika pro životní prostředí spojená s navrhovaným přesunem budou hodnocena jako nízká; v opačném případě požaduje nařízení Rady (ES) č. 708/2007, aby byla přijata opatření k jejich zmírnění. Navrhuje se, aby tato opatření formulovala Společná komise a tato byla přejata do povolení jako jeho podmínky.

V rámci rozhodování o povolení přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu rozhoduje orgán ochrany přírody na základě stanovisek Společné komise, orgánu státní veterinární správy a Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského také o provedení pokusného vypuštění a o umístění cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu do karantény. Do karantény se cizí nebo místně nevyskytující druh umísťuje vždy v případě pokusného vypuštění a v případě výjimečného přesunu. Pokusným vypuštěním se podle článku 16 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 považuje počáteční pokusné vypuštění podléhající zvláštní kontrole šíření a preventivním opatřením, založeným na informacích a doporučeních Společné komise. O délce pokusného vypuštění rozhodne orgán ochrany přírody a teprve na základě jeho výsledků může být povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu vydáno.

V případech pokusného vypuštění a výjimečného přesunu je také povinností žadatele zpracovat pohotovostní plán pro případ nepředvídaných událostí. Náležitosti pohotovostního plánu nejsou nařízením Rady (ES) č. 708/2007 jasně stanoveny. Nařízení Rady (ES) č. 708/2007 požaduje v článku 17, aby pohotovostní plán zahrnoval návrh na odstranění druhu z daného prostředí v případě jeho negativního vlivu na životní prostředí nebo na původní populaci. Obsahem pohotovostního plánu má být detailní postup pro řešení nepředvídaných událostí s cílem zamezení dalšímu šíření a dopadům cizího nebo místně se nevyskytujícího se druhu (součástí tak budou organizační i technická opatření od použití překážek až po odstranění uniklých jedinců z prostředí). Navrhuje se, aby v zájmu právní jistoty žadatelů i sjednocení výkonu státní správy byly obsahové náležitosti pohotovostního plánu stanoveny prováděcím právním předpisem.

K § 13b

V § 13b odst. 1 návrhu zákona se stanoví speciální lhůta pro vydání povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu, která vychází z čl. 10 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 708/2007.

Ustanovení § 13b odst. 2 návrhu zákona pak reaguje na speciální požadavky nařízení Rady (ES) č. 708/2007 při povolování přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu s tzv. přeshraničním vlivem. Jedná-li se o přesun, jehož účinky by se mohly projevit v sousedních členských státech, nelze povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu vydat bez souhlasu Evropské komise. Navrhuje se, aby v případech

přesunu s přeshraničním vlivem byla kompetence k vydání povolení přenesena na úroveň Ministerstva životního prostředí, které zajistí projednání případu s dotčeným členským státem, případně dotčenými členskými státy a Evropskou komisí postupem předepsaným v článku 11 nařízení Rady (ES) č. 708/2007.

K § 13c

Článek 4 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 požaduje, aby členské státy zajistily v souvislosti s přesunem cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu veškerá vhodná opatření, jejichž účelem je zabránit nepříznivým účinkům přesunu na biologickou rozmanitost, a zejména na druhy, stanoviště a funkce ekosystémů, které lze od uskutečňovaného přesunu očekávat, včetně případných účinků přesunu necílových druhů. V souladu s obecným principem odpovědnosti původce se navrhuje, aby opatření proti nepříznivým účinkům přesunu zajišťoval ten, kdo cizí nebo místně se nevyskytující druh využívá. Ustanovení čl. 4 odst. 1 nařízení se v návaznosti na čl. 2 odst. 5 vztahuje i na druhy zařazené do přílohy IV nařízení Rady (ES) č. 708/2007.

V § 13c odst. 2 návrhu zákona se doplňuje rovněž kompetence orgánu ochrany přírody vydané povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu zrušit, jak předvídá článek 12 nařízení Rady (ES) č. 708/2007, který také definuje podmínky, za kterých může ke zrušení povolení dojít (s ohledem na čl. 6 odst. 1 nařízení je zároveň celkově nejdelší doba platnosti povolení 7 let). K rozhodnutí o zrušení povolení si orgán ochrany přírody vyžádá závazné stanovisko příslušného orgánu státní správy rybářství. I v případě zrušení povolení nicméně platí v souladu s čl. 17 nařízení provést opatření podle pohotovostního plánu a orgán ochrany přírody případně ponechá vydané rozhodnutí v části týkající se pohotovostního plánu v platnosti.

V § 13c odst. 4 se dále stanoví zánik platnosti vydaného povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu v důsledku zařazení daného druhu na unijní seznam. Cílem uvedeného opatření je zajistit, aby nedocházelo k rozporu mezi činnostmi povolenými uvedeným rozhodnutím a zákazy vyplývajícími z čl. 7 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014. Uvedené činnosti pak bude možné realizovat pouze na základě povolení vydaného v souladu s článkem 8, případně 9 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014.

K dílu 2 – Ochrana přírody a krajiny před invazními nepůvodními druhy

K § 13d

Ustanovení § 13d představuje čistě adaptační právní normu, jejímž účelem je zajištění kompetenčního a procedurálního zajištění regulace využívání invazních nepůvodních druhů zařazených na tzv. unijní seznam podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014.

Článek 7 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 stanoví omezení nakládání s invazními nepůvodními druhy zařazenými na unijním seznamu. Tato omezení mají v zásadě podobu zákazů jednotlivých způsobů nakládání, včetně držení a chovu těchto druhů nebo jejich uvolňování do životního prostředí. Stanovené zákazy nejsou absolutní. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 připouští povolení výjimek z těchto zákazů, přičemž podmínky povolení těchto výjimek vymezuje především v člancích 8 a 9. Využívání invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu je možné pouze na základě povolení

uděleného podle článku 8 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 pro účely provádění výzkumu, ochrany *ex situ* nebo vědecké produkce a následného využití pro léčebné účely. Využívání invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu pro jiné účely, než jsou ty uvedené v článku 8 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, je podle článku 9 nařízení možné pouze na základě oprávnění Evropské komise, které však může udělit jen ve výjimečných případech z důvodů naléhavého veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru.

Ustanovení § 13d návrhu zákona v návaznosti na uvedený rámec upravuje postup při vydávání povolení k využívání invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu. Příslušným k vydání povolení je orgán ochrany přírody, kterým se s ohledem na předpokládaný omezený okruh případů a specifickou dané problematiku určuje Ministerstvo životního prostředí (viz bod 41 novely). Náležitosti žádosti i povolení vyplývají přímo z čl. 8 odst. 2 a 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, jejich splnění posuzují také příslušný orgán státní veterinární správy a Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský jako dotčené orgány.

V případech předvídaných v čl. 9 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 podává Ministerstvo životního prostředí žádost o udělení oprávnění k povolení Evropské komisi. Zamítnutí žádosti Evropskou komisí je důvodem pro vyloučení podání oprávněného prostředku proti vydání zamítavého rozhodnutí Ministerstva životního prostředí.

Analogicky se určuje rovněž kompetence Ministerstva životního prostředí vydané povolení v souladu s čl. 8 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 zrušit, pokud nastanou nepředpokládané okolnosti s nepříznivým dopadem na biologickou rozmanitost nebo související ekosystémové služby.

Ustanovení § 13d návrhu zákona dále naplňuje kontrolní mechanismy nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014. Kontroly prováděné orgánem ochrany přírody podle navrhovaného § 13d odst. 5 jsou koncipovány jako standardní vnitrostátní kontroly, pro které zákon o ochraně přírody a krajiny nestanoví žádný speciální procesní režim, předpokládá se tudíž plné použití obecné právní úpravy obsažené v zákoně č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů. Naproti tomu úřední kontroly ve smyslu čl. 15 odst. 2 a 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 mají charakter primárně hraničních kontrol prováděných zejména celními orgány v režimu příslušného přímo použitelného nařízení EU.

K § 13e

Článek 10 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 ukládá členským státům, aby v souladu s principem prevence okamžitě přijali mimořádná opatření, pokud na svém území zjistí výskyt invazního nepůvodního druhu, který není zařazen na unijním seznamu, ale kritéria stanovená v čl. 4 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 pro zařazení na unijním seznam splňuje, nebo pokud jeho zavlečení bezprostředně hrozí. Mimořádná opatření mají analogicky předepsanou formu omezení stanovených pro invazní nepůvodní druhy zařazené na unijním seznamu.

Navrhuje se, aby mimořádná opatření byla na území České republiky vyhlášována prostřednictvím nařízení vlády, v němž bude specifikován způsob omezení využívání zjištěného invazního nepůvodního druhu a jeho rozsah. Zajištění dalších povinností navazujících na zjištění výskytu invazního nepůvodního druhu podle čl. 10 odst. 2 a 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, jako je informační povinnost vůči Evropské

komisi a ostatním členským státům či zajištění posouzení rizik invazního nepůvodního druh, se ukládá Ministerstvu životního prostředí.

K § 13f

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 ukládá členským státům, aby zajistily systém dohledu zaměřený na invazní nepůvodní druhy, aby sledovaly výskyt invazních nepůvodních druhů na svém území a zaznamenávaly a shromažďovaly údaje o něm. Sledování výskytu invazních nepůvodních druhů se svěřuje do kompetence Agentury ochrany přírody a krajiny ČR ve spolupráci s dalšími organizacemi a dotčenými orgány státní správy, které budou poskytovat údaje o výskytu a způsobech šíření invazních nepůvodních druhů zjištěné v rámci své činnosti.

Ministerstvu životního prostředí se pak v návaznosti na článek 13 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 ukládá ve spolupráci s dalšími dotčenými ústředními orgány (a s předpokladem odborného zapojení Agentury ochrany přírody a krajiny ČR) zpracovat analýzu šíření invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu a na základě ní přijmout koncepční, strategický dokument - Akční plán zaměřený na způsoby (nezáměrného) šíření těchto druhů. Tento akční plán by měl být schválen formou usnesení vlády (analogicky k obdobným dokumentům - viz např. Národní akční plán k bezpečnému snížení používání pesticidů v ČR) a stanovovat nezbytné úkoly k omezení šíření a nezáměrného zavlečení invazních nepůvodních druhů. Podle výsledků analýzy a charakteru zjištěných způsobů (nezáměrného) šíření invazních nepůvodních druhů budou v akčním plánu navržena opatření pro jednotlivé oblasti od sběru informací a naopak jejich poskytování veřejnosti, zajišťování prevence, včetně využití dobrovolných opatření a kodexů zmíněných v nařízení, až po organizačně technická a metodická opatření i případné návrhy nezbytných legislativních změn, pokud by jejich potřeba z analýzy a v rámci přípravy akčního plánu byla identifikována.

K § 13g

V rámci § 13g je v návaznosti na čl. 16 až 18 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 blíže upraven postup při tzv. včasném zjištění výskytu invazního nepůvodního druhu zařazeného na unijní seznam (tj. v případech potvrzení přítomnosti druhu dříve, než dojde k etablování jeho populace a dalšímu rozšíření). Ustanovení § 13g odst. 1 návrhu zákona reaguje na povinnost členských států neprodleně informovat Evropskou komisi a ostatní členské státy, o tom, že na jejich území byly včasné zjištěny zavlečení nebo vysazení či výskyt invazního nepůvodního druhu zařazeného na unijní seznam [článek 16 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014] před tím, než dojde k jeho plošnému rozšíření do prostředí. Zpracovává se také povinnost varovat Evropskou komisi a ostatní členské státy, pokud hrozí, že se invazní nepůvodní druh zařazený na unijní seznam rozšíří z území České republiky na území jiného členského státu [čl. 19 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014]. Plnění těchto povinností se ukládá Ministerstvu životního prostředí.

V návaznosti na včasné zjištění zavlečení, vysazení či výskytu invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu požaduje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 v článku 17, aby vůči takto zjištěným invazním nepůvodním druhům na unijním seznamu uplatnily členské státy eradikační opatření s cílem dosáhnout úplného a trvalého odstranění jejich populace. Navrhuje se, aby tato opatření k odstranění invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu, jehož výskyt byl na území České republiky včasné zjištěn, stanovilo

Ministerstvo životního prostředí (s ohledem na to, že půjde o jednotlivé případy a stanovení opatření bezprostředně navazuje jak na předchozí informování Komise a členských států o zjištěném výskytu, tak následně reporting o provedených opatřeních), a to dle podmínek, resp. okruhu dotřených subjektů formou rozhodnutí nebo opatření obecné povahy. Ministerstvo také může za podmínek čl. 18 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 rozhodnout o tom, že opatření k odstranění včasně zjištěného invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu nestanoví. Jedná se o případy, kdy by odstranění invazního nepůvodního druhu z přírody nebylo technicky proveditelné, náklady na provedení těchto opatření by byly neúměrně vysoké ve srovnání s jejich očekávanými výsledky nebo by způsoby provedení odstranění včasně zjištěného invazního nepůvodního druhu mohly mít nepříznivé následky na lidské zdraví nebo životní prostředí (např. na jiné druhy). Pokud by taková situace nastala, namísto opatření k odstranění včasně zjištěného invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu mají být přijata opatření k jeho izolaci, aby se zabránilo dalšímu šíření tohoto druhu na území dalších členských států.

K § 13h

Ohledně invazních nepůvodních druhů, které byly zařazeny na unijní seznam, mají členské státy v souladu s článkem 19 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 povinnost, pokud zjistí, že na jejich území je tento druh značně rozšířen, zavést regulační opatření s cílem minimalizovat dopady takového druhu na biologickou rozmanitost a související ekosystémové služby, popř. lidské zdraví nebo i hospodářství.

Za účelem regulace invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu, který by byl na území České republiky značně rozšířen, se navrhuje, aby Ministerstvo životního prostředí vypracovalo koncepční, strategický dokument, tzv. Zásady regulace značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu (dále jen „zásady regulace“), v němž by stanovilo postupy regulace a území, v nichž daný invazní nepůvodní druh působí největší potíže a jeho regulace v nich je proto prioritní. Stanovení zásad regulace na ústřední úrovni se navrhuje s ohledem na potřebu zajištění koordinace postupu regulace. Zásady budou zpracovány ve spolupráci s resortem zemědělství (prostřednictvím Společné komise), a to tak, aby byly naplněny předpoklady stanovené čl. 19 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, tedy jednalo se o opatření minimalizující dopady značně rozšířených invazních nepůvodních druhů na biologickou rozmanitost a zároveň byla přiměřená jednotlivým dopadům, uzpůsobená konkrétním podmínkám, vycházela ze zhodnocení nákladů a přínosů a byla prioritizována dle rizik a efektivity.

Na zásady regulace by na regionální úrovni navazovalo podrobnější stanovení způsobu a podmínek provádění regulace formou opatření obecné povahy vydávanými orgánem ochrany přírody na úrovni krajských úřadů (viz bod 34 novely), resp. Agenturou ochrany přírody a krajiny na území chráněných krajinných oblastí, popř. příslušnými správami národních parků.

Popsaný postup se ze stávajícího unijního seznamu bude týkat přibližně čtvrtiny druhů (např. bolševník velkolepý, netýkavka žláznatá, pajasan žlaznatý, klejicha hedvábná, rak signální a rak pruhovaný, střevlička východní, mýval severní, psík mývalovitý, ondatra pižmová, nutrie říční). Intenzita a územní působnost konkrétních regulačních opatření se budou odlišovat právě v závislosti na povaze značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu i místních podmínkách postiženého území. Např. v případě bolševníku velkolepého bude cílem postupné celkové omezení, byť s rozdílným přístupem k izolovaným a rozsáhlým

výskytům, kdežto v případě např. nutrie říční půjde plošně pouze o zajištění extenzivní regulace a aktivnější zásahy typu odchyty či odlovu celé místní populace či významnější regulace početnosti budou pravděpodobně výjimečné, omezené na místa závažných škod, např. na vodohospodářských dílech nebo i přírodních stanovištích).

K § 13i

V souladu s principem odpovědnosti původce a zásadou znečišťovatel platí a v návaznosti na článek 21 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 se stanoví povinnost náhrady nákladů vynaložených na předcházení či odstraňování následků úniku a volného rozšiřování invazního nepůvodního druhu, tedy zejména náklady spojené s nezbytnými opatřeními k eradikaci, izolaci či regulaci invazního nepůvodního druhu podle čl. 17, 18 a 19, jakož i nezbytné náklady na obnovu poškozených ekosystémů podle čl. 20 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014. Postup se uplatní v těch případech, kdy bude znám původce rozšíření invazního nepůvodního druhu, zejména v případech prokázaného porušení zákazů stanovených v čl. 7 odst. 1 nařízení.

K § 13j

V rámci společných ustanovení k invazním nepůvodním druhům se zakotvuje dotčenost orgánů státní správy lesů, myslivosti a rybářství při realizaci nástrojů prevence a regulace zavlékání, vysazování a šíření invazních nepůvodních druhů orgány ochrany přírody. Uvedené orgány se zmocňují k tomu, aby pro účely vydání povolení k využívání invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu vydávaly závazné stanovisko z hlediska dotčení podmínek lesního hospodaření, myslivosti nebo rybářství. Zakotvená ingerence dotčených orgánů má přispět ke koordinaci jednotlivých zájmů v krajině.

S cílem umožnit efektivní aplikaci přechodných opatření spojených se zařazením invazního nepůvodního druhu živočicha na unijní seznam [viz čl. 32 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014] a poskytnout jejich chovatelům nástroj k prokázání toho, že jedince tohoto druhu živočicha měli v držení již před jeho zařazením na unijní seznam, se zavádí jejich registrace prostřednictvím zřizovaného informačního systému ochrany přírody. S ohledem na ztížené podmínky chovu invazních nepůvodních druhů živočichů zařazených na unijní seznam invazních druhů se jejich chovatelům dále umožňuje jedince těchto druhů umístit do k tomu určených zařízení (viz též bod 52 novely).

Další ze společných ustanovení k invazním nepůvodním druhům se, podobně jako v případě regulace nepůvodních druhů, zabývá otázkou zapojení vlastníků a jiných uživatelů pozemků do praktické implementace požadavků prevence a regulace invazních nepůvodních druhů. S respektem k vlastnickým a jiným užívacím právům, včetně oprávněných zájmů uživatelů rybářských revírů a honiteb, se předpokládá spoluúčast vlastníků a jiných uživatelů pozemků na praktickém provádění opatření k odstranění, izolaci či regulaci invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu v rozsahu běžné péče. Za „běžnou péči“ by mělo být považováno hospodaření odpovídající druhu pozemku, resp. kultur na něm, nebo podmínky stanovené pro výkon oprávnění podle jiných právních předpisů. Za běžnou péči je tak možné považovat např. kosení a jinou údržbu zemědělských pozemků v běžných agrotechnických lhůtách (případně dle podmínek podpor poskytovaných v oblasti zemědělství) nebo lesní hospodaření prováděné podle lesního zákona a lesních hospodářských plánů či osnov (včetně např. možných výchovných zásahů, v rámci nichž lze opatření provést apod.).

V tomto ohledu navazuje navrhované ustanovení na obecné zakotvení účasti vlastníků a správců pozemků na ochraně přírody a krajiny v úvodním ustanovení § 1 ZOPK. Ochrana přírody a krajiny je veřejným zájmem a každý je povinen strpět při užívání přírody a krajiny omezení vyplývající ze zákona o ochraně přírody a krajiny (viz § 58 odst. 1 ZOPK).

S ohledem na určující princip odpovědnosti státu se však nově formulovaná povinnost zmírňuje několika způsoby. Předně je žádoucí podpořit zájem vlastníků a uživatelů pozemků zapojit se do provádění těchto opatření tím, že na způsobu a podmínkách jejich provádění se orgán ochrany přírody a vlastník či uživatel pozemku budou moci dohodnout prostřednictvím smlouvy podle § 68 odst. 2 ZOPK a na provádění těchto opatření bude možné poskytnout vlastníkovi či uživateli pozemku finanční příspěvek podle § 69 odst. 1 ZOPK.

Nelze-li provedení opatření na vlastníkovi pozemku nebo jeho uživateli spravedlivě požadovat (tj. překračuje-li např. významně rozsah běžné péče, jde-li o „starou zátěž“ v podobě značného rozšíření invazního nepůvodního druhu apod.), není-li vlastník či uživatel schopen opatření provést (např. vyžaduje použití zvláštních postupů či metod), nebo pokud z jiných důvodů nekoná (v přiměřené době), zajistí provedení těchto opatření orgán ochrany přírody. Pak platí § 68 odst. 4 ZOPK a vlastník či uživatel předmětného pozemku je povinen provedení opatření strpět a umožnit. To je důležité mj. s ohledem na potřebu zajištění systematického přístupu a efektivity opatření, pokud se týká pozemků více vlastníků (kdy smysluplnost provedení opatření může být narušena nebo zmařena jeho neprovedením na některém z pozemků).

Plošné extenzivní zásahy, byť nad rámec „běžné péče“ by měly být nadále předmětem podpory formou poskytnutí příspěvku (dotační tituly), jako je tomu již v současnosti, a orgány ochrany přírody by měly zvýšenou pozornost věnovat stanoveným prioritám. Předmětem dohod s vlastníky či uživateli nebo předmětem přímo zásahů zajišťovaných orgánem ochrany přírody by tedy měla být zejména ta část opatření, kdy bude nezbytné aktivně, prioritně provést jednotlivá opatření - jednak půjde zřejmě o spíše ojedinělé případy „včasných zjištění“ invazních nepůvodních druhů, a dále u značně rozšířených druhů půjde o případy, kdy ze zásad regulace (s ohledem na prioritizaci) bude vyplývat potřeba provedení konkrétních regulačních opatření v daném území.

Na opatření k odstranění, izolaci či regulaci invazního nepůvodního druhu mohou [je-li to efektivní - viz článek 20 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014] navazovat opatření k obnově ekosystémů. Opatření se nicméně aplikují u ekosystémů, u nichž „došlo k degradaci, poškození nebo zničení“ za účelem zotavení ekosystému případně podpory prevence opětovné invaze – nebude se tedy jednat o paušální postup. V praxi se může jednat např. o zatrávnění ploch dotčených zásahem proti invazním druhům rostlin, „náhradní“ výsadbu dřevin, pokud bude mezi invazní nepůvodní druhy na unijním seznamu zařazen některý pro Českou republiku relevantní druh dřeviny apod., přičemž tato opatření budou z hlediska realizace zpravidla součástí nebo následným krokem po provedení eradikačních či regulačních opatření. Předpokladem je v této oblasti spíše podpora vlastníků a uživatelů pozemků (včetně případného příspěvku či dotace).

K § 13k

V rámci společných ustanovení se dále upravuje zapojení veřejnosti do projednávání akčního plánu a zásad regulace. Návrhy obou dokumentů bude Ministerstvo životního prostředí zveřejňovat na své úřední desce a na svých internetových stránkách tak, aby k nim každý mohl uplatnit své připomínky (musí být zaslány v písemné formě). Povinnost zveřejnění se pak

vztahuje rovněž na vyhodnocení takto obdržených připomínek a zdůvodnění v případě jejich nepřijetí. Podmínky účasti veřejnosti jsou přitom nastaveny tak, že jsou v souladu s čl. 2 odst. 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/35/ES o účasti veřejnosti na vypracovávání některých plánů a programů týkajících se životního prostředí.

Zahrnuto je dále ustanovení o zveřejňování dalších informací spojených s opatřeními k regulaci, izolaci nebo odstraňování invazních nepůvodních druhů.

K § 13I

V rámci společných ustanovení se dále doplňuje postup při uplatnění regionální spolupráce při regulaci invazních nepůvodních druhů, které nebyly zařazeny na unijní seznam, které však některý z členských států zařadil na svůj vnitrostátní seznam. Byť Česká republika sama nakonec (na základě výsledků jednání s resortem zemědělství a zástupci řady dalších stakeholderů) nevyužívá možnosti sestavení vlastního vnitrostátního seznamu invazních nepůvodních druhů, na jejichž regulaci má zájem, nelze vyloučit, že v souladu s článkem 11 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 bude vyzvána ke spolupráci při regulaci invazních nepůvodních druhů, které na své vnitrostátní seznamy zařadily sousední a jiné okolní státy. Povinnost spolupráce zahrnuje na základě čl. 11 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 zejména spolupráci na posouzení způsobů šíření těchto invazních nepůvodních druhů, může ale zahrnovat také vlastní regulační opatření.

K bodům 18 až 20 [§ 16 odst. 1 písm. f), § 18a odst. 1 písm. a), § 26 odst. 1 písm. d), § 29 písm. e) a § 34 odst. 1 písm. d) ZOPK]

Legislativně-technické úpravy navazující na terminologickou úpravu v § 5 odst. 4 ZOPK a doplnění ochranných podmínek zvláště chráněných území týkajících se nepůvodních druhů výslovně také o cizí a místně se nevyskytující druhy.

K bodu 21 (§ 42 odst. 2 ZOPK)

Legislativně-technická úprava v návaznosti na přesun zavedení legislativní zkratky do § 13f odst. 1 návrhu zákona (viz bod 17 novely) a novou právní úpravu evidence chráněných území obsaženou v § 72a až 72c (viz bod 27 novely).

K bodu 22 (§ 42 odst. 3 ZOPK)

Legislativně-technická úprava související se zakotvením evidence chráněných území v základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí (viz bod 27 novely).

K bodu 23 (§ 45c odst. 2 ZOPK)

V § 45c odst. 2 ZOPK dochází k upřesnění vzájemného vztahu základní ochrany evropsky významných lokalit a jejich ochrany zajišťované prostřednictvím institutů zvláštní územní ochrany. Podle stávajícího znění § 45c odst. 2 ZOPK platí, že základní ochrana, tj. zákaz poškozování a ničení, se na evropsky významnou lokalitu vztahuje pouze tehdy, není-li na jejím území vyhlášeno zvláště chráněné území v některé z kategorií uvedených v § 14 odst. 2 ZOPK. Pak se na území evropsky významné lokality aplikuje ochranný režim odpovídající příslušné kategorii zvláštní územní ochrany. V praxi se však ukazuje, že uvedená koncepce ochrany evropsky významných lokalit nemusí být dostačující. Například u národních parků režim zóny kulturní nebo režim třetí a čtvrté zóny chráněných krajinných oblastí nedosahují standardů základní ochrany evropsky významných lokalit ve vztahu ke konkrétním

ekologickým nárokům jejich předmětu ochrany. Proto se navrhuje taková úprava znění § 45c odst. 2 ZOPK, která má zajistit, že základní ochrana evropsky významných lokalit a jejich předmětu ochrany, zakotvená v tomto ustanovení, bude představovat minimální ochranu garantovanou pro každou evropsky významnou lokalitu s tím, že speciální právní úprava spojená s vyhlášenou zvláštní územní ochranou evropsky významných lokalit se uplatní pouze za podmínky, že bude přísnější.

K bodům 24 a 25 [§ 45f odst. 1 a § 79 odst. 3 písm. b) ZOPK a § 45h odst. 2 ZOPK]

Legislativně-technická úprava odkazů reagující na doplnění § 4 a 5 o nové odstavce (viz body 6 a 11 novely).

K bodům 26 a 47 [§ 61 odst. 1 a § 79 odst. 3 písm. q) ZOPK]

Po dohodě s Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním se doplňuje konkrétní forma listiny, na jejímž základě může ČÚZK zapsat předkupní právo státu k nezastaveným pozemkům ležícím mimo zastavěná území obcí na území národních parků, národních přírodních rezervací, národních přírodních památek a pozemkům souvisejícím s jeskyněmi.

S účinností od 1. 6. 2017 (zákon č. 123/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny) má Ministerstvo životního prostředí povinnost podat návrh na zápis předkupního práva státu k nezastaveným pozemkům ležícím mimo zastavěná území obcí na území národních parků, národních přírodních rezervací, národních přírodních památek a pozemků souvisejících s jeskyněmi.

Zápis předkupního práva státu k uvedeným pozemkům nelze v současné době provést, neboť v zákoně č. 114/1992 Sb. chybí konkrétní forma listiny, na jejímž základě by Český úřad zeměměřický a katastrální zápis předkupního práva státu v souladu s příslušnými katastrálními předpisy [zejm. zákon č. 256/2013 Sb., katastrální zákon, a § 66 vyhlášky č. 357/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální vyhláška)] provedl.

Bez zápisu předkupního práva státu do katastru nemovitostí vzniká nejistota při převodech předmětných pozemků pro prodávající i kupující. V praxi je řada pozemků převáděna bez nabídky odkupu pozemku státu (prodávající argumentují, že o předkupním právu nevěděli), a tedy tyto převody jsou zatíženy právní vadou a pochybností o legalitě převodu. Jenom v letošním roce proběhlo v Národním parku Šumava cca 90 převodů pozemků bez předchozího nabídnutí odkupu správě NPŠ. Přitom v cca 50% případech by Správa národního parku měla zájem v rámci předkupního práva pozemky odkoupit a zajistit na nich péči o přírodně hodnotné fenomény.

Zápisem předkupního práva státu k předmětným pozemkům dojde nejen ke zvýšení právní jistoty prodávajících i kupujících, ale především k zajištění veřejného zájmu na ochraně přírody, k němuž předkupní právo státu ve zvláště chráněných územích slouží. Stát v řadě případů přichází o přírodně mimořádně cenné pozemky, které jsou převáděny na třetí osoby, a následně obtížně napadá neplatnost kupních smluv u soudu.

Navrhovaná změna je výlučně technického charakteru, jejím předmětem je pouze zavedení formy listiny, na jejímž základě ČÚZK zapíše zákonné předkupní právo státu do katastru nemovitostí. Touto listinou je potvrzení o vzniku předkupního práva státu, vydané Ministerstvem životního prostředí. V důsledku této technické změny nevzniknou žádným subjektům finanční náklady.

Navrhovaná změna představuje jednoznačně pozitivní krok k zajištění právní jistoty vlastníků pozemků, jejich právních nástupců i správních úřadů.

K bodu 27 (§ 72a až § 72d ZOPK)

V rámci nově navržených ustanovení § 72a až § 72d ZOPK jsou obsaženy změny, které souvisí s elektronizací státní správy a zahrnují jednak navázání údajů o chráněných územích podle zákona o ochraně přírody a krajiny (vedených v současnosti v rámci Ústředního seznamu ochrany přírody) na registr územní identifikace, adres a nemovitostí (RÚIAN) a dále pak souhrnné zakotvení informačního systému ochrany přírody a krajiny.

Smyslem nově navrhovaných ustanovení § 72a až 72c ZOPK je, aby zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, evropsky významné lokality, ptačí oblasti, památné stromy a jejich ochranná pásma a smluvně chráněná území a smluvně chráněné památné stromy podle § 39 byly vedeny v základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí jako účelové územní prvky (§ 31 odst. 2 zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů). Zavedením těchto prvků do RÚIAN bude vytvořena přidaná hodnota spočívající jednak v jejich zpřístupnění pro celou veřejnou správu i další uživatele, jednak ve vytvoření vazeb na další územní prvky, zejména parcely katastru nemovitostí. V souladu s principy využívání referenčních údajů vedených v základních registrech bude možné tyto údaje automatizovaně přebírat jinými informačními systémy.

Vedením nových účelových územních prvků tak dojde mimo jiné ke snížení administrativní zátěže na straně katastrálních úřadů i orgánů ochrany přírody, neboť odpadne dosavadní povinnost předávat podklady pro zápis ochrany do katastru nemovitostí. Tyto údaje budou přebírány do informačního systému katastru nemovitostí automaticky z RÚIAN, kam budou zapisovány Agenturou, která bude editorem těchto účelových územních prvků.

V nově navrhovaném ustanovení § 72d ZOPK se pak zavádí Informační systém ochrany přírody, který zřídí Ministerstvo životního prostředí (jako správce systému) spolu s Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR (jako provozovatelem z hlediska technického zabezpečení i pořizování části obsahu databázi). Informační systém v sobě zahrne dosud samostatně vedené systémy a databáze jako je Ústřední seznam ochrany přírody, Nálezová databáze ochrany přírody nebo Jednotná evidence speleologických objektů, a bude doplněn také o nově zřízenou Evidenci druhové ochrany nebo Evidenci opatření péče o přírodu a krajinu. Informační systém v této podobě umožní efektivněji spravovat a vyhodnocovat informace pro potřeby státní správy a v odpovídajícím rozsahu je poskytovat veřejnosti. Impulzem pro zavedení Evidence druhové ochrany je, kromě potřeby reflektovat již existující systém vedení přehledu o vydaných povoleních dle § 5b a § 56 ZOPK (systém HABIDES vyvinutý Evropskou komisí pro účely reportingu), především podpora naplňování požadavků nařízení Rady (ES) č. 708/2007 a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 v oblasti vedení přehledu (případně i zveřejňování) a reportingu o vydaných povoleních a dalších opatřeních. Informační systém tak z tohoto hlediska bude sloužit k vedení přehledu o vydaných povolení k přesunu cizích a místně se nevyskytujících druhů (rejstřík ve smyslu čl. 23 nařízení Rady (ES) č. 708/2007) a ke sběru informací a přípravě zpráv týkajících se invazních nepůvodních druhů podle čl. 24 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014. Součástí informačního systému budou i aplikace umožňující zapojení veřejnosti (poskytování údajů o výskytu invazních nepůvodních druhů do Nálezové databáze), nebo registraci chovatelů jedinců invazního nepůvodního druhu zařazeného na unijní seznam, kteří využijí stanovená přechodná ustanovení.

Zabezpečit bude nutné propojení s informačními systémy jednotlivých orgánů, které nebudou zavedeným Informačním systémem ochrany přírody nahrazeny (specializované informační systémy a databáze krajských úřadů či správ národních parků, jako je např. systém LUHOP zavedený v Krkonošském národním parku) s tím, že by měly být vhodně sdílena data a funkcionality a zajišťován vzájemný rozvoj.

K bodům 28 a 29 [§ 77 odst. 1 písm. e), f) a g) ZOPK]

V souvislosti s úpravami prováděnými v § 5 odst. 4 a 5 ZOPK (viz body 8 a 9 novely) se upravují odpovídající kompetenční ustanovení příslušného orgánu ochrany přírody. Příslušnost k vydání povolení k záměrnému rozšíření nepůvodního druhu nebo křížence do krajiny zůstává v zásadě ponechána na úrovni obecních úřadů obcí s rozšířenou působností. Doplnuje se možnost, aby v případě, že se má povolení k záměrnému rozšiřování nepůvodního druhu nebo křížence do krajiny týkat blíže neurčeného okruhu osob, mohly orgány ochrany přírody využít formy opatření obecné povahy. Toto doplnění je navrženo s cílem omezení administrativní zátěže, kdy forma „plošného“ opatření obecné povahy umožní vydat povolení v případech nejčastěji používaných nepůvodních druhů (pokud nemají závažné nepříznivé dopady) širokému (blíže neurčenému) okruhu uživatelů, a tím dojde k omezení individuálních řízení. Přestože se bude jednat v praxi spíše o jednotky nepůvodních druhů, na něž bude možné takový postup aplikovat (např. výsadby některých dřevin v rámci doprovodné zeleně komunikací apod.), půjde pravděpodobně o nejčastější případy dosud vedených řízení, a tím může dojít k významnému omezení počtu jednotlivých žádostí o povolení a omezení počtu řízení vedených na úrovni obecních úřadů obcí s rozšířenou působností.

Stejně tak je zachována působnost orgánů ochrany přírody na úrovni obecních úřadů obcí s rozšířenou působností ve vztahu k ustanovení § 5 odst. 6, byť se upravuje postup založený tímto ustanovením obecně na stanovení opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence (viz bod 10 novely). Rovněž pro tato opatření lze dle okolností daného případu využít buď formy rozhodnutí, nebo opatření obecné povahy. Příslušnost ke stanovení opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence podle § 5 odst. 6 ZOPK však není na úrovni obecních úřadů obcí s rozšířenou působností svěřena absolutně. V případě kříženců zvláště chráněného druhu je s ohledem na zachování komplexnosti agendy zvláště chráněných druhů příslušný ke stanovení opatření k regulaci orgán ochrany přírody na úrovni krajského úřadu (viz bod 34 novely).

K bodu 30 [§ 77 odst. 1 písm. i) ZOPK]

Legislativně-technická úprava odkazu reagující na doplnění § 7 o nový odstavec (viz bod 15 novely).

K bodům 33 a 39 [§ 77a odst. 4 písm. j) a § 78a odst. 2 písm. e) ZOPK]

V souvislosti s nově zaváděnou právní úpravou evidence chráněných území v základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí (§ 72a až 72c ZOPK – viz bod 27 novely) se navrhuje zrušit stávající kompetenci krajských úřadů k předávání údajů týkajících se ochrany nemovitých věcí v souvislosti s vyhlášením přírodních rezervací nebo přírodních památek a jejich ochranných pásem příslušnému katastrálnímu úřadu, která bude vzhledem k propojení obou informačních systémů nadbytečná.

Obdobně se zrušení této povinnosti navrhuje u Ministerstva obrany coby orgánu ochrany přírody příslušného ke zřizování přírodních rezervací a přírodních památek a jejich ochranných pásem na území vojenských újezdů.

K bodu 34 [§ 77a odst. 5 písm. c) až h) ZOPK]

Zejména v souvislosti se zakotvením adaptačních ustanovení zajišťujících implementaci nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 a s tím souvisejících některých dalších ustanovení se doplňují nové kompetence svěřené orgánům ochrany přírody na úrovni krajských úřadů.

Kompetence krajských úřadů v oblasti regulace nepůvodních druhů byly popsány již výše (viz komentář k bodům 28 a 29 novely). Přenesení kompetence ke stanovení odchýlného postupu formou opatření obecné povahy bylo vysvětleno v souvislosti s úpravou § 5b odst. 4 ZOPK (viz komentář k bodu 13 novely).

Zcela nové kompetence se týkají pravomoci krajských úřadů v otázkách souvisejících s regulací invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu, na které se krajské úřady podílejí v podobě stanovení bližších podmínek uplatňování zásad regulace a následně praktickým zajišťováním těchto opatření.

K bodům 35, 53 a 63 [§ 77a odst. 5 písm. q), § 80 odst. 1 a § 89 odst. 3 ZOPK]

Novelizované ustanovení v současném znění upravuje lhůtu, v níž je orgán ochrany přírody povinen v návaznosti na faktické odebrání drženého jedince zvláště chráněného druhu rostlin a živočichů a ptáků vydat příslušné správní rozhodnutí. Tato právní úprava se ruší s tím, že pro postup při odebrání jedinců zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a ptáků i jedinců invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu se použijí instituty upravené ve správním řádu. V této souvislosti se v příslušných kompetenčních ustanoveních opravňujících krajské úřady (a na základě § 78 odst. 1 ZOPK také Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR) a Českou inspekci životního prostředí k odebrání jedinců zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a ptáků a nově také jedinců invazních nepůvodních druhů doplňuje právní forma tohoto úkonů – správní rozhodnutí (která je v současné době zakotvena v rušeném textu § 89 odst. 2, resp. 3 po promítnutí navrhovaných úprav).

V rámci řízení o odebrání nedovoleně drženého jedince zvláště chráněného druhu rostlin a živočichů a ptáků a jedince invazního nepůvodního druhu živočicha na unijním seznamu se vylučuje účastenství obcí, pro které na základě § 71 odst. 3 ZOPK obecně platí, že jsou účastníky všech správních řízení vedených podle zákona o ochraně přírody a krajiny, které se dotýkají jejich správního obvodu, s výhradou těch řízení, v nichž jejich úřady samy nerozhodují jako orgány ochrany přírody. V řízení o odebrání nedovoleně drženého jedince zvláště chráněného druhu rostlin a živočichů a ptáků je účast obcí vzhledem na povahu tohoto řízení shledávána jako bezpředmětná, totéž lze předpokládat i ve vztahu k řízení o odebrání jedince invazního nepůvodního druhu živočicha na unijním seznamu.

K bodu 36 (§ 78 odst. 4 ZOPK)

Doplňuje se pravomoc Agentury ochrany přírody a krajiny ČR poskytovat finanční příspěvky ze státního rozpočtu k zajištění ochrany přírody a krajiny nástroji zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť jako organizační složka státu tak nemůže činit přímo na základě zákonů č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů

(rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů.

K bodu 37 (§ 78 odst. 8 ZOPK)

Doplnění kompetence Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a příslušných správ národních parků týkající se zpracování, projednání a schvalování plánů péče o přírodní rezervace a přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území.

K bodu 38 (§ 78 odst. 9 a 10 ZOPK)

Doplnění kompetence Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a příslušných správ národních parků týkající se zpracování záměrů na vyhlášení národních parků, chráněných krajinných oblastí, národních přírodních rezervací a národních přírodních památek a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území, v případě správ národních parků se tato kompetence vztahuje také na záměry na vyhlášení přírodních rezervací a přírodních památek a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území.

Dále se stanovuje působnost Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a příslušných správ národních parků k provedení opatření k odstranění nebo izolaci včasné (nově) zjištěného invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu podle § 13g odst. 2 ZOPK v rozsahu, který bude podle tohoto ustanovení určen rozhodnutím nebo opatřením obecné povahy vydaným Ministerstvem životního prostředí.

K bodu 40 [§ 79 odst. 3 písm. c) ZOPK]

Legislativně-technická úprava odkazu reagující na doplnění § 5 o nové odstavce (viz bod 11 novely).

K bodu 41 [§ 79 odst. 3 písm. d) ZOPK]

V souvislosti se zakotvením adaptačních ustanovení zajišťujících implementaci nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 se doplňuje pravomoc Ministerstva životního prostředí v otázkách souvisejících s povolování využívání invazních nepůvodních druhů na unijním seznam (viz také komentář k bodu 17 novely).

K bodu 42 [§ 79 odst. 3 písm. f) ZOPK]

Upřesnění kompetence Ministerstva životního prostředí oznamovat a projednávat záměry na vyhlášení národních parků, chráněných krajinných oblastí, národních přírodních rezervací, národních přírodních památek nebo ochranných pásem těchto zvláště chráněných území, a to s ohledem na dikci § 40 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. (MŽP oznamuje a projednává, nikoliv zajišťuje zpracování záměrů).

K bodům 43 a 49 [§ 79 odst. 3 písm. h) a § 79 odst. 5 písm. g) ZOPK]

Legislativně-technická oprava chybného označení formy vymezení zonace národních parků. V § 18 odst. 5 zákona č. 114/1992 Sb. je uvedeno, že vymezení a změny jednotlivých zón ochrany přírody národního parku, včetně území podle odstavce 3, a jejich charakteristiku podle přírodních podmínek a cílů ochrany stanoví Ministerstvo životního prostředí vyhláškou, v kompetenčním ustanovení je přitom chybně uvedena forma opatření obecné povahy. Kompetence k vydávání vyhlášek, jimiž se vymezují zóny ochrany přírody národních parků a chráněných krajinných oblastí je pak zakotvena v § 79 odst. 5 písm. f) ZOPK. V tomto ustanovení [označeném nově písmenem g) v důsledku vložení nového pododstavce – viz bod

48 novely] dochází k doplnění možnosti vymezené zóny ochrany přírody měnit. Současně se opravuje chybný odkaz na zakotvení zmocnění k vymezení a změnám jednotlivých zón ochrany přírody národního parku, které je obsaženo v § 18 odst. 2 ZOPK, nikoliv v § 17 odst. 2, na který je podle stávajícího znění tohoto ustanovení odkazováno.

K bodu 44 [§ 79 odst. 3 písm. j) ZOPK]

Upřesnění kompetence Ministerstva životního prostředí projednávat a schvalovat plány péče o národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a chráněné krajinné oblasti a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území.

K bodu 45 [§ 79 odst. 3 písm. l) ZOPK]

Legislativně-technická oprava chybného zahrnutí kategorií zvláštní územní ochrany, k jejichž vyhlášení není Ministerstvo životního prostředí příslušné.

K bodu 46 [§ 79 odst. 3 písm. l) ZOPK]

V souvislosti s nově zaváděnou právní úpravou evidence chráněných území v základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí (§ 72a až 72c ZOPK – viz bod 27 novely) se navrhuje, podobně jako v případě krajských úřadů a Ministerstva obrany na území vojenských újezdů (viz body 33 a 39 novely), zrušit stávající kompetenci Ministerstva životního prostředí k předávání údajů týkajících se ochrany nemovitých věcí v souvislosti s vyhlášením národních parků, chráněných krajinných oblastí, národních přírodních rezervací nebo národních přírodních památek a jejich ochranných pásem příslušnému katastrálnímu úřadu, která bude vzhledem k propojení obou informačních systémů nadbytečná.

K bodu 48 [§ 79 odst. 5 písm. f) ZOPK]

Doplnění příslušného zmocňovacího ustanovení umožňujícího stanovení náležitostí pohotovostních plánů prováděcím právním předpisem v návaznosti na navrhované § 13a odst. 6 (viz bod 17 novely).

K bodu 50 [§ 79 odst. 5 písm. h) ZOPK]

Doplnění kompetence k vyhlášení přírodních rezervací a přírodních památek a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území na pozemcích tvořících součást objektů důležitých pro obranu státu.

K bodu 51 [§ 79 odst. 5 písm. i) ZOPK]

Legislativně-technická úprava reagující na zrušení stávajícího odstavce 3 v § 42 ZOPK (viz bod 22 novely).

K bodu 52 (§ 79 odst. 7 až 9 ZOPK)

V souladu s požadavky implementovaných nařízení Rady (ES) č. 708/2007 a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 se Ministerstvo životního prostředí určuje orgánem odpovědným za provádění implementace těchto nařízení. Jako svůj poradní orgán za účelem řešení koncepčních otázek v přístupu k nepůvodním a invazním nepůvodním druhům, jako je například stanovení zásad regulace značně rozšířených druhů, zřídí Ministerstvo životního prostředí Společnou komisi. Navrhuje se, aby Společná komise byla stanovena ve složení odborníků z Ministerstva životního prostředí, Ministerstva zemědělství a dalších členů z řad externích odborníků za každý rezort (pro oblast rostlin, vodních

organismů, savců, bezobratlých). Společná komise zároveň bude plnit úkoly poradního výboru předvídaného článkem 5 nařízení Rady (ES) č. 708/2007.

Ministerstvu životního prostředí se ukládá, aby v dohodě s Ústřední veterinární správou Státní veterinární správy určilo zařízení, která budou schopna přijímat jedince invazních nepůvodních druhů živočichů, které byly zařazeny na unijní seznam. Tato zařízení budou přijímat jedince invazních nepůvodních druhů, jejichž chovatelé nebudou chtít využít možnosti ponechat si je v zájmovém chovu, nebo i jedince, kteří budou těmto chovatelům odebráni, neboť nesplní podmínky pro pokračování chovu.

K bodům 53 a 54 (§ 80 odst. 1 a 2 ZOPK)

Formou obecného doplnění odkazu na zákonem prováděné přímo použitelné právní předpisy EU se zakotvuje kompetence odborného kontrolního orgánu v oblasti ochrany životního prostředí, České inspekce životního prostředí v oblasti používání cizích a místně se nevyskytujících druhů a využívání invazních nepůvodních druhů. Dále se konkretizuje pravomoc České inspekce životního prostředí provádět průběžné kontroly plnění povinností vyplývajících z obou implementovaných nařízení EU a její úloha při poskytování odborné podpory ostatním kontrolním orgánům.

K bodům 55 56, 58 až 60 [§ 87 odst. 1 písm. m), § 87 odst. 2 písm. j) až m), § 87 odst. 3 písm. p) až r), § 88 odst. 1 písm. o) až s) a § 88 odst. 2 písm. q) až s) ZOPK]

V návaznosti na zakotvení nových povinností souvisejících s provedením adaptace nařízení Rady (ES) č. 708/2007 a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 a dalších souvisejících úprav se doplňují odpovídající sankční ustanovení postihující porušení povinností v oblasti používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře, využívání invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu či regulace nepůvodních druhů obecně.

Skutkové podstaty, které mají adaptační charakter, tak reagují zejména na přímé zákazy vyplývající z čl. 7 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143 a podmínky povolení k využívání invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu podle čl. 8 tohoto nařízení. Skutková podstata doplňovaná do § 87 odst. 1 písm. m) pak reaguje také na čl. 7 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143, který požaduje postihovat také případy nezáměrného zavlékání, vysazování a šíření invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu.

K bodu 57 [§ 87 odst. 3 písm. f) a § 88 odst. 2 písm. h) ZOPK]

Legislativně-technická oprava chybného odkazu.

K bodům 61 a 62 (nadpis § 89 a § 89 odst. 2 ZOPK)

Analogicky k případům, v nichž je možné odebrat nedovoleně drženého jedince zvláště chráněného druhu živočicha, se doplňuje možnost orgánu ochrany přírody odebrat jedince invazního nepůvodního druhu živočicha, který byl zařazen na unijní seznam, dojde-li k porušení podmínek jeho držení stanovených v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014.

Uvedené doplnění se promítá rovněž do názvu ustanovení.

K bodu 64 (§ 89 odst. 4 ZOPK)

V ustanovení § 89 ZOPK se doplňuje výjimka z povinnosti opatřit si výjimku k držení jedinců zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, pokud je jako odebraný jedinec převáděn na nového nabyvatele a v příslušném smluvním dokumentu jsou podmínky výjimky posouzeny (typicky půjde např. o převádění zabavených vycpanin školským zařízením apod.).

K bodu 65 (§ 90 odst. 5 ZOPK)

Pro případ využití institutu atrakce se stanoví, že vydává-li Ministerstvo životního prostředí opatření obecné povahy s působností zahrnující celé území České republiky nebo území více krajů, omezuje se povinnost vyvěšování návrhu opatření obecné povahy a finální opatření obecné povahy na úředních deskách dotčených orgánů.

K bodu 66 (§ 90 odst. 15 ZOPK)

Současné znění § 90 odst. 15 ZOPK neumožňuje, aby ty z orgánů ochrany přírody, které nejsou organizačními složkami státu, získávaly údaje katastru nemovitostí bezplatně i formou dálkového přístupu. Nárok na bezplatné získávání těchto údajů sice mají, s ohledem na § 55 odst. 5 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, však pouze v jiných formách, než je forma dálkového přístupu. Navrženou úpravou tak dochází k odstranění nerovnosti mezi jednotlivými typy orgánů ochrany přírody vycházející z jejich odlišné organizační formy.

K bodu 67 (§ 90 odst. 19 až 23 ZOPK)

V rámci společných ustanovení se stanoví, že pro činnosti konané orgány ochrany přírody (jejich pracovníky) se nevyžadují souhlasy, výjimky či povolení podle části druhé, třetí, čtvrté a páté zákona o ochraně přírody a krajiny. Současně se stanoví, že stanovené správní akty mohou být nahrazeny uzavřenou dohodou s vlastníkem či nájemcem pozemku.

V souvislosti s prováděním opatření k odstranění či regulaci invazních nepůvodních druhů rostlin, ale i opatřeními na podporu vzácných druhů a stanovišť je v návaznosti na ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, který k obecně platnému omezení vypalování porostů předpokládá možnost úpravy zvláštními právními předpisy, doplněna právní úprava týkající se provádění uvedených opatření orgány ochrany přírody. Vypalování, které se v praxi bude týkat zejména starých porostů trávy (stařin) na nelesních plochách, bude dle navržené právní úpravy vázáno na oznamovací povinnost ve vztahu k místně příslušnému hasičskému záchrannému sboru kraje (s možností stanovení podmínek) a zajištění opatření proti šíření požáru. Řízené vypalování prováděné v součinnosti, resp. za případných podmínek stanovených příslušným hasičským záchranným sborem má mj. potenciál omezit riziko rozsáhlejších požárů souvisejících se současnými epizodami sucha.

K části druhé – Změna zákona na ochranu zvířat proti týrání

V rámci zákona na ochranu zvířat proti týrání jsou navrženy změny nezbytné k zajištění souladu s požadavky nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 s právní úpravou v oblasti ochrany zvířat, zejména ve vztahu k provádění praktických opatření, tedy opatření k odstranění či izolaci včas zjištěného invazního nepůvodního druhu nebo opatření k regulaci značně rozšířeného druhu.

K bodům 1 a 4 [§ 4 odst. 1 písm. f), § 27 odst. 1 písm. i) a § 27a odst. 1 písm. g)]

Legislativně-technické úpravy odkazů navazující na doplnění § 14 o nový odstavec podle bodu 3 novely.

K bodu 2 [§ 5 odst. 2 písm. k)]

V § 5 odst. 2 se doplňuje nové písmeno k), kterým je prováděním opatření k regulaci, odstranění či izolaci invazního nepůvodního druhu zařazeného na unijní seznam zahrnuto mezi důvody pro usmrcení zvířete. Přestože již v současnosti zákon na ochranu zvířat proti týrání uvádí mezi důvody pro usmrcení zvířete regulaci populace (písm. g), resp. depopulaci (písm. j), je z hlediska právní jistoty vhodné opatření týkající se invazních nepůvodních druhů uvést samostatně. Z praktického hlediska je přitom zřejmé, že v některých případech bude muset usmrcení jedinců invazních nepůvodních druhů být součástí opatření k regulaci (jako je tomu již dnes v případě např. nutrie říční nebo mývala severního a dalších druhů). V případě nově (včasně) zjištěného výskytu je trvalé odstranění takového výskytu cílem nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014. Podle čl. 17 odst. 2 a čl. 18 odst. 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 nicméně samozřejmě platí podmínka, že při provádění opatření musí být zvířata ušetřena jakékoli zbytečné bolesti, úzkosti a utrpení. To by mělo být zajištěno i návazností na další ustanovení zákona na ochranu zvířat proti týrání.

K bodu 3 (§ 14 odst. 4)

V § 14 se nově doplňuje odstavce 4, kterým se upravuje použití některých metod odchytu či usmrcování zvířat při provádění opatření k odstranění, izolaci nebo regulaci invazního nepůvodního druhu, které navazuje na předchozí ustanovení odstavců 2 a 3 (které se týkají lovu ryb při výkonu práva rybářství a úpravy stavu zvěře podle zákona o myslivosti) tak, aby bylo možné postupovat obdobně i v případě invazních nepůvodních druhů (které nejsou zvěří nebo pokud půjde např. o odchyt vodních organismů mimo rybářské revíry či rybníky, tedy mimo působnost zákona o rybářství).

K části třetí – Změna lesního zákona

K bodu 1 (§ 23 odst. 1)

Odstranění slova „geograficky“ je legislativně-technickou úpravou reagující na změnu užívaného pojmosloví v zákoně o ochraně přírody a krajiny v důsledku zakotvení závazného vymezení pojmu nepůvodní druh v implementovaném nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014. Dále se v reakci na doplnění nového § 4 odst. 4 ZOPK a navazující změnu v § 27 odst. 1 lesního zákona reflektuje přesun odpovědnosti a kontroly spojené s rozšiřováním modřínu opadavého a douglasky tisolisté pod ustanovení lesního zákona. Cílem je zajistit, aby rozhodovací procesy v této oblasti byly nastaveny jednotně a uceleně a aby bylo jednoznačně zřejmé, se státní správa lesů, resp. resort zemědělství hlásí v plném rozsahu k přímé zodpovědnosti za tyto nepůvodní druhy dřevin v lesích ČR s výjimkou území chráněných podle části třetí nebo čtvrté zákona o ochraně přírody a krajiny.

K bodu 2 (§ 27 odst. 1)

V rámci zakotvení specifického režimu pro modřín opadavý a douglasku tisolistou se v návaznosti na úpravy § 4 odst. 4 ZOPK doplňuje také do lesního zákona ustanovení o tom, že posuzování využití těchto dřevin v rámci schvalování lesních hospodářských plánů provádí orgán státní správy lesů, v kompetenci orgánu ochrany přírody zůstává pouze na území chráněných podle části třetí a čtvrté zákona o ochraně přírody a krajiny.

K bodu 3 (§ 28a a 28b)

V rámci lesního zákona je po dohodě s Ministerstvem zemědělství navrhováno zakotvení oprávnění ke stanovení „pověřené osoby“, tedy subjektu, který by se v návaznosti na inventarizaci lesů podílel na sledování invazních nepůvodních druhů dřevin a vyhodnocování jejich dopadů i efektivity přijímaných opatření.

V nově doplňovaném § 28a je zakotvena základní charakteristika „pověřené osoby“ (organizační složka státu nebo právnická osoba pověřená Ministerstvem zemědělství), předpoklady, jež musí splňovat a výčet činností, který ve vztahu k invazním nepůvodním druhům dřevin bude zajišťovat.

V § 28b jsou stanoveny podmínky vedoucí ke zrušení nebo zániku pověření pověřené osoby.

K bodům 4 a 5 [§ 48 odst. 2 písm. j) a § 48a odst. 2 písm. j) a k)]

V § 48 odst. 2 v novém písmeni j) je doplněna nová působnost obecních úřadů s rozšířenou působností jako orgánů státní správy lesů v přenesené působnosti oznamovat údaje o výskytu invazních nepůvodních druhů (nových zjištění) pověřené osobě. Mělo by jít o poskytování informací získaných v rámci vlastní činnosti, nikoli nový požadavek na pořizování těchto údajů. Forma oznámení není blíže upravena a mělo by tak být možné využít např. elektronickou komunikaci nebo další možnosti omezující zátěž s tím spojenou.

Obdobně je doplněna působnost krajských úřadů v § 48a odst. 2 písm. j). V případě krajských úřadů je rovněž výslovně upravena role dotčeného orgánu v řízeních vedených u nepůvodních a invazních nepůvodních druhů orgánem ochrany přírody v případech, kdy je příslušný krajský úřad (dotčenost orgánu státní správy lesů na úrovni obcí s rozšířenou působností není výslovně stanovena a vyplývá ze zbytkové působnosti založené § 48 odst. 3 zákona o lesích.

K bodu 6 [§ 49 odst. 3 písm. h) až j)]

V § 49 odst. 3 jsou doplněny kompetence Ministerstva zemědělství ve vztahu k výše uvedenému pověření osoby podle § 28a (určení pověřené osoby, zrušení pověření) a dále spolupráce s Ministerstvem životního prostředí na shromažďování informací o invazních nepůvodních druzích dřevin (v návaznosti na roli Ministerstva zemědělství ve vztahu k „pověřené osobě“, která Ministerstvu zemědělství předává zjištěné údaje).

Doplněna je také dotčenost Ministerstva zemědělství v řízení o stanovení opatření k odstranění invazního nepůvodního druhu podle § 13g odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. (tj. při včasném zjištění invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu), kde je příslušným orgánem ochrany přírody Ministerstvo životního prostředí. Další spolupráce Ministerstva zemědělství v agendě nepůvodních a invazních nepůvodních druhů bude zajištěna prostřednictvím Společné meziresortní komise pro nepůvodní a invazní nepůvodní druhy, která bude průřezově řešit koncepční otázky v této oblasti (viz úprava navržena v zákoně o ochraně přírody a krajiny).

K části čtvrté – Změna vodního zákona

K bodu 1 (§ 35 odst. 3)

V § 35 odst. 3 vodního zákona byl dosud stanoven zákaz vypouštět ryby a ostatní živočichy z nepůvodních, geneticky nevhodných a neprověřených populací do vodních toků a nádrží bez souhlasu vodoprávního orgánu. Toto ustanovení bylo ve vodním zákoně zavedeno za účelem naplňování cílů směrnice 78/659/EHS o kvalitě sladkých povrchových vod vyžadujících ochranu nebo zlepšení za účelem podpory života ryb, resp. navazující směrnice 2000/60/ES,

kteřou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky (dále jen „rámcová směrnice o vodách“), v rámci níž je zachořalost přirozené skladby ryb a dalších vodních organismů jedním z kritérií hodnocení stavu vodních útvarů. Vzhledem k částečné duplicitně ve vztahu k postupu podle § 5 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb. a také ve vztahu k povolořacím postupům podle obou implementovaných nařizení je navřženo v tomto ustanovení vypuštění slova „nepůvodní“. Proces vedoucí k vydání povolení využívání nepůvodních druhů tak bude koncentrován v řízeních podle zákona o ochraně přírody, resp. ve vztahu k rybám a ostatním vodním živočichům také v řízeních podle nařizení Rady (ES) č. 708/2007. Zájmy chráněné vodním zákonem, včetně zohlednění cílů rámcové směrnice o vodách, pak budou zajištěny prostřednictvím účasti vodoprávních orgánů v řízeních podle zákona o ochraně přírody a krajiny, která je obecně založena § 109 odst. 4 zákona o vodách.

K bodu 2 [§ 116 odst. 1 písm. j) a § 125a odst. 1 písm. j)]

Navazující legislativně-technická úprava spočívající ve změně užívaného pojmosloví.

K části páté – Změna zákona o myslivosti

V zákoně o myslivosti dochází v dohodě s Ministerstvem zemědělství k většímu množství změn vyplývajících z nutnosti regulace nepůvodních druhů a invazních nepůvodních druhů živočichů v rámci mysliveckého hospodaření. Doplnuje se zejména oprávnění uživatele honitby, mysliveckého hospodáře i myslivecké strážce usmrcovat invazní nepůvodní druhy i další živočichy, kteří nejsou zvěř, stanovené prováděcí vyhláškou a upřesňuje se postup při usmrcování těchto živočichů v honitbě a v rámci provádění stanovených opatření k jejich odstranění či regulaci i mimo ni. Zapracovány jsou také některé dílčí úpravy přispívající k odstranění zjištěných nedostatků z hlediska aplikace zákona apod.

K bodům 1 a 4 [§ 1 odst. 1 písm. j) a § 2 písm. p)]

Ve vymezení účelu zákona v § 1 odst. 1 písm. j) se upřesňuje ustanovení týkající se usmrcování živočichů, kteří nejsou zvěř, tak, aby bylo zřejmé, že (dříve zde použitý) pojem „lov“ se vztahuje pouze na obhospodařování zvěře. Zároveň je ustanovení vztaheno k zákonem (resp. prováděcím předpisem) dále stanovených druhů živočichů, kteří nejsou zvěř, u nichž je však nezbytné s využitím postupů podle zákona o myslivosti zajistit regulaci populací (tzv. živočichové vyžadující regulaci). Mezi takové druhy je nutné počítat i invazní nepůvodní druhy živočichů zařazené na unijní seznam (mýval severní, psík mývalovitý, nutrie říční, husice nilská aj.) a případně i další druhy, jako je norek americký. Seznam živočichů vyžadujících regulaci bude stanoven prováděcím právním předpisem.

Stanovení výčtu těchto druhů prováděcím předpisem umožní lépe specifikovat, kterých druhů se má režim zákona o myslivosti týkat, tak, aby bylo ve vztahu k mysliveckému hospodaření a možnostem daným zákonem o myslivosti adekvátní a smysluplné (tj. zařazení druhů, u nichž je regulace postupy dle zákona o myslivosti vhodná – obecné vymezení ve vztahu např. k celé skupině invazních nepůvodních druhů by zakládalo nejasnost z hlediska postupu např. u bezobratlých nebo i ryb a vodních organismů, u nichž je postup samostatně upraven zákonem o rybářství).

Z invazních nepůvodních druhů se předpokládá zařazení druhů uvedených v současnosti ve výčtu v § 14 odst. 1 písm. f) zákona o myslivosti a dalších vybraných invazních nepůvodních druhů. Z aktuálního unijní seznamu půjde zejména o husici nilskou a ondatru pižmovou [v návaznosti na její vyřazení z výčtu zvěře v § 2 písm. d)] a případně další druhy, zařazené

na unijním seznamu, které se v ČR dosud nevyskytují, ale postup podle zákona o myslivosti by u nich bylo možné uplatnit (např. kachnice kaštanová, muntžak malý nebo severoamerické druhy veverek).

K bodům 2 a 3 [§ 2 písm. c) a d)]

V rámci pojmů vymezených v § 2 dochází k dílčí úpravě ve výčtu druhů zvěře, která souvisí jak s adaptací Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 (resp. reflektuje unijní seznam invazních nepůvodních druhů), tak zároveň řeší některé stávající nedostatky.

Konkrétně je navrženo přeřazení tchoře stepního z lovných druhů zvěře uvedených v § 2 písm. d) mezi druhy zvěře, které nelze lovit - to přispěje k odstranění existujícího transpozičního deficitu ve vztahu ke Směrnici 92/43/EHS o stanovištích, v rámci níž je tchoř zařazen přílohou IV mezi druhy vyžadující přísnou ochranu (dle čl. 12 Směrnice). Zároveň to reflektuje i faktický stav druhu, kdy tchoř stepní patří mezi nejvzácnější druhy savců na území ČR s velmi omezeným výskytem v rámci jižní Moravy a středních Čech.

Dále je navrženo vyřazení ondatry pižmové z výčtu druhů zvěře s ohledem na její zařazení mezi invazní nepůvodní druhy na unijním seznamu (prováděcím nařízením Komise 2017/1263). Vzhledem ke skutečnosti, že v současnosti není předpoklad, že by byl nějaký jiný druh zvěře zařazen na unijní seznam invazních nepůvodních druhů, bude vyřazení ondatry z výčtu zvěře představovat jednodušší a systémovější řešení, než by byla případná tvorba dvojího režimu pro druhy, které zvěří jsou a které nikoli.

K bodu 5 (§ 4 odst. 2)

V § 4 odst. 2, který upravuje dovoz a vývoz zvěře, jsou navrženy spíše legislativně-technické změny reflektující zavedení pojmu „nepůvodní druh“ nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 (tj. stávající pojem „geograficky nepůvodní druh“ vycházející z dosavadní úpravy v zákoně o ochraně přírody a krajiny je nahrazen pojmem „nepůvodní druh“ s odkazem na jeho vymezení v čl. 3 odst. 1 nařízení) a současně je odstraněn v dohodě s Ministerstvem zemědělství odkaz na výčet zvěře dle Mezinárodní myslivecké organizace s ohledem na skutečnost, že takový přehled zvěře v mezinárodním měřítku v současnosti k dispozici není.

Upřesněna je dále vazba na povolení podle zákona o ochraně přírody a krajiny (kdy stávající znění vyžadující „souhlas“ orgánu ochrany přírody neodpovídalo formě založené § 5 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb.). Poslední věta, kterou bylo dosud konstatováno, že po povolení vypuštění se druh stává zvěří, a která tak de facto zakládala nepřímou novelizaci § 2 odst. d) zákona o myslivosti s řadou nejasností ohledně další aplikace (např. v případě rozšíření druhu a jeho lovu jiným subjektem, než kterému byl vydán souhlas podle § 4 odst. 2 zákona o myslivosti), je nahrazena oprávněním Ministerstva zemědělství stanovit v souhlasu k dovozu a vypuštění také podmínky mysliveckého hospodaření s daným druhem.

K bodům 6 a 7 (nadpis § 11 a § 11 odst. 7)

V § 11 je nově kromě povinností uživatele honitby v novém odstavci 7 doplněno také oprávnění uživatele honitby usmrcovat vybrané druhy živočichů vyžadujících regulaci. Výčet těchto druhů bude stanoven prováděcím předpisem (viz bod 4 novely) a zahrnutý v něm budou i výslovně uvedené invazní nepůvodní druhy živočichů [ve smyslu definice dle čl. 3 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014].

Toto ustanovení významně rozšíří možnost v rámci myslivosti regulovat invazní a případně další druhy živočichů, která byla v současnosti § 14 odst. 1 písm. f) omezena pouze na stráž myslivosti.

V souvislosti s touto změnou se navrhuje také odpovídající úprava nadpisu § 11.

K bodu 8 [§ 14 odst. 1 písm. f)]

V § 14 se stávající oprávnění stráže myslivosti usmrcovat vybrané živočichy, kteří nejsou zvěř, upravuje v návaznosti na zakotvení kategorie živočichů vyžadujících regulaci, kteří budou specifikováni prováděcím právním předpisem (viz bod 4 novely).

K bodu 9 [§ 35 odst. 4 písm. e)]

V § 35 odst. 4 písm. e) zákona o myslivosti je opět doplněno mezi oprávnění mysliveckého hospodáře také ve shodném rozsahu oprávnění usmrcovat živočichy vyžadují regulaci. Cílem je rozšíření možnosti zásahu zejména proti invazním nepůvodním druhům, přičemž stávající oprávnění mysliveckého hospodáře (oproti stráži myslivosti) oprávnění konkrétně k invazním druhům (jako je mýval, nutrie aj.) neobsahovalo.

K bodům 10 a 11 (nadpis § 41 a § 41 odst. 1)

V § 41 odst. 1 je doplněna možnost vydat povolení lovu zvěře nebo usmrcení jiného živočicha na nehonebních pozemcích také na základě podnětu orgánu ochrany přírody nebo veterinárního orgánu - tím by měly být lépe ošetřeny případy, kdy je nezbytné provést zásah ze zdravotních (veterinárních) důvodů a nejedná se přímo o mimořádnou nákazovou situaci (kdy je postup upraven veterinárním zákonem speciálně), nebo z důvodů ochrany přírody, tedy nepříznivých dopadů některého druhu na stav prostředí na nehonebním pozemku. Spíše legislativně-technickou úpravu představuje upřesnění v případě držení ulovených či usmrcených živočichů v případech, kdy je jejich držení upraveno zvláštním předpisem, tedy zejména v případech, kdy jde o zvláště chráněné druhy či ptáky chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny (případné podmínky jejich držení pak mohou být upraveny v rámci povolení vydaných podle zákona o ochraně přírody a krajiny). Doplněna je rovněž dosud chybějící vazba na evidenci úlovků v souladu s § 38 zákona o myslivosti tak, aby i případný postup podle na nehonebních pozemcích byl do evidence mysliveckého hospodaření zahrnut.

V souvislosti s uvedenou obsahovou změnou se navrhuje také odpovídající úprava nadpisu § 41 zákona o myslivosti.

K bodu 12 (§ 41 odst. 2)

Ustanovení § 41 odst. 2 nově stanovuje postup v případě, že uživatel honitby nebo jiná osoba pověřená podle § 41 odst. 1 zákona o myslivosti odlov zvěře nebo usmrcení jiných živočichů na nehonebním pozemku neprovádí. Orgán státní správy myslivosti je v takovém případě oprávněn pověřit jiného uživatele honitby nebo jinou osobu oprávněnou dle zákona o myslivosti. Tím by mělo být zajištěno dosažení cíle ustanovení § 41, tedy provedení odlovu či usmrcení živočichů na nehonebních pozemcích v případech, kdy potřeba jejich regulace vyvstane.

Ve vztahu k regulaci invazních nepůvodních druhů, resp. obecně živočichů, kteří nejsou zvěř, nepředstavuje ustanovení § 41 jediný výlučný postup (jde de facto o možnost v případech, kdy je provedení usmrcení prostřednictvím postupu a způsobu podle zákona o myslivosti vhodné) a může tak být prováděn např. o odchyt jedinců v zástavbě atp. i na základě obecné úpravy

dle zákona na ochranu zvířat proti týrání a veterinárních předpisů, resp. v případě invazních nepůvodních druhů v rámci opatření k jejich odstranění, izolaci či regulaci podle zákona o ochraně přírody a krajiny v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014.

K bodu 13 (§ 42 odst. 1)

V § 42 odst. 1 je navržena úprava formulace tak, aby vzájemně korespondovala s navrženým zněním zákona o ochraně přírody (v § 5 odst. 6). Stávající znění hovořící o rozhodnutí orgánu ochrany přírody o odlovu živočichů, kteří nejsou zvěří, mělo dosud svůj „protějšek“ mj. právě v § 5 odst. 6 a tuto vzájemnou vazbu je vhodné zachovat.

K bodu 14 (§ 44 odst. 2)

Změna v § 44 odst. 2 představuje legislativně-technickou úpravu reflektující skutečnost, že držení a chov loveckého dravce je v současnosti možné na základě více typů povolení, než je pouze výjimka ze základních podmínek ochrany zvláště chráněného druhu. Použit je tedy pouze obecnější termín povolení, který může zahrnovat jak dosud uvedené výjimky dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny u zvláště chráněných druhů, tak povolení odchylného postupu podle § 5b tohoto zákona, anebo v případě jedinců odchovaných v lidské péči rozhodnutí dle § 54 odst. 4 a násl. zákona o ochraně přírody a krajiny apod.

K bodu 15 [§ 45 odst. 1 písm. a)]

V § 45 jsou pouze pomítnuty úpravy související se změnami ve výčtu zvěře v § 2 písm. d). S ohledem na vyřazení ondatry pižmové z výčtu lovné zvěře je možné odstranit také v § 45 odst. 1 písm. a) specificky uvedený zákaz lovu ondatery do vrší (pro jejich odchyt se uplatní podmínky stanovené zákonem na ochranu zvířat proti týrání).

K bodu 16 (§ 46 odst. 1)

Formální úprava reflektující odlišné pojmosloví v případě usmrcování jiných živočichů, než je zvěř.

K bodu 17 (§ 46 odst. 3)

Nově doplněné ustanovení § 46 odst. 3 navazuje na výše popsanou snahu rozšířit možnosti regulace živočichů vyžadujících regulaci a na oprávnění uživatele honitby uvedené v § 11 odst. 7 zákona o myslivosti. Uživatel honitby tak bude mít možnost vydat osobám oprávněným (způsobilým) podle zákona o myslivosti povolenku i pro případy usmrcování invazních nepůvodních druhů a dalších stanovených živočichů.

K bodu 18 (§ 59 odst. 3)

V návaznosti na změny souběžně prováděné v zákoně o ochraně přírody a krajiny v postupu při rozhodování orgánů ochrany přírody v oblasti regulace nepůvodních druhů a kříženců, resp. značně rozšířených invazních nepůvodních druhů orgány ochrany přírody na úrovni krajských úřadů se doplňuje určení rovněž krajského úřadu jako dotčeného orgánu státní správy myslivosti, oprávněného k vydání závazného stanoviska z hlediska zájmů myslivosti. Dotčenost orgánů státní správy myslivosti na úrovni obecních úřadů obcí s rozšířenou působností se s ohledem na jejich tzv. zbytkovou působnost zakotvenou v § 60 zákona o myslivosti nenavrhuje řešit výslovně.

K bodu 19 [§ 62 odst. 1 písm. i)]

S cílem přispět ke zvýšení efektivity řešení případů nadměrných stavu zejména spárkaté zvěře se mezi předměty podpory zahrnují také zařízení pro selektivní lov zvěře a v návaznosti na implementaci nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 také pro odchyt dalších živočichů vyžadujících regulaci.

K bodu 20 (§ 68)

Doplnění zmocňovacího ustanovení opravňujícího Ministerstvo zemědělství vydat v dohodě s Ministerstvem životního prostředí vyhlášku, kterou se stanoví seznam živočichů vyžadujících regulaci, které na základě doplňovaných ustanovení mohou být usmrcovány uživatelem honitby, mysliveckou stráží, mysliveckým hospodářem a k jejichž lovu mohou uživatelé honiteb vydávat povolenky.

K části šesté – Změna zákona o rybníkářství

V zákoně o rybníkářství jsou po projednání s Ministerstvem zemědělství navrženy změny směřující k zajištění souladu s unijní úpravou a umožnění její implementace především v oblasti prevence, případně praktické regulace invazních nepůvodních druhů. Vzhledem ke skutečnosti, že zákon o rybníkářství se v rámci rybníkářství a uplatňování práva rybníkářství v rybníkářských revírech vztahuje na všechny ryby a další vodní organismy, není nutné (na rozdíl např. od zákona o myslivosti) blíže vymezovat skupinu invazních nepůvodních druhů, na kterých se regulace dotkne (bude se týkat obecně ryb a vodních organismů zařazených na unijní nebo případně národní seznam invazních nepůvodních druhů). V případě vodních organismů vyskytujících se mimo rybníkářství a rybníkářské revíry, tedy mimo úpravou založenou zákonem o rybníkářství, se ve vztahu k invazním nepůvodním druhům uplatní obecný postup stanovený zákonem o ochraně přírody a krajiny, za podmínek upravených zároveň (v případě obratlovců) zákonem na ochranu zvířat proti týrání.

K bodu 1 [§ 2 písm. s)]

V rámci vymezených pojmů v § 2 se ruší stávající písmeno s) tak, aby byl zajištěn soulad s pojmy zavedenými nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 i nařízením Rady (ES) č. 708/2007.

Z hlediska pojmu „nepůvodní druh“ se obecně použije pojem stanovený čl. 3 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, resp. v rámci akvakultury (rybníkářství a dalších typů hospodářského chovu ryb) pojmy „cizí“ a „místně se nevyskytující“ druh definované v čl. 3 odst. 6 a čl. 3 odst. 7 nařízení Rady (ES) č. 708/2007.

Stávající definice vytváří v praxi některé nejasnosti např. s ohledem na skutečnost, že část hospodářsky využívaných druhů (např. amur bílý, pstruh duhový) se v přírodních podmínkách není schopna rozmnožovat a tyto druhy tak zůstávají podle definice v rybníkářském zákoně nepůvodním druhem, kdežto stanovené 3 generace jsou schopny v rybníkářském revíru vytvořit mj. právě plevelné, invazní druhy ryb a dalších vodních organismů, jako je střevlička východní, karas stříbřitý nebo nepůvodní druhy raků.

K bodům 2, 3 a 8 (§ 8 odst. 6, § 9 odst. 9 a § 12 odst. 6)

S cílem zjednodušit využívání některých nepůvodních druhů ryb, které jsou hospodářsky významné, se v návaznosti na úpravu § 5 odst. 4 ZOPK zakotvuje specifický postup při využívání vybraných druhů ryb, které stanoví vláda nařízením. V jejich případě nebude vysazování řešeno individuálně povolením podle ZOPK, ale souhrnně a na delší časové

období v rámci stanovení „zarybňovací povinnosti“ v řízení orgánu státní správy rybníkářství o povolení výkonu rybníkářského práva. Podkladem pro posouzení těchto případů z hlediska jejich dopadů na biologickou rozmanitost a ochranu původních druhů a jejich stanovišť je zakotvena ingerence orgánu ochrany přírody prostřednictvím závazného stanoviska do řízení o povolení výkonu rybníkářského práva, při kterém je počítáno s využitím těchto druhů.

K bodům 4 až 6 (§ 9 odst. 11, 14 a 16)

Legislativně-technická úprava reagující na posun v číslování v důsledku doplnění nových ustanovení.

K bodu 7 (§ 11 odst. 2)

V § 11, který upravuje hospodaření v rybníkářském revíru, je v odstavci 2 doplněno oprávnění orgánu státní správy rybníkářství povolit výjimku ze stanovených podmínek lovu ryb a jiných vodních organismů i v případě invazních nepůvodních druhů, je-li to nezbytné v rámci opatření k jejich odstranění, izolaci nebo regulaci podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 a úpravy stanovené zákonem o ochraně přírody a krajiny.

K bodu 9 [§ 13 odst. 2 písm. d) a e)]

V § 13 upravujícím lov ryb a vodních organismů, zakázané způsoby lovu a možnosti povolení výjimek z těchto zákazů se v odstavci 2 doplňují nová písmena d) a e), kterými je v zájmu prevence šíření a zároveň i regulace stanoveno omezení použití invazních nepůvodních druhů jako nástrah a zpětné vypuštění těchto druhů v případě jejich ulovení. Jak bylo zmíněno výše, nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 a v něm obsažené zákazy se vztahují pouze na živé jedince (nebo jejich vývojová stádia, části apod. umožňující jejich rozmnožení) a ulovené jedince invazního nepůvodního druhu je tak možné po jejich usmrcení (provedeném v souladu s rybníkářským zákonem, resp. zákonem na ochranu zvířat proti týrání) dále přepravovat a využít.

K bodům 10 až 12 (§ 13 odst. 4 až 6)

V § 13 se v nově vloženém odstavci 4 doplňuje zákaz osobám provádějícím lov přisvojit si v jednom dnu ryby nad rámec stanoveného početního a hmotnostního limitu. Limit bude stanoven prováděcím právním předpisem. Zmocnění pro jeho vydání se rovněž doplňuje předloženým návrhem. Návrh zákona stanoví výjimku z tohoto zákazu, která pokrývá případy lovu prováděného hromadně účinnou metodou lovu, který byl povolen příslušným orgánem státní správy rybníkářství. Tato úprava umožní na jednu stranu regulovat nadměrný lov, ale zároveň ve vztahu k invazním nepůvodním druhům poskytuje možnost určité „motivace“, kdy se předpokládá, že u těchto druhů limit prováděcím předpisem nebude stanoven, resp. nebude omezen jejich počet a hmotnost.

Dále se v § 13 odst. 5 doplňují mezi důvody pro povolení výjimky z jednotlivých (vybraných) zákazů stanovených odstavci 2 a 3 také důvody spočívající v provádění opatření k odstranění, izolaci či regulaci invazních nepůvodních druhů.

V rámci § 13 odst. 6 pak po dohodě s Ministerstvem zemědělství dochází i ke zpřesnění z hlediska rozsahu možného povolení výjimky také v dalších případech, jako je možnost odchytu ryb a jiných vodních organismů při údržbě a stavebních úpravách plavebních komor, přehrad nebo rybích přechodů a pro účely monitoringu, sledování účinnosti rybích přechodů. V části těchto případů dosud zákon o rybníkářství možnost povolení výjimky neobsahoval nebo

byla formulována nedostatečně a úprava tak přispěje k usnadnění a právně řádnému provádění opatření, jako je např. záchrana ryb ohrožených výše uvedenými stavebními pracemi na vodních dílech apod.

K bodům 13 a 15 [§ 13 odst. 8, § 21 odst. 2 písm. d), § 22 odst. 3 písm. d), § 23 odst. 1 písm. e) a § 24 odst. 3 písm. d)]

Legislativně-technické úpravy odkazů navazující na posun v číslování v důsledku vložení nového ustanovení § 13 odst. 4.

K bodu 14 (§ 13 odst. 10)

Poslední úpravou v rámci § 13 je doplnění textu odstavce 10, které v návaznosti na evidenci rybářského hospodaření také výslovně uvádí potřebu uvádění údajů o odlovených invazních nepůvodních druzích v rámci povolenky.

K bodům 16 až 18 [§ 21 odst. 2 písm. h), § 21 odst. 4 a § 22 odst. 3 písm. h)]

V § 21 je do odstavce 2 doplněno nové písmeno h), kterým se doplňuje dotčenost orgánu státní správy rybářství na úrovni krajského úřadu v řízeních souvisejících s povolováním používání cizích a místně se nevyskytujících druhů. V novém odstavci 4 se dále obdobně jako v případě zákona o myslivosti zakotvuje dotčenost orgánu státní správy rybářství na úrovni krajského úřadu pro účely postupů upravených v zákoně o ochraně přírody a krajiny v oblasti regulace nepůvodních druhů a kříženců, resp. regulace značně rozšířených invazních nepůvodních druhů.

V § 22 odst. 3 písm. h) se pak doplňuje dotčenost Ministerstva zemědělství jako příslušného orgánu státní správy v řízeních souvisejících s povolováním používání cizích a místně se nevyskytujících druhů ve stanovených rybářských revírech a dalších stanovených případech.

K bodu 19 [§ 22 odst. 4 písm. b)]

Legislativně-technická úprava textu navazující na zakotvení kompetence Ministerstva zemědělství k udělování výjimek podle § 13 odst. 5.

K bodu 20 (§ 22 odst. 6)

V § 22 odst. 6 je v rámci kompetencí Ministerstva zemědělství řešeno předávání informací evidence rybářského hospodaření.

K bodu 21 (§ 22 odst. 8 až 10)

Na návrh Ministerstva zemědělství je doplněna úprava týkající se souhrnné evidence rybářských revírů a rybníkářství, včetně zmocnění pro stanovení podrobností prováděcím předpisem a oprávnění pověřit vedením evidence organizační složku státu. Jde o zakotvení zákonné úpravy týkající se z většiny již prováděné evidenční činnosti. Ve vztahu k předmětu této právní úpravy ulehčí takto vedená evidence získávání údajů o invazních nepůvodních druzích a opatřeních prováděných k jejich odstranění či regulaci.

K bodu 22 [§ 23 odst. 1 písm. i)]

Doplnění dotčenosti v řízeních souvisejících s povolováním používání cizích a místně se nevyskytujících druhů také při případy, kdy příslušným orgánem státní správy rybářství je Ministerstvo životního prostředí.

K bodu 23 [§ 24 odst. 3 písm. j)]

Doplnění dotčenosti orgánu státní správy v řízeních souvisejících s povolováním používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v rybářských revírech na území vojenských újezdů.

K bodům 24 až 28 [§ 30 odst. 1 písm. c), d), f), g) a h), § 31 odst. 1 písm. d) a § 32]

Legislativně-technické úpravy reagující na posun v číslování příslušných ustanovení.

K části sedmé – Změna zákona o rostlinolékařské péči

Změny v rostlinolékařském zákoně spočívají zejména v odstranění dosavadní právní úpravy týkající se „invazních škodlivých organismů“, která by představovala duplicitu k zaváděné úpravě související s adaptací nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, resp. oblastí invazních nepůvodních druhů obecně. Součástí změn jsou také dílčí kompetenční úpravy.

K bodům 1 a 2 [§ 10 odst. 1 písm. b) a § 10 odst. 1 závěrečná část ustanovení]

V § 10 odst. 1 písm. b) se s ohledem na uvedené vyjímá z povinností příslušného rostlinolékařského orgánu, tedy Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského povinnost monitoringu „invazních škodlivých organismů“ stanovených prováděcím právním předpisem a ruší se také v tomto ustanovení zavedené vymezení tohoto pojmu. V praxi se v návaznosti na vyhlášku č. 215/2008 Sb. (její přílohu č. 8) jednalo o omezený výčet 13 druhů rostlin, které se na území ČR převážně samovolně nešíří nebo ani nevyskytují. Šlo tedy spíše o preventivní nástroj kontroly případného zavlečení nebo šíření. Jediným v ČR více rozšířeným druhem na tomto seznamu je bolševník velkolepý. Zařazení druhů na seznam v příloze č. 8 vyhlášky č. 215/2008 Sb. vycházelo převážně z podkladů (hodnocení rizik) zpracovaných Evropskou a mediteránní rostlinolékařskou organizací (EPPO). Vzhledem ke skutečnosti, že hodnocení rizik zpracovaná EPPO pro invazní nepůvodní druhy rostlin využila Evropská Komise pro návrh unijního seznamu invazních nepůvodních druhů, je v současnosti většina těchto rostlin zařazena mezi druhy „pokryté“ postupem dle nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014.

K bodu 3 [§ 54a odst. 3 písm. g)]

V § 54a odst. 4 písm. g) je navrženo nahradit mezi požadavky na povolení pomocného prostředku dosavadní vyjádření Ministerstva životního prostředí vyjádřením Agentury ochrany přírody a krajiny ČR jako resortní odborné organizace. Tato úprava lépe odpovídá předpokládanému účelu ustanovení, tedy získání odborného vyjádření v případech, kdy pomocný prostředek obsahuje makroorganismy (bioagens), které nejsou na území ČR původní.

K bodům 4 a 5 [§ 71 odst. 1 písm. e) a § 72 odst. 1 písm. b)]

V kompetenčních ustanoveních se v § 71 odst. 1 písm. e) promítá úprava pojmů (zrušení pojmu „invazní škodlivý organismus“ a doplňuje do oblastí spolupráce mezi ministerstvy zemědělství a životního prostředí oblast invazních nepůvodních druhů. V § 72 odst. 1 písm. b) se upravují kompetence Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského ve vazbě na změnu v § 10 odst. 1 písm. b, tedy zrušení pojmu „invazní škodlivý organismus a s tím souvisejícími povinnostmi.

K bodu 6 [§ 72 odst. 2 písm. i)]

V kompetenčním ustanovení se dále doplňuje kompetence Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského vydávat závazná stanoviska pro účely nově upravovaných povolovacích postupů podle zákona o ochraně přírody a krajiny, které souvisejí s využíváním cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře a s využíváním invazních nepůvodních druhů. Předmětem těchto závazných stanovisek má být posouzení splnění podmínek využívání těchto druhů z hlediska fyto-sanitárních požadavků.

K bodu 7 [§ 76 odst. 2 písm. c)]

V § 76, který upravuje postup v případě mimořádných rostlinolékařských opatření, je opět v odstavci 2 písm. c) vyňat pojem „škodlivý invazní organismus“ a s tím související případ možného nařízení mimořádných rostlinolékařských opatření.

K bodu 8 [§ 88 odst. 1 písm. b)]

V § 88 odst. 1 písm. b) se v návaznosti na změnu § 10 odst. 1 písm. b) upravuje rozsah zmocnění pro vydání prováděcích předpisů.

K části osmé – Účinnost

Navrhuje se, aby předložený zákon nabyl účinnosti ode dne 1. ledna 2021, s výjimkou stanovených ustanovení rušících kompetenci příslušných orgánů ochrany přírody předávat v souvislosti s vyhlášením zvláště chráněných území potřebné údaje do katastru nemovitostí, a to v návaznosti na propojení Ústředního seznamu ochrany přírody a základního registru územní identifikace, adres a nemovitostí s plánovaným tříletým odstupem, jak je stanoveno v navrhovaném přechodném ustanovení.

V Praze dne 6. ledna 2020

Předseda vlády:

Ing. Andrej Babiš v.r.

Ministr životního prostředí:

Mgr. Richard Brabec v.r.

ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA Z HODNOCENÍ DOPADŮ REGULACE

**k návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti
s implementací právních předpisů Evropské unie v oblasti
invazních nepůvodních druhů**



Ministerstvo životního prostředí

2020

Obsah

SHRNUTÍ ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY RIA	6
Úvod.....	11
Část první – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny	15
1 Důvod předložení a cíle.....	15
1.1 Název.....	15
1.2 Definice problému	15
1.3 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti	17
1.4 Identifikace dotčených subjektů.....	22
1.5 Popis cílového stavu	23
1.6 Zhodnocení rizika.....	25
2 Návrh variant řešení	27
3 Jednotlivé novelizační body.....	29
3.1 Obecná ochrana rostlin a živočichů (§ 5 odst. 4, 5 a 7)	29
3.1.1 Popis cílového stavu	29
3.1.2 Identifikace dotčených subjektů.....	29
3.1.3 Návrh variant.....	29
3.1.4 Vyhodnocení nákladů a přínosů	30
3.1.5 Celkové zhodnocení.....	32
3.1.6 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení	32
3.2 Opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence, popř. dalších (expanzivních) druhů (§ 5 odst. 6 a 8).....	33
3.2.1 Popis cílového stavu	33
3.2.2 Identifikace dotčených subjektů.....	33
3.2.3 Návrh variant.....	33
3.2.4 Vyhodnocení nákladů a přínosů	33
3.2.5 Celkové zhodnocení.....	37
3.2.6 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení	38
3.3 Ochrana dřevin a povolení ke kácení (§ 7)	38
3.3.1 Popis cílového stavu	38
3.3.2 Identifikace dotčených subjektů.....	38
3.3.3 Návrh variant.....	39
3.3.4 Vyhodnocení nákladů a přínosů	39
3.3.5 Celkové zhodnocení.....	41
3.3.6 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení	42

3.4	Používání cizích a místně se nevyskyt. druhů v akvakultuře (§ 13a až § 13 c).....	43
3.4.1	Popis cílového stavu	43
3.4.2	Identifikace dotčených subjektů.....	43
3.4.3	Návrh variant.....	43
3.4.4	Vyhodnocení nákladů a přínosů	44
3.4.5	Celkové zhodnocení.....	52
3.4.6	Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení	53
3.5	Využívání invazních nep. druhů na unijním seznamu (§ 13d a § 13j odst. 3 - 4).....	54
3.5.1	Popis cílového stavu	54
3.5.2	Identifikace dotčených subjektů.....	54
3.5.3	Návrh variant.....	55
3.5.4	Vyhodnocení nákladů a přínosů	56
3.5.5	Celkové zhodnocení.....	63
3.5.6	Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení	64
3.6	Mimořádná opatření při zavlečení invazního nepůvodního druhu do ČR (§ 13e)....	65
3.6.1	Popis cílového stavu	65
3.6.2	Identifikace dotčených subjektů.....	65
3.6.3	Návrh variant.....	65
3.6.4	Vyhodnocení nákladů a přínosů	65
3.6.5	Celkové zhodnocení.....	68
3.6.6	Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení	68
3.7	Sledování invazních nepůvodních druhů a náklady na zajištění opatření k jejich odstranění, regulaci či izolaci (§ 13f až § 13j)	69
3.7.1	Popis cílového stavu	69
3.7.2	Identifikace dotčených subjektů.....	69
3.7.3	Návrh variant.....	70
3.7.4	Vyhodnocení nákladů a přínosů	71
3.7.5	Celkové zhodnocení.....	82
3.7.6	Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení	84
3.8	Evidence chráněných území v základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí (§ 72a-c)	85
3.8.1	Popis cílového stavu	85
3.8.2	Identifikace dotčených subjektů.....	85
3.8.3	Návrh variant.....	85
3.8.4	Vyhodnocení nákladů a přínosů	85
3.8.5	Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení	86

3.9	Informační systém ochrany přírody (§ 72d)	86
3.9.1	Popis cílového stavu	86
3.9.2	Identifikace dotčených subjektů	87
3.9.3	Návrh variant	87
3.9.4	Vyhodnocení nákladů a přínosů	87
3.9.5	Celkové zhodnocení	91
3.9.6	Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení	91
4	Celkové shrnutí vyhodnocení nákladů a přínosů	92
5	Celkové shrnutí nových kompetencí orgánů státní a veřejné správy a územních samosprávních celků vyplývajících z návrhu zákona	97
a)	<i>Ministerstvo životního prostředí</i>	97
b)	<i>Agentura ochrany přírody a krajiny</i>	99
c)	<i>Správy NP</i>	97
d)	<i>Újezdní úřady</i>	98
e)	<i>Česká inspekce životního prostředí</i>	99
f)	<i>Krajská veterinární správa</i>	101
g)	<i>Ústřední veterinární správa Státní veterinární správy (ÚVS)</i>	101
h)	<i>Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský</i>	102
i)	<i>Celní orgány</i>	107
j)	<i>Společná meziresortní komise pro nepůvodní a invazní nepůvodní druhy</i>	103
k)	<i>Obecní úřady</i>	107
l)	<i>Obecní úřady obcí s rozšířenou působností</i>	108
m)	<i>Krajské úřady</i>	104
6	Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení	111
7	Implementace doporučené varianty a vynucování	112
8	Přezkum účinnosti regulace	112
	Část druhá - Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání	114
1	Název	114
I.	Způsoby odstranění či regulace invazních nepůvodních druhů živočichů	114
1.1	Důvod předložení a cíl	114
1.1.1	Definice problému	114
1.1.2	Popis existujícího právního stavu v dané oblasti	114
1.1.3	Identifikace dotčených subjektů	114
1.1.4	Popis cílového stavu	114
1.1.5	Zhodnocení rizika	114

1.2	Návrh variant řešení	115
1.3	Vyhodnocení nákladů a přínosů	115
1.4	Celkové zhodnocení.....	117
1.5	Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení	118
II.	Povolení k chovu druhů zvířat vyžadujících zvláštní péči (§ 13 odst. 5)	118
2.1	Popis cílového stavu	118
2.2	Identifikace dotčených subjektů.....	118
2.3	Návrh variant.....	118
2.4	Vyhodnocení nákladů a přínosů	118
2.5	Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení	119
3	Implementace doporučené varianty a vynucování	119
4	Přezkum účinnosti regulace	120
	Část třetí - Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích.....	121
1	Důvod předložení a cíle	121
1.1	Název.....	121
1.2	Definice problému	121
1.3	Popis existujícího právního stavu v dané oblasti	121
1.4	Identifikace dotčených subjektů.....	121
1.5	Popis cílového stavu	121
1.6	Zhodnocení rizika	122
2	Návrh variant řešení	122
3	Vyhodnocení nákladů a přínosů	122
3.1	Identifikace nákladů a přínosů	122
3.2	Celkové zhodnocení.....	127
4	Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení	128
5	Implementace doporučené varianty a vynucování	128
6	Přezkum účinnosti regulace	128
	Část čtvrtá - Zákon č. 245/2001 Sb., o vodách.....	129
	Část pátá - Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti.....	130
1	Důvod předložení a cíle	130
1.1	Název.....	130
1.2	Definice problému	130
1.3	Popis existujícího právního stavu v dané oblasti	130
1.4	Identifikace dotčených subjektů.....	131
1.5	Popis cílového stavu	131

1.6	Zhodnocení rizika	131
2	Návrh variant	132
3	Vyhodnocení nákladů a přínosů	133
3.1	Identifikace nákladů a přínosů	133
3.2	Celkové zhodnocení	135
4	Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení	137
5	Implementace doporučené varianty a vynucování	137
6	Přezkum účinnosti regulace	137
Část šestá - Zákon č. 99/2004 Sb., o rybářství		139
1	Důvod předložení a cíle	138
1.1	Název	138
1.2	Definice problému	138
1.3	Popis existujícího právního stavu v dané oblasti	138
1.4	Identifikace dotčených subjektů	139
1.5	Popis cílového stavu	139
1.6	Zhodnocení rizika	139
2	Návrh variant řešení	140
3	Vyhodnocení nákladů a přínosů	140
3.1	Identifikace nákladů a přínosů	140
3.2	Celkové zhodnocení	145
4	Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení	146
5	Implementace doporučené varianty a vynucování	147
6	Přezkum účinnosti regulace	147
Část sedmá - Zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči		148
Konzultace a zdroje dat		149
Seznam tabulek		149
Seznam použitých zkratk		153

SHRnutí ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY RIA

1. Základní identifikační údaje	
Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací právních předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů	
Zpracovatel / zástupce předkladatele: Ministerstvo životního prostředí	Předpokládaný termín nabytí účinnosti, v případě dělené účinnosti rozvedte 1. 1. 2021
Implementace práva EU: <i>Ano</i>	
1) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 ze dne 22. října 2014, o prevenci a regulaci zavlékání či vysazování a šíření invazních nepůvodních druhů (dále jen „nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014“)	
- termín stanovený pro implementaci:	
<ul style="list-style-type: none">• 2015 - vstup v platnost (čl. 33)• 5. 11. 2015 - stanovení, resp. oznámení příslušných orgánů Evropské Komisi (čl. 24 odst. 2)• 2016 - stanovení kontrol a sankcí (čl. 15 odst. 1 a čl. 30 odst. 4)• VIII. 2018 - zajištění systému dohledu (sledování), regulace aj. (18 měsíců od nabytí účinnosti unijního seznamu – čl. 13 odst. 1, čl. 14 odst. 1, čl. 19 odst. 1)• VI. 2019 - zahájení reportingu (čl. 24 odst. 1)	
- jde návrh nad rámec požadavků stanovených předpisem EU?: <i>Ano*</i>	
2) Nařízením Rady (ES) č. 708/2007 ze dne 11. června 2007, o používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře, v platném znění (dále jen „nařízení Rady (ES) č. 708/2007“)	
- termín stanovený pro implementaci: 1. 1. 2009	
- jde návrh nad rámec požadavků stanovených předpisem EU?: <i>Ano*</i>	
<i>*) Předkládaný návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací právních předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů, představuje rozsáhlý soubor změn stávajících právních předpisů zahrnující jak přímé adaptační úpravy, tak doprovodné změny nezbytné k zajištění praktického naplňování stanovených požadavků, k vzájemnému provázání postupu dle jednotlivých předpisů a zahrnuty jsou též nezbytné dílčí úpravy související se zjištěnými legislativně-technickými či aplikačními nedostatky v některých dalších oblastech.</i>	
2. Cíl návrhu zákona	
Cílem návrhu je zajištění adaptace právního řádu ČR na výše uvedené, přímo použitelné nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014. Současně návrh napravuje současný adaptační deficit ohledně nařízení Rady (ES) č. 708/2007 a zajišťuje nezbytné dílčí úpravy související se zjištěnými legislativně-technickými či aplikačními nedostatky v některých dalších oblastech.	

Z věcného hlediska by v souladu s cíli nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 měl předkládaný návrh právní úpravy přispět k prevenci zavlečení či vysazování invazních nepůvodních druhů do přírody a krajiny a zajištění regulace a zmírnění nepříznivých dopadů invazních nepůvodních druhů rostlin a živočichů na biologickou rozmanitost a související ekosystémové služby. Ve vazbě na nařízení Rady (ES) č. 708/2007 je cílem zavedení postupů v oblasti akvakultury, které přispějí k dlouhodobému udržitelnému rozvoji tohoto odvětví tím, že bude ve vztahu k nepůvodním, resp. cizím a místně se nevyskytujícím druhům zajištěno posouzení a minimalizace možných vlivů (včetně vlivu necílových druhů) na biologickou rozmanitost, na přírodní stanoviště nebo jiné druhy.

3. Agregované dopady návrhu zákona

3.1 Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty: *Ano*

Nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 a nařízení Rady (ES) č. 708/2007, jejichž adaptace a vytvoření podmínek pro implementaci je předmětem předkládané právní úpravy, přináší novou rozsáhlou agendu. Naplňování obou nařízení bude vyžadovat na centrální úrovni (MŽP) komunikaci s EK ve vazbě na povinný reporting, projednávání případů přeshraničních dopadů aj., dále zajištění zpracování odborných analýz a podkladů (příprava zásad regulace invazních nepůvodních druhů a akčního plánu zaměřeného na způsoby jejich šíření). Na straně orgánů ochrany přírody (KÚ, AOPK ČR, Správy NP a újezdní úřady) a dotčených orgánů je dále nezbytné zajistit značně strukturovaný postup vydávání případných povolení podle nařízení a k tomu také přiměřenou kontrolu (ČIŽP, KVS, ÚKZÚZ, Celní správa). Z hlediska nákladů i faktického provádění pak zřejmě nejnáročnější bude zajištění praktických požadavků nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 v oblasti sledování rozšíření invazních nepůvodních druhů a především realizaci opatření k jejich odstranění, izolaci či regulaci. S ohledem na primárně preventivní charakter obou nařízení však zavedené postupy umožní omezit budoucí náklady související s dalším rozšířením invazních nepůvodních druhů, včetně (obtěžně kvantifikovatelných) dopadů v oblasti biologické rozmanitosti a ekosystémových služeb.

Dopady zákona se odhadují celkem na:

- 66,73 mil. Kč/rok - na personální zajištění agendy na úřadech celkem (MŽP, AOPK, ČIŽP, ÚKZÚZ, KVS a SVS, KÚ, Správy NP a újezdní úřady)
- 41 mil. Kč/rok - na zajištění monitoringu a opatření k odstranění včasně zjištěných invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu
- 270 mil. Kč/rok – na zajištění opatření k izolaci nebo regulaci značně rozšířených invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu nad rámec běžné péče vlastníků pozemků a na obnovu jimi dotčených ekosystémů
- 900 tis. Kč (jednorázově) na zpracování Zásad regulace značně rozšířených invazních nepůvodních druhů a Akčního plánu zaměřeného na způsoby šíření invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu v ČR
- 50 - 100 tis. Kč/rok - na zajištění péče o živočichy invazních druhů na unijním seznamu umístěné ze soukromých chovů do zařízení k tomu určených
- cca 1,6 mil. Kč/rok na zajištění činnosti pověřené osoby (Ústav pro hospodářskou úpravu lesů) zajišťující monitoring invazních druhů dřevin aj.

Vyčíslená administrativní zátěž a další náklady na nové kompetence orgánů státní a veřejné správy dle novely zákona budou zvládnuty v rámci stávajících personálních kapacit a nebudou vyžadovat navýšení výdajových rámců, včetně schválených mzdových prostředků a počtu míst v dotčených kapitolách.

Nové finanční potřeby krajských úřadů budou pokryty prostřednictvím programů v gesci resortu ŽP, které budou vhodně pro naplňování těchto potřeb uzpůsobeny. V současnosti je podpora opatření k regulaci invazních nepůvodních druhů začleněna do OPŽP a opatření k omezování dopadů invazních druhů jsou také součástí národních programů. V nadcházejícím programovém období se předpokládá shodné zaměření podpor, přičemž podmínky podpor budou uzpůsobeny tak, aby umožnili realizaci uvedených opatření v působnosti krajských úřadů (s využitím mechanismu obdobného jako v případě nyní řešených kotlíkových dotací). Současně MŽP bude řešit posílení financování péče o Naturu 2000 ze strany KÚ s využitím programu POPFK a opatření v těchto územích budou zahrnovat i zásahy vůči invazním nepůvodním druhům.

3.2 Dopady na mezinárodní konkurenceschopnost ČR: *Ne*

Zaváděná agenda neovlivní konkurenceschopnost ČR. Nařízení jsou účinná v rámci celé EU a podmínky tak budou pro všechny státy EU shodné.

3.3 Dopady na podnikatelské prostředí: *Ano*

V souvislosti s implementací nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 platí zákaz invazní druhy na unijním seznamu držet, chovat nebo pěstovat, uvádět na trh, přepravovat, nechat rozmnožovat nebo jinak využívat. Nicméně pouze menší část druhů rostlin a živočichů zařazených na unijní seznam invazních nepůvodních druhů je předmětem obchodu či jiného využívání (jedná se zejména o akvarijní druhy rostlin jako je chebule karolínská, pupečník pryskyřníkovitý, vodní mor americký a akvarijní živočichy zejména rak červený, rak mramorovaný a želva nádherná; dále také okrasné zahradnické rostliny např. dochan setý, klejicha hedvábná nebo tokozela vodní hyacint).

V případě výskytu invazního druhu na pozemku se budou vlastníci či uživatelé pozemků zapojovat do provádění opatření proti invazním nepůvodním druhům (eradikace, regulace) v rozsahu běžné péče (běžného hospodaření), tj. bez zvýšených nákladů (případně budou tyto náklady zahrnuty do podpor v oblasti hospodaření, jako je tomu dnes u některých invazních druhů v rámci Programu rozvoje venkova). Opatření nad tento rámec by měla být předmětem dohod s orgány ochrany přírody a finanční podpory, případně zajištěny (pokud provedení nelze po vlastníku či uživateli spravedlivě požadovat, není toho schopen nebo opatření neprovádí) orgánem ochrany přírody.

Díličí materiální i administrativní náklady na straně osob (včetně podnikatelů) zapojených do opatření k regulaci invazních nepůvodních druhů. Náklady na evidenci v souvislosti s regulací invazních nepůvodních druhů budou v ostatních oblastech (např. myslivost, rybářství) omezené s ohledem na návaznost na existující systém vykazování údajů (myslivecká statistika, resp. evidence rybářského hospodaření). Naopak dojde ke snížení administrativní zátěže v případě kácení invazních druhů dřevin prováděného v rámci opatření k předcházení nebo omezení jejich šíření, neboť ke kácení z těchto důvodů není

třeba žádat o povolení ke kácení dřevin (úspora cca 625 – 1000 Kč/kácení).

Z nařízení Rady (ES) č. 708/2007 a navržené adaptace vyplývají požadavky na zajištění procesu povolování používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře, včetně případného zpracování posouzení rizik (cca 10 000 - 30 000 Kč), zajištění karantény nebo pokusného vypuštění, vypracování pohotovostního plánu (cca 1 - 10 tis. Kč), zajištění sledování/monitoringu (v řádu několika tisíc Kč) a případného provádění opatření proti nepříznivým vlivům, popř. odstranění druhu z akvakultury (desítky tis. Kč). Celkový dopad na podnikatele v sektoru akvakultury (rybníkářství) však bude velmi omezený, s ohledem na skutečnost, že většina nepůvodních (cizích) druhů ryb využívaných již v současnosti v rybníkářství (např. pstruh duhový, siven americký, amur bílý, tolstolobik bílý či celá řada druhů jeseterů) je uvedena v příloze IV nařízení mezi druhy, na něž se uvedené požadavky povolení nevztahují (nařízení se uplatní pouze v rozsahu definic dle čl. 3 a opatření dle čl. 4 odst. 1 a čl. 4 odst. 2 písm. a).

3.4 Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje): *Ano*

Snížení v současnosti vynakládaných nákladů na péči o pozemky (v případě omezení šíření invazních druhů), případně omezení škod přímo s invazními druhy souvisejících (např. poškození břehů a hrází norováním nutrie říční).

3.5 Sociální dopady: *Ano*

Invazní nepůvodní druhy mají v řadě případů kromě nepříznivých dopadů na biologickou rozmanitost také další vlivy v hospodářské oblasti či s těmito druhy souvisí zdravotní rizika. To se promítá i do sociální oblasti např. omezením atraktivity a možnosti rekreačního využití území zasaženého invazí bolševníku velkolepého nebo ovlivnění předmětu mysliveckých či rybářských spolkových aktivit invazními nepůvodními druhy šelem (mýval severní, psík mývalovitý) a dalšími druhy. Z tohoto pohledu regulace v oblasti invazních nepůvodních druhů bude mít v sociální oblasti kladné dopady.

Omezení týkající se zákazu držení a chovu invazních druhů z unijního seznamu se dotknou v nepříliš velkém rozsahu zájmové chovatelské činnosti. Jedná se však o omezený okruh druhů a zároveň nařízení stanovuje přechodné opatření umožňující ponechat si chované živočichy za stanovených podmínek (zamezení úniku a dalšího rozmnožování) po dobu jejich dalšího života. V případech stanovených nařízením (čl. 8 a 9) je dále možné povolení výjimek - uplatnění tohoto postupu se předpokládá např. v případě chovů nutrie říční (chovatelé jsou sdruženi v rámci Spolku chovatelů nutrie).

V případě opatření k odstranění, izolaci či regulaci invazních nepůvodních druhů je v souladu s požadavky nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 (čl. 26) zakotvena účast veřejnosti v rámci tvorby akčního plánu zaměřeného na způsoby šíření invazních nepůvodních druhů i zásad regulace značně rozšířených invazních nepůvodních druhů. Samotné provádění opatření je v rámci předkládaného návrhu řešeno (v dohodě s Ministerstvem zemědělství) tak, aby korespondovalo s postupy v oblasti myslivosti a rybářství a nezatížilo spolkové organizace zajišťující tyto činnosti (viz výše - provádění opatření v rozsahu běžné péče/běžného hospodaření a nad jeho rámec s finančním příspěvkem nebo případně, není-li to možné, prostřednictvím orgánu ochrany přírody).

V návaznosti na uplatňování postupu dle nařízení Rady (ES) č. 708/2007 a navržené adaptační právní úpravy se žádné sociální odpady nepředpokládají.

3.6 Dopady na spotřebitele: *Ne*

3.7 Dopady na životní prostředí: *Ano*

Návrh zákona bude mít pozitivní dopad na životní prostředí. Cílem právní úpravy zavedené na úrovni EU je celkově omezení rizik a dopadů, resp. ohrožení biologické rozmanitosti souvisejícího s cizími a místně se nevyskytujícími druhy (v případě nařízení Rady (ES) č. 708/2007), resp. invazními nepůvodními druhy (v případě nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014). V případě opatření k odstranění či regulaci invazních nepůvodních druhů je podmínkou nařízení zohlednění ochrany lidského zdraví a životního prostředí, zejména v souvislosti s necílovými druhy a jejich stanovišti a podmínkou je rovněž omezení zbytečné bolesti, úzkosti či utrpení zvířat. Na opatření k odstranění či regulaci invazních nepůvodních druhů má v případě degradace dotčených ekosystémů rovněž navazovat případná obnova s cílem jejich zotavení a podpory odolnosti vůči opětovné invazi.

3.8 Dopady ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti žen a mužů: *Ne*

3.9 Dopady na výkon státní statistické služby: *Ne*

3.10 Korupční rizika: *Ne*

3.11 Dopady na bezpečnost nebo obranu státu: *Ne*

ÚVOD

V říjnu 2014 bylo přijato **nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 o prevenci a regulaci zavlékání či vysazování a šíření invazních nepůvodních druhů** (dále jen „nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014“). Toto nařízení, jako přímo použitelný právní předpis EU, zakotvuje podmínky tvorby **tzv. unijního seznamu invazních nepůvodních druhů rostlin a živočichů s významným dopadem na Unii** (na biodiverzitu v EU) a u druhů zařazených na tento seznam stanovuje bezprostředně účinný **zákaz** stanovených způsobů jejich **záměrného využívání** (a současně zakotvuje postup a podmínky povolení případných výjimek). Vedle toho nařízení zavazuje členské státy EU k tomu, aby přijaly potřebná **regulační, izolační či eradikační opatření**, která **zabrání** dalším způsobům nezáměrného **šíření těchto druhů**. Tato opatření je třeba přizpůsobit jednotlivým invazním nepůvodním druhům a strategiím jejich šíření, nelze je tedy nastavit plošně. Nařízení zároveň obsahuje nástroje k **posílení regionální spolupráce** u dalších invazních nepůvodních druhů, které představují riziko pouze pro část členských států EU a zakotvují také oprávnění k tvorbě tzv. národních seznamů v rámci každého z členských států (využití tohoto oprávnění není, na základě výsledků projednávání, pro ČR nyní navrhováno).

Již dříve bylo přijato sektorově specifické **nařízení Rady (ES) č. 708/2007, o používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře** (dále jen „nařízení Rady (ES) č. 708/2007“). To se věnuje také problematice využívání nepůvodních („cizích“) druhů s tím, že na rozdíl od výše uvedeného předpisu, nestanovuje zákazy využívání jednotlivých vybraných druhů, ale obsahuje postup hodnocení rizik a vydávání povolení k používání jakéhokoli cizího a místně se nevyskytujícího druhu v akvakultuře, tedy v podmínkách ČR zejména v rámci rybníkářství. Zároveň však toto nařízení vyjímá z většiny požadavků dlouhodobě využívané druhy, jako jsou pstruh duhový, amur bílý, celá řada druhů jeseterů nebo i kapr obecný a další – postup dle nařízení se tedy uplatní především u skutečně nově zaváděných druhů.

Nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 definuje „**nepůvodní druhy**“ jako organismy, které byly zavlečeny nebo vysazeny mimo svůj přirozený areál (definice „cizího“ druhu podle nařízení Rady (ES) č. 708/2007 je prakticky shodná). Za „**invazní nepůvodní druh**“ se pak považuje takový nepůvodní druh, u něhož bylo zjištěno, že jeho zavlečení či vysazení nebo šíření ohrožuje biologickou rozmanitost a související ekosystémové služby nebo na ně má nepříznivý dopad. Jak je uvedeno v preambule nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014, výskyt nepůvodních druhů v nových lokalitách není vždy důvodem ke znepokojení, na druhou stranu některé nepůvodní druhy se mohou stát invazními a mají pak závažné nepříznivé dopady na biologickou rozmanitost a související ekosystémové služby, ale i jiné sociální a hospodářské dopady, a těmto dopadům je třeba předcházet. V rámci EU se v současnosti nachází přibližně 12 000 nepůvodních druhů a z toho zhruba s 10 až 15 % z nich jsou spojeny zmíněné nepříznivé dopady. Hrozba, kterou invazní nepůvodní druhy představují pro biologickou rozmanitost a související ekosystémové služby, má různé podoby, včetně vážných dopadů na původní druhy a strukturu a funkci ekosystémů v důsledku změn přírodních stanovišť, predace, konkurence, přenosu nákaz, vytlačení původních druhů nebo genetických účinků křížení. Kromě toho mohou mít invazní nepůvodní druhy také závažný nepříznivý dopad na lidské zdraví a hospodářství. Mezi nejznámější a nejzávažnější příklady invazních nepůvodních druhů u nás patří např. severoamerické druhy raků (přenášejících patogen tzv. račího moru s fatálními důsledky na populace všech evropských raků), některé druhy ryb, jako je karas stříbřitý nebo střevlička východní nebo drobné šelmy, jako je norek

americký, mýval severní nebo psík mývalovitý. Z rostlin je možné samozřejmě zmínit bolševník velkolepý, křídlatky, netýkavku žlaznatou, lupinu mnoholistou nebo pajasan žláznatý a řadu dalších. Nepůvodní druhy s převážně hospodářskými dopady jsou již dlouhodobě řešeny (a nadále budou) fyto-sanitární legislativou a jako příklady takovýchto „škodlivých organismů“ lze uvést z historie např. mandelinku bramborovou nebo aktuálně se šířící asijské druhy tesaříkovitých brouků, háďátka borovicové apod. Primárně hospodářské dopady mají také druhy jako je plzák španělský nebo sluněčko východní.

Cílem předkládaného zákona je primárně zajištění adaptace právního řádu ČR na výše uvedené nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014. Současně návrh napравuje současný adaptační deficit ohledně nařízení Rady (ES) č. 708/2007 a zajišťuje nezbytné dílčí úpravy související se zjištěnými legislativně-technickými či aplikačními nedostatky v některých dalších oblastech. Přestože nařízení představují tzv. přímo použitelné předpisy EU, je nezbytné zajistit efektivní nastavení příslušné úpravy **kompetencí, procedurálního systému a sankcí**, tedy oblastí ponechávaných v působnosti členských států. Zároveň, s ohledem na to, že nařízení neřeší řadu praktických aspektů provádění regulace, izolace či eradikace invazních nepůvodních druhů, je nezbytné v rámci právního řádu ČR upravit postupy umožňující provádění jednotlivých opatření za účelem ochrany biologické rozmanitosti a s ní souvisejících ekosystémových služeb.

Hlavní část legislativních úprav reagujících přímo na uvedená nařízení je promítnuta do **zákonu o ochraně přírody a krajiny** - ve vztahu k oblasti invazních nepůvodních druhů se jedná především o:

- stanovení kompetencí a procesních pravidel pro udělování výjimek z nařízením EU zakázaných způsobů nakládání s invazními nepůvodními druhy zařazenými na tzv. unijní seznam
- zohlednění **požadavků na sledování invazních nepůvodních druhů** – jejich výskytu, šíření a vlivů na související ekosystémy
- nastavení postupů vedoucích k přijetí opatření k eliminaci zavlečení nových invazních nepůvodních druhů na území ČR, resp. k regulaci druhů, které se zde již šíří
 - provádění těchto opatření se neobejde bez aktivního zapojení poměrně širokého spektra subjektů, od dotčených orgánů státní správy a odborných institucí, přes hospodáře v krajině až po vlastníky a uživatele jednotlivých pozemků,
 - tato opatření s sebou ponесou také největší část nákladů spojených s touto novelou, ostatně již dnes jsou na boj s invazními nepůvodními druhy vynakládány stovky tisíc až miliony korun ročně. Potřebnou aktivitu hodlá MŽP podporovat i s využitím stávajících možností při uzavírání dohod ke způsobům provádění péče o pozemky, včetně poskytování finančních příspěvků. Financování opatření namířených proti invazním nepůvodním druhům se předpokládá jak z Operačního programu Životní prostředí, tak v rámci národních programů.
- V rámci navržené změny zákona o ochraně přírody a krajiny se odstraňuje také uvedený deficit spočívající v neprovedené **adaptaci právního řádu ČR**

na související nařízení Rady (ES) č. 708/2007 o používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře, která zavádí sektorově úzce zaměřená omezení týkající povolování využití nepůvodních druhů v akvakultuře.

- Další důležitou oblastí, která se v zákoně o ochraně přírody a krajiny upravuje, je **otázka informačních systémů sloužících k evidenci objektů podléhajících ochraně podle tohoto zákona**
 - v souladu s pokračující elektronizací veřejné správy se předloženým návrhem zákona navrhuje **navázat evidenci zejména zvláště chráněných území a údajů o nich na základní registr územní identifikace, adres a nemovitostí**, čímž se zajistí jejich zpřístupnění celé veřejné správě, ale i dalším uživatelům, a také jejich propojení s katastrem nemovitostí
 - navrhuje se rovněž zřídit **informační systém ochrany přírody**, který zastřeší doposud samostatně vedené systémy a databáze v oblasti ochrany přírody a krajiny. Informační systém v této podobě umožní efektivněji spravovat a vyhodnocovat informace pro potřeby státní správy, nezbytného reportingu a v odpovídajícím rozsahu je i poskytovat veřejnosti, a to včetně údajů o invazních nepůvodních druzích a povoleních vydávaných podle nařízení Rady (ES) č. 708/2007.
- V zákoně o ochraně přírody a krajiny dochází dále, při příležitosti jeho novelizace, k dalším úpravám, které směřují k odstranění dílčích formálních a technických nedostatků, které v praxi působí nejzávažnější. Nutno však podotknout, že představovaný materiál nemá ambici odstranit veškeré nedokonalosti zákona, které se v důsledku množství jeho novel, přijatých za celou dobu jeho platnosti a účinnosti, objevily.

Související úpravy směřující zejména k efektivní implementaci praktických opatření vyplývajících z řešených předpisů EU jsou prováděny **také v několika dalších právních předpisech v gesci Ministerstva zemědělství** (s kterým byl připravovaný materiál dlouhodobě projednáván, konzultován a rovněž významně měněn dle jeho připomínek). Jedná se o:

- **zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání**
- **zákon č. 289/1995 Sb., o lesích**
- **zákon č. 245/2001 Sb., o vodách**
- **zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti**
- **zákon č. 99/2004 Sb., o rybářství**
- **zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči.**

Cílem právní úpravy je zajištění vzájemných vazeb tak, aby podmínky těchto předpisů umožňovaly provádět, resp. co nejlépe napomáhaly k provádění opatření k regulaci, izolaci či eradikaci invazních nepůvodních druhů.

V **lesním zákoně** se mimo to zavádí institut pověřené osoby, která bude pověřena plněním odborných činností souvisejících se sledováním výskytu invazních nepůvodních druhů, hodnocením negativních dopadů jejich výskytu na lesní ekosystémy a vyhodnocením účinnosti prováděných opatření k regulaci těchto druhů.

V **zákoně o myslivosti** se provádí větší množství změn, přičemž řada z nich vyplynula z jednání s Ministerstvem zemědělství - zejména regulace některých invazních nepůvodních druhů živočichů, které nejsou zvěří (seznam těchto druhů bude stanoven prováděcím právním předpisem), rozšíření oprávnění uživatele honitby, myslivecké stráže a mysliveckého hospodáře usmrcovat stanovené druhy živočichů nebo povolování lovu zvěře a usmrcování jiných živočichů na nehonebních pozemcích aj.

V **zákoně o rybářství** se mimo jiné zakládá výjimka z povinnosti opatřit si povolení orgánu ochrany přírody k záměrnému rozšiřování nepůvodního druhu pro stanovené druhy ryb, pokud jsou vysazovány v souladu s platným rozhodnutím nebo oznámením o povolení výkonu rybářského práva. Dále se pro invazní nepůvodní druhy zařazené na unijní seznam doplňuje a zpřesňuje úprava povolování výjimek ze stanovených zákazů při lovu, zejména z obecně stanovených lovných měr, dob hájení a způsobů lovu a rozšiřují se některé zákazy při lovu v rybářských revírech a v rybníkářství.

Z hlediska **dopadů** (hodnocených v rámci RIA) je nutné konstatovat, že implementace obou výše uvedených přímo použitelných právních předpisů EU představuje z velké části novou a procesně i věcně poměrně rozsáhlou právní úpravu. **Administrativní zátěž** a další náklady vyčíslené na nové kompetence orgánů státní a veřejné správy v rámci závěrečné zprávy z hodnocení dopadů (RIA) by však měly být zvládnuty v rámci stávajících personálních kapacit a **není navrhováno navýšení výdajových rámců, včetně schválených mzdových prostředků a počtu míst v dotčených kapitolách.**

U části nákladů (monitoring, eradikace, regulace) bude možné **využít prostředky evropských fondů**, kde přinejmenším v případě OPŽP 2014-20 pro to již nyní byly vytvořeny výchozí podmínky. Další zdroje (zejména PRV, OPŽP na další programové období) je případně nutné adaptovat nebo potřebná opatření začleňovat do konkrétních projektů (např. z hlediska prevence šíření invazních druhů v oblasti výstavby apod.). S ohledem na uvedenou snahu vyloučit dopady na státní rozpočet je nezbytné v rámci tvorby podmínek programů pro příští programové období zohlednit i potřebu personální náročnosti (zejména na straně krajských úřadů) související s koordinací regulace invazních nepůvodních druhů a vytvořit podmínky pro vhodný model financování drobnějších opatření ze strany vlastníků pozemků a dalších dotčených subjektů.

Aktivní zapojení vlastníků pozemků, jejich nájemců nebo jiných oprávněných uživatelů do provádění opatření k izolaci, odstranění nebo regulaci invazních nepůvodních druhů se předpokládá v rozsahu běžné péče o pozemky tak, aby nebyla zvyšována zátěž těchto subjektů. Opatření přesahující rámec běžné péče by měla být předmětem uvedené podpory (pokud možno s využitím zdrojů EU), přičemž subsidiárně se návrhem zákona stanoví, že v případech, kdy provedení těchto opatření nezajistí sám vlastník, nájemce či jiný uživatel pozemku, zajistí jejich provedení přímo orgán ochrany přírody (aby byl garantován systematický, ucelený přístup).

Cekově v případě invazních nepůvodních druhů jednoznačně platí princip, že prevence, případně včasná reakce jsou efektivnější než následná (často opožděná) reakce. To je zřejmé i v případě u nás značně rozšířených invazních nepůvodních druhů, jejichž regulace bude náročná a její intenzitu a prioritizaci je nutné volit adekvátně rizikům a efektivitě nákladů u každého z druhů.

ČÁST PRVNÍ

Změna zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

1 Důvod předložení a cíle

1.1 Název

Změna zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

1.2 Definice problému

Nepůvodní druhy organismů a především ty, které se stávají invazními¹, představují z hlediska biodiverzity závažný ohrožující faktor v celosvětovém měřítku i na úrovni EU a jednotlivých členských států (globálně jsou invazní nepůvodní druhy uváděny jako druhý nejvýznamnější faktor ohrožující biodiverzitu, hned po zaboru a ničení biotopů). Rizika, která invazní nepůvodní druhy představují pro biologickou rozmanitost a související ekosystémové služby, mají různé podoby, včetně dopadů na původní druhy a strukturu a funkci ekosystémů v důsledku změn přírodních stanovišť, predace, konkurence, přenosu nákaz, vytlačení původních druhů ve značné části areálu a genetických účinků křížení. Kromě toho mohou mít invazní nepůvodní druhy také závažný nepříznivý dopad na lidské zdraví a hospodářství. Rizika, která tyto druhy představují, mohou být umocněna intenzivnějším celosvětovým obchodem, dopravou, cestovním ruchem a změnou klimatu.

Podle odhadů databáze DAISIE 2009 se na evropském území nachází více než 12 000 nepůvodních druhů a 10-15 % z nich je považováno za invazní. Počet nepůvodních druhů v ČR přesahuje 2 000 s tím, že podíl počtu druhů, které mají invazní charakter, tedy mají nepříznivé dopady na přírodní prostředí, intenzivně se šíří atp., je obdobný, jako je tomu v celoevropském měřítku (v rámci odborných studií² je z 1454 nepůvodních druhů rostlin aktuálně zaznamenaných na našem území považováno za invazní 61 druhů a z 595 nepůvodních druhů živočichů jich je za invazních považováno 113). Mezi nejznámější a nejzávažnější příklady nepůvodních druhů, u nichž se projevily negativní dopady introdukce na biodiverzitu lze v rámci ČR uvést z živočichů např. severoamerické druhů raků (přenášejících patogen tzv. račího moru s fatálními důsledky na populace všech evropských raků), některé druhy ryb, jako je karas stříbřitý nebo střevlička východní, a ze savců především norka amerického, mývala severního nebo psíka mývalovitého, kteří jsou predátory schopnými nepříznivě ovlivňovat stav řady našich druhů živočichů od ptáků a menší savců (drobné zvěře) až po plazy, obojživelníky a ryby nebo raky (zejména v případě norka amerického, který

¹ Invazní nepůvodní druhy jsou podskupinou nepůvodních druhů, u nichž bylo zjištěno, že jeho zavlečení či vysazení nebo šíření ohrožuje biologickou rozmanitost a související ekosystémové služby nebo na ně má nepříznivý vliv (viz definice v čl. 3 odst. 2 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014)

² Pyšek P. et al., 2012: Catalogue of alien plants of the Czech Republic (2nd edition): checklist update, taxonomic diversity and invasion patterns. – Preslia 84: 155–255 <http://www.preslia.cz/P122Pysek.pdf>

Šefrová H., Laštůvka Z., 2005: Catalogue of alien animal species in the Czech Republic. Acta univ. agric. et silvic. Mendel. Brun., LIII, No. 4, pp. 151-170 https://acta.mendelu.cz/media/pdf/actaun_2005053040151.pdf

vyhledává okolí vod). V případě rostlin je možné samozřejmě zmínit bolševník velkolepý, křídlatky, netýkavku žlaznatou, lupinu mnoholistou nebo pajasan žláznatý a řadu dalších, které primárně vytvářejí rozsáhlé monokulturní porosty a snižují zastoupení původních druhů, případně jsou schopny i nepříznivě ovlivňovat celkový stav stanovišť (ovlivnění rozkladu biomasy a tím chemismu půd, snížení vegetačního pokryvu a nárůst erozního ohrožení atp.). Některé tyto druhy mají i další nepříznivé dopady, jako jsou známá zdravotní rizika v případě bolševníku velkolepého, ale i vysoká alergennost pylu u řady dalších druhů rostlin (např. ambrozie peřenolistá) nebo hospodářské dopady (poškození komunikací aj. staveb nálety pajasanu žláznatého ve městech atp.). Nepůvodní druhy s převážně hospodářskými dopady jsou již dlouhodobě řešeny (a nadále budou) fyto-sanitární legislativou a jako příklady takovýchto „škodlivých organismů“ lze uvést z historie např. mandelinku bramborovou nebo aktuálně se šířící asijské druhy tesaříkovitých brouků, háďátko borovicové apod. Primárně hospodářské dopady mají také druhy jako je plzák španělský nebo sluněčko východní.

Celosvětově jsou odhadovány roční ztráty způsobené působením nepůvodních, invazních organismů na 1,4 bilionu dolarů, což představuje téměř 5% světového HDP. Celkové ztráty a náklady související s nepůvodními druhy v EU se odhadují přinejmenším na 12 miliard EUR (324 miliard Kč) za rok. Roční náklady na zabraňování šíření, regulaci a odstraňování invazních nepůvodních druhů z prostředí v EU činí 40 – 100 milionů EUR (1,1 – 2,7 miliardy Kč).

Pozornost dopadům invazních nepůvodních druhů na přírodní stanoviště a ostatní druhy rostlin či živočichů je ve větší míře v ČR věnována již od 80. let minulého století - postupně se rozvinul výzkum v této oblasti (především v případě rostlinných invazí je výzkum v ČR na vysoké úrovni) a v praxi se začala uplatňovat opatření k omezení šíření invazních druhů, zejména v přírodně cennějších územích. Souhrnný odhad dopadů a nákladů způsobených nepůvodními druhy není pro území České republiky k dispozici, ale již v současnosti jsou vynakládány ročně stovky tisíc až miliony korun na omezování invazních nepůvodních druhů ve zvláště chráněných územích i mimo ně. Křivánek (2006) shrnuje, že v letech 1997 - 2002 byly náklady na likvidaci invazních a nepůvodních dřevin mimo chráněná území z fondů PPK (program péče o krajinu) 6,6 mil. Kč, v NP České Švýcarsko bylo v letech 2000 - 2003 do kontroly zde invazní borovice vejmutovky (*Pinus strobus*) a dalších na území NP nepůvodních druhů investováno 4,5 mil. Kč a v CHKO Český ráj v roce 2003 pak 450 tis. Kč. Zvýšení počtu a rozsahu opatření k omezení rozšíření a dopadů invazních nepůvodních druhů umožnila podpora v rámci strukturálních fondů EU (ERDF), tedy v rámci Operačního programu životní prostředí. Jedním z nejrozsáhlejších projektů na likvidaci invazních druhů financovaných z OPŽP v posledních letech byl projekt „Omezování nepůvodních druhů v karlovarském kraji“ zaměřený na snížení rozsahu ploch zasažených bolševníkem velkolepým, křídlatkami a netýkavkou žlaznatou (projekt ve výši cca 80 mil. Kč investovaných během let 2013-2015). V rámci dalších projektů OPŽP byly náklady na likvidaci bolševníku velkolepého na Mariánskolázeňsku I a II část v letech 2010-2013 vyčísleny na 8,9 mil. Kč. Náklady v dalších projektech OPŽP byly následující: projekt „Opatření k regulaci a likvidaci populací invazních druhů rostlin v bývalém vojenském výcvikovém prostoru Ralsko a v dalších lokalitách ve správě VLS ČR, s.p.“ (1 mil. Kč na období 2014-2015); Likvidace křídlatky v povodí Ostravice (5,7 mil. Kč za období 2013-2015); Likvidace křídlatky v povodí Odry I a II část (10 mil. Kč za období 2010-2013); Regulace norka amerického v NP České Švýcarsko a jeho přilehlém okolí (1,8 mil. Kč za období 2010-2013), Regulace norka amerického v PP Černíč a v EVL Šlapanka a Zlatý potok (1,2 mil Kč za období 2008-2010); Likvidace křídlatky v povodí Rožnovské Bečvy (3 mil. Kč za období 2014-2015).

Finanční podporu z programu Evropské komise LIFE-Nature obdržely 4 projekty, které se věnovaly problematice invazních druhů v rámci dalších aktivit. Jednalo se o projekt „Záchrana lužních stanovišť v povodí Morávky (cca 1 mil. EUR na období 2007–2010). V rámci projektu probíhala regulace lokalit s křídlatkou v povodí řeky Morávky. Další projekt s názvem „Obnova teplomilných stanovišť v Moravském krasu“ byl zaměřený na obnovu teplomilných společenstev a součástí bylo i odstranění invazních porostů akátů na cenných stepních lokalitách (celkový objem projektu cca 15 milionů Kč na období 2004-2007). V rámci aktivit k projektu „Aktivní ochrana evropsky významných lokalit s teplomilnými společenstvy a druhy v Lounském středohoří“ (2011-2016, cca 35 mil. Kč) také proběhla likvidace nepůvodních a invazních druhů dřevin na stepních stanovištích, především borovice černé, trnovníku akátu a také šeříku obecného. Projekt „Podpora lučních a říčních biotopů v EVL Krkonoše: obnova smilkových trávníků a populací hořečku českého a vranky obecné“ byl zaměřený na obnovu pestrosti krkonošských luk a jednou z aktivit bylo omezení šíření invazních druhů, zejména šťovíku alpského a vlčího bobu mnoholistého.

Projekty zaměřené na omezení rozšíření a dopadů invazních nepůvodních druhů byly podpořeny také v rámci programů přeshraniční spolupráce (Interreg) - v rámci programu česko-slovenské spolupráce byl např. realizován projekt „Neovision - nové výzvy v ochraně biodiverzity na česko-slovenském pomezí“ zaměřený na vyhodnocení stavu a dopadů rozšíření norka amerického a dalších invazních druhů šelem nebo v rámci programu spolupráce se Saskem probíhající projekt „Přeshraniční monitoring biologických invazí jako nástroj pro ochranu sladkovodní biodiverzity“ zaměřený na vodní organismy.

1.3 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Právní úprava v EU

Na komunitární úrovni byla po dlouhou dobu řešena pouze velmi obecně regulace vysazování nepůvodních druhů do přírody (na rozdíl od řady zemí, jako je USA, Austrálie nebo i Jihoafrická republika, které postupně přijali právní úpravy zaměřenou přímo na problematiku invazních druhů). Tento základní rámec byl tvořen Směrnicí 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin a Směrnicí 2009/147/ES (dříve 79/409/EHS), o ochraně volně žijících ptáků, konkrétně čl. 22 písm. b) Směrnice 92/43/EHS a čl. 11 Směrnice 2009/147/ES, které členské státy zavazují k regulaci vysazování nepůvodních druhů do přírody tak, aby nedošlo k ohrožení původních druhů a stanovišť. K omezení dopadů nepůvodních druhů a regulaci jejich využívání směřovala rovněž Směrnice 78/659/EHS, o kvalitě sladkých povrchových vod vyžadující ochranu nebo zlepšení za účelem podpory života ryb, resp. navazující Směrnice 2000/60/ES, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky, v rámci níž je zachovalost přirozené skladby ryb a dalších vodních organismů jedním z kritérií hodnocení stavu vodních útvarů.

V návaznosti na zřejmé dopady invazních nepůvodních druhů na biodiverzitu a další oblasti začala být přibližně kolem r. 2000 této problematice věnována zvýšená pozornost jak ze strany Evropské komise, tak dalších orgánů EU a uvedený právní rámec byl shledán jako nedostatečný. Postupně byla zpracována řada analýz a odborných podkladů (v rámci rámcových programů EU - projekty DAISIE, ALARM, PRATIQUE a IMPASSE). V návaznosti na to bylo postupně řešení problematiky invazních nepůvodních druhů začleněno mezi strategické cíle na úrovni EU (aktuálně v rámci Strategie EU v oblasti biologické rozmanitosti do roku 2020) a byla přijata řada „politických“ dokumentů (sdělení Komise, usnesení EP

a závěrů Rady, včetně Závěrů Rady „*A mid-term assessment of implementing the EU Biodiversity Action Plan and Towards an EU Strategy on Invasive Alien Species*“ přijatých v r. 2009 v rámci českého předsednictví), které nasměrovaly vývoj k přijetí nynějšího **nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014, o prevenci a regulaci zavlékání či vysazování a šíření invazních nepůvodních druhů** (dále jen „nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014“). V rámci tohoto zvýšeného úsilí bylo přijato také sektorově specifické **nařízení Rady (ES) č. 708/2007, o používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře** (dále jen „nařízení Rady (ES) č. 708/2007“) a jako „dočasné“ řešení byl omezen dovoz některých invazních druhů v rámci nařízení Rady (ES) č. 338/97, o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi (tato úprava je nyní nahrazena přijatým nařízením EP a Rady (EU) č. 1143/2014).

Nařízení Rady (ES) č. 708/2007 představuje speciální, sektorovou právní úpravu používání cizích (nepůvodních) a místně se nevyskytujících se druhů v akvakultuře (tedy v našich podmínkách zejména v rámci rybníkářství, ale i dalších formách akvakultury). Cílem tohoto nařízení je přispět k dlouhodobě udržitelnému rozvoji odvětví akvakultury tím, že bude ve vztahu k cizím a místně se nevyskytujícím druhům zajištěno posouzení a minimalizace možných vlivů (včetně vlivu necílových druhů) na biologickou rozmanitost, na přírodní stanoviště nebo jiné druhy. Nařízení Rady (ES) č. 708/2007 proto vymezuje podrobně postup pro povolování vysazování či přemísťování (souhrnně označováno nařízením jako „přesuny“) cizích a místně se nevyskytujících druhů v rámci jejich použití v akvakultuře. Specifický režim stanovuje pro tzv. uzavřená zařízení akvakultury a z nezbytnosti povolování vyjímá vybrané dlouhodoběji využívané druhy ryb (vyjmenované v příloze IV nařízení Rady (ES) č. 708/2007, z nichž většina se v ČR běžně užívá).

Nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 stanovuje pravidla pro prevenci, minimalizaci a zmírnění nepříznivých dopadů spojených jak se záměrným, tak (z části) i nezáměrným zavlékáním nebo vysazováním a šířením invazních nepůvodních druhů na biologickou rozmanitost a ekosystémové služby. Nařízením předpokládá vytvoření unijního seznamu invazních nepůvodních druhů s významným dopadem pro EU (dále jen „unijní seznam“) a pro tvorbu tohoto seznamu stanovuje základní kritéria a podmínky. Pro druhy zařazené na unijním seznamu jsou pak stanoveny zákazy jejich uvolňování do životního prostředí, dovozu nebo převážení na území EU, držení, chovu nebo pěstování a uvádění na trh. Členské státy jsou na základě tohoto nařízení povinny zajišťovat sledování výskytu invazních druhů a v případě včasného zjištění druhu s významným dopadem pro EU zajistit v rámci prevence eradikaci invazního druhu nebo, půjde-li o již široce rozšířený druh, regulaci a kontrolu. Věcné povinnosti jsou samozřejmě provázány s nezbytnou potřebou monitoringu, kontrol a reportingu.

Evropská komise na základě nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 vydala v polovině července 2016 prováděcí nařízení komise (EU) 2016/1141, kterým byla přijata první verze unijního seznamu, který obsahoval celkem 37 druhů (23 druhů zvířat a 14 druhů rostlin). Tento seznam byl v roce 2017 rozšířen navazujícím nařízením Komise (EU) 2017/1263 o 12 druhů a následně v r. 2019 nařízením Komise (EU) 2019/1262 o 17 invazních nepůvodních druhů, takže nyní tedy obsahuje celkem 30 druhů živočichů a 36 druhů rostlin (viz tab. 1). Seznam má v souladu s nařízením EP a Rady (EU) č. 1143/2014 zajistit prevenci dalšího šíření těchto druhů, a tím omezit jejich nepříznivé dopady na přírodu, případně i na lidské zdraví a hospodářství. V souvislosti s přijetím druhů na unijní seznam se odvíjejí lhůty a termíny pro členské státy.

Tabulka 1: Invazní nepůvodní druhy z unijního seznamu (s účinností od 15. srpna 2019)

Skupina druhů a počet	Invazní druh	Latinský název	Výskyt v ČR
Rostliny			
Suchozemské (23)	akácie modrolistá	<i>(Acacia saligna)</i>	Ne
		<i>Andropogon virginicus</i>	Ne
	batora chilská	<i>Gunnera tinctoria</i>	Ne
	bolševník perský	<i>Heracleum persicum</i>	Ano, vzácně
	bolševník Sosnovského	<i>Heracleum sosnowskyi</i>	Ne
	bolševník velkolepý	<i>Heracleum mantegazzianum</i>	Ano
	dochan setý	<i>Pennisetum setaceum</i>	Ne
		<i>Ehrharta calycina</i>	Ne
	chmel japonský	<i>(Humulus scandens)</i>	Ano, vzácně
	klejicha hedvábná	<i>Asclepias syriaca</i>	Ano
	kortaderie	<i>Cortaderia jubata</i>	Ne
	kožokvět lojonosný	<i>Triadica sebifera</i>	Ne
	lespedézie hedvábitá	<i>(Lespedeza cuneate)</i>	Ne
		<i>Lygodium japonicum</i>	Ne
		<i>Microstegium vimineum</i>	Ne
	nadítec jehnědokvětý	<i>(Prosopis juliflora)</i>	Ne
	netýkavka žláznatá	<i>Impatiens glandulifera</i>	Ano
	pajasan žláznatý	<i>(Ailanthus altissima)</i>	Ano
	pomíšenka nepitolistá	<i>Baccharis halimifolia</i>	Ne
	puerarie laločnatá	<i>Pueraria montana var. lobata</i>	Ne
	rdesno	<i>Persicaria perfoliata</i>	Ne
	sambaba obecná	<i>Parthenium hysterophorus</i>	Ne
	srdcovnice	<i>Cardiospermum grandiflorum</i>	Ne
	<i>Gymnocoronis spilanthoides</i>	Ne	
Vodní (13)	chebule karolínská	<i>Cabomba caroliniana</i>	Ne
	lysichiton americký	<i>Lysichiton americanus</i>	Ano, vzácně
	nepukalka obtížná	<i>(Salvinia molesta)</i>	Ne
	plevučka	<i>Althernathera philoxeroides</i>	Ne
	pupečník pryskyřníkovitý	<i>Hydrocotyle ranunculoides</i>	Ne
	spirálovka větší	<i>Lagarosiphon major</i>	Ne
	stolístek různolistý	<i>Myriophyllum heterophyllum</i>	Ne
	stolístek vodní	<i>Myriophyllum aquaticum</i>	Ne
	tokoželka vodní hyacint	<i>Eichhornia crassipes</i>	Ano

	vodní mor americký	<i>Elodea nutallii</i>	Ano
	zakucelka	<i>Ludwigia peploides</i>	Ne
	zakucelka velkokvětá	<i>Ludwigia grandiflora</i>	Ne
Živočiškové			
Bezobratlí (8)	krab čínský	<i>Eriocheir sinensis</i>	Ano
	ploštěnka novozélandská	<i>(Arthurdendyus triangulatus)</i>	Ne
	rak červený	<i>Procambarus clarkii</i>	Ne
	rak mramorový	<i>Procambarus fallax var. virginialis</i>	Ano, vzácně
	rak pruhovaný	<i>Orconectes limosus</i>	Ano
	rak	<i>Orconectes virilis</i>	Ne
	rak signální	<i>Pacifastacus leniusculus</i>	Ano
	sršeň asijská	<i>Vespa velutina nigrithorax</i>	Ne
Ryby (4)	hlavačkovec Glenův	<i>Perccottus glenii</i>	Ne
	plotos proužkatý	<i>Plotosus lineatus</i>	Ne
	slunečnice pestrá	<i>Lepomis gibbosus</i>	Ano
	střevlička východní	<i>Pseudorasbora parva</i>	Ano
Obojživelníci a plazi (2)	skokan volský	<i>Lithobates catesbeianus</i>	Ne
	želva nádherná	<i>Trachemys scripta</i>	Ano
Ptáci (5)	husice nilská	<i>Alopochen aegyptiaca</i>	Ano
	ibis posvátný	<i>Threskiornis aethiopicus</i>	Ano, vzácně
	kachnice kaštanová	<i>Oxyura jamaicensis</i>	Ano, vzácně
	majna obecná	<i>(Acridotheres tristis)</i>	Ne
	vrána domácí	<i>Corvus splendens</i>	Ne
Savci (11)	burunduk páskovaný	<i>Tamias sibiricus</i>	Ne
	muntžak malý	<i>Muntiacus reevesii</i>	Ne
	mýval severní	<i>Procyon lotor</i>	Ano
	nosál červený	<i>Nasua nasua</i>	Ne
	nutrie říční	<i>Myocastor coypus</i>	Ano
	ondatra pižmová	<i>Ondatra zibethicus</i>	Ano
	promyka malá	<i>Herpestes javanicus</i>	Ne
	psík mývalovitý	<i>Nyctereutes procynoides</i>	Ano
	veverka liščí	<i>Sciurus niger</i>	Ne
	veverka Pallasova	<i>Callosciurus erythraeus</i>	Ne
	veverka popelavá	<i>Sciurus carolinensis</i>	Ne

Pozn. Některé druhy (jako je např. tokozelka vodní hyacint) přes zimu vymrzají a naproti tomu např. rak mramorovaný byl potvrzen na 2 lokalitách, ale předpokládá se jeho širší rozšíření vlivem vypouštění z akvarijních chovů.

Seznam invazních druhů zařazených na unijní seznam může být postupem v souladu s čl. 4 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 doplněn ze strany Komise nebo na návrh členských států, a zároveň nařízení předpokládá (v čl. 24 odst. 3) provedení přezkumu implementace včetně unijního seznamu k 1. 6. 2021.

Právní úprava v ČR

Problematické nepůvodních druhů organismů, a zejména pak invazních nepůvodních druhů organismů, v právním řádu ČR dosud nebyla, v porovnání s významem rizik spojených s jejich zavlečením a šířením, věnována dostatečná pozornost. Stávající právní předpisy v návaznosti na výše popsanou původní právní úpravu na komunitární úrovni upravují pouze dílčí otázky související obecně s využíváním (geograficky) nepůvodních druhů a pouze ve velmi omezené míře se zabývají také přístupem k některým invazním nepůvodním druhům organismů. Ve vztahu k invazním nepůvodním druhům schází adaptační právní úprava umožňující efektivní provádění ať už nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014, tak již staršího nařízení Rady (ES) č. 708/2007. Právní řád ČR neobsahuje kompetenční, procedurální, ani sankční zajištění implementace těchto přímo použitelných právních předpisů EU.

Současná právní úprava obsahuje obecnou regulaci rozšiřování nepůvodních druhů do krajiny, a to primárně v rámci zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen ZOPK) a to především v rámci § 5 odst. 4 a odst. 6 ZOPK a v rámci základních podmínek ochrany zvláště chráněných území v §§ 16 - 34 ZOPK. Dále navazuje věcně a procesně související úprava např. v zákoně č. 449/2001 Sb., o myslivosti (§ 4 odst. 2), a to v souvislosti s pokyny k souhlasu dovozu a vypouštění geograficky nepůvodních druhů živočichů; v zákoně č. 99/2004 Sb., o rybářství (§ 12 odst. 6), upřesňujícím podmínky povolení k vypouštění nepůvodních druhů ryb a vodních organismů nebo zákoně č. 289/1995 Sb., o lesích (§ 23 odst. 1), který stanoví podmínky schvalování oblastních plánů rozvoje lesů při zavádění geograficky nepůvodních lesních dřevin. Samostatně bylo v současnosti zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, vázáno vypouštění nepůvodních ryb a ostatních vodních živočichů do vodních toků a nádrží také na povolení vodoprávního úřadu (§ 35 odst. 3). Jediným právním předpisem, který dosud pracoval s pojmem „invazní škodlivý organismus“ byl zákon č. 326/2004 Sb. o rostlinolékařské péči, kde však byl řešen pouze monitoring a průzkum výskytu vybraných druhů invazních rostlin (§ 10 odst. 1 písm. b a příloha č. 8 vyhlášky č. 215/2008 Sb.).

Lze konstatovat, že současná právní úprava nereflexuje vývoj poznání v oblasti biologických invazí a především neobsahuje nástroje, které by dostatečně řešily prevenci rizik, umožňovaly diferencovat mezi invazními nepůvodními druhy a ostatními nepůvodními druhy (případně ještě i jemněji rozlišovat přístup k nepůvodním druhům dle jejich přínosů a rizik) nebo dávaly možnost proti invazně se šířícím druhům, resp. druhům ohrožujícím biologickou rozmanitost a působícím případně i hospodářské a jiné škody efektivně zasahovat. Změna právní úpravy i celkového přístupu k nepůvodním a invazním nepůvodním druhům je proto vnímána již delší dobu jako potřebná a je proto zahrnuta v cílech a opatřeních Státní politiky životního prostředí 2012-20 (cíl 3.2.3), Státního programu ochrany přírody a krajiny (opatření D8), Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky 2016 – 2025 (cíl 2. 3.) nebo Národního akčního plánu adaptace na změnu klimatu v podmínkách ČR (cíl 19).

1.4 Identifikace dotčených subjektů

Orgány státní a veřejné správy dotčené tímto zákonem:

- a) Ministerstvo životního prostředí
- b) Ministerstvo zemědělství
- c) Orgány ochrany přírody:
 - 1) Obecní úřady obcí s rozšířenou působností
 - 2) Krajské úřady
 - 3) Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (na území CHKO, NPR a NPP, resp. na celém území ČR, pokud jde o monitoring a další opatření - viz dále k jednotlivým bodům)
 - 4) Správy NP (na území NP)
 - 5) Újezdní úřady (na území vojenských újezdů)
 - 6) Česká inspekce životního prostředí
- d) Celní správa
- e) Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský
- f) Státní veterinární správa
- g) Krajská veterinární správa

Další subjekty dotčené vykonáváním tohoto zákona:

Požadavky nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014, zejména související s eradikací a regulací invazních druhů, ale i prevencí jejich šíření, a postup podle nařízení Rady (ES) č.708/2007 se dále dotknou širokého spektra organizací a osob zejména v resortu zemědělství (zemědělství, lesnictví, správa vodních toků, rybářství, myslivost).

- a) Subjekty zavádějící nepůvodní druhy rostlin a živočichů do přírody
- b) Subjekty vysazující či přemísťující cizí a místně se nevyskytující druhy v akvakultuře
- c) Subjekty, které nakládají (budou nakládat) s invazními nepůvodními druhy na unijním seznamu
 - subjekty, které využívají invazní nepůvodní druhy z unijního seznamu pro vědecko-výzkumné, léčebné a jiné účely (výzkumné organizace, zoologické zahrady, botanické zahrady, chovatelé, pěstitelé)
 - subjekty činné v oblasti prodeje invazních nepůvodních druhů z unijního seznamu (obchodníci, distributoři aj.)
- d) Subjekty na jejichž pozemku se vyskytnout invazní druhy na unijním seznamu a subjekty podílející se na provádění opatření k odstranění, izolaci či regulaci invazních nepůvodních druhů
 - lesníci, zemědělci a ostatní majitelé pozemků
 - správci vodních toků a dalších ploch v majetku státu

- uživatelé rybářských revírů a honiteb
- další subjekty podílející se na provádění opatření (např. osoby podílející se na regulaci rostlin či odchytu živočichů např. při provádění asanačních činností v zastaveném území atp.)

1.5 Popis cílového stavu

Dosažení plného souladu s evropským právem je hlavním cílem navrhované novely zákona a dalších předpisů. Předkládaný návrh zákona stanoví především kompetence a povinnosti orgánů státní správy a upřesní procesní a další postupy. Návrh zákona v návaznosti na nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 a nařízení Rady (ES) č. 708/2007 upravuje podmínky pro zavádění nepůvodních druhů rostlin a živočichů do přírody a krajiny a jejich využívání a stanovuje postup v oblasti používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře i v oblasti předcházení zavlékání či vysazování invazních nepůvodních druhů, omezování jejich šíření, regulace a zmírnění nepříznivých dopadů invazních nepůvodních druhů rostlin a živočichů. Návrh zákona má úpravou v této oblasti přispět k udržení a obnově přírodní rovnováhy a k ochraně biologické rozmanitosti.

V předkládané změně ZOPK jsou navrženy dílčí změny v regulaci nepůvodních druhů rostlin a živočichů a v této souvislosti také kříženců druhů. Základní rámec této dosavadní úpravy nicméně zůstává nezměněn (v § 5 odst. 4 a 5 ZOPK dochází pouze k legislativně-technické úpravě použití pojmů) a navržené změny tak mj. směřují k zjednodušení či omezení administrativní náročnosti (uplatnění formy opatření obecné povahy), zvýšení koordinace ochrany veřejných zájmů prostřednictvím ingerence dotčených orgánů i vlastníků pozemků a jejich oprávněných uživatelů, jako jsou např. uživatelé honiteb, rybářských revírů a další hospodáři v krajině. Na základě jednání s Ministerstvem zemědělství a dalšími subjekty nicméně byly doplněny i úpravy, které se týkají zjednodušení přístupu k využívání některých „hospodářsky významných“ nepůvodních druhů, jako je úprava týkající se využití modřínu opadavého a douglasky tisolisté v lesním hospodářství (mimo chráněná území), anebo postupu při vysazování vybraných druhů ryb v rybářských revírech. Dosavadní možnosti stanovení opatření v případě nepříznivých dopadů nepůvodních druhů se v rámci § 5 odst. 6 ZOPK omezují (s ohledem na zavedenou úpravu v oblasti invazních nepůvodních druhů) pouze na lokální úroveň s tím, že oproti současnému znění je na druhou stranu toto ustanovení rozšířeno kromě živočichů i na rostliny. Zachování této stávající právní úpravy (§ 5 odst. 4 – 6 ZOPK), resp. její dílčí úpravy budou nadále představovat zajištění transpozice obecných požadavků Směrnice Rady č. 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.

Těžiště změn je v části druhé zákona o ochraně přírody, kde se doplňují zcela nová ustanovení hlavy druhé, kterými se provádí vlastní adaptace právního řádu ČR na výše uváděná přímo použitelná nařízení EU. V první části (nový § 13a - 13c ZOPK) týkající se používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře dle nařízení Rady (ES) č. 708/2007 se podrobně (s ohledem na celé spektrum postupů stanovených nařízením) doplňují dosud chybějící zejména procesní a kompetenční ustanovení umožňující vydávání povolení k přesunu cizích a místně se nevyskytujících druhů předvídaného nařízením Rady (ES) č. 708/2007. Nařízení Rady (ES) č. 708/2007 představuje samostatnou komunitární právní úpravu pro případy použití nepůvodních, resp. „cizích a místně se nevyskytujících druhů“ v akvakultuře, tedy v našich podmínkách primárně v rámci rybníkářství, případně v dalších

formách akvakultury. Jde o úzce sektorový předpis, ale na druhé straně se zaměřuje na všechny cizí (nepůvodní) a místně se nevyskytující druhy s cílem posoudit a minimalizovat možné nepříznivé vlivy při jejich využívání. Na místo dosud aplikovaného postupu dle § 5 odst. 4 ZOPK se tak uplatní nařízení Rady (ES) č. 708/2007 a jím stanovený postup pro povolování vysazení či přemístění cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu (čl. 6), včetně požadavků na případné posouzení rizik, pokusné vypuštění nebo zajištění karantény. Podrobnosti pro posouzení rizik a další uvedené kroky stanovují přímo přílohy nařízení Rady (ES) č. 708/2007. Z požadavků na povolení jsou vyňata uzavřená zařízení akvakultury odpovídající definici dle nařízení Rady (ES) č. 708/2007 (s ohledem na nízká rizika), a dále některé dlouhodobě využívané druhy zařazené na seznam v příloze IV nařízení (výčet druhů v příloze IV zahrnuje většinu v ČR dosud využívaných cizích, resp. nepůvodních druhů ryb). I pro tyto případy používání cizích a místně se nevyskytujících druhů však platí obecné požadavky na zajištění opatření proti nepříznivým účinkům na biologickou rozmanitost (čl. 4) a zároveň je členským státům ponechána možnost omezit využívání druhů uvedených v příloze IV odlišně od podmínek stanovených nařízením Rady (ES) č. 708/2007.

V části týkající se postupu podle nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 u invazních nepůvodních druhů (§ 13d – 13l ZOPK) se v návaznosti na zavedení unijního seznamu doplňuje mechanismus vydávání povolení k využívání invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu.

Podstatnou část nově doplňovaných ustanovení však představuje především úprava v oblasti opatření k zabránění zavlečení a šíření invazních nepůvodních druhů, kde nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 zakotvuje de facto pouze základní cíle či zásady, a postup na národní úrovni je proto nezbytné podrobněji stanovit. V souladu s nařízením se rozlišují opatření k odstranění, případně izolaci invazních nepůvodních druhů, jejichž výskyt v České republice byl včasné (nově) zjištěn, tj. dosud se zde významně nerozšířily, a opatření k regulaci těch invazních nepůvodních druhů, které již jsou na území České republiky značně rozšířeny. Odpovědnost za stanovení těchto opatření spočívá na příslušných orgánech státní správy – v případě opatření k odstranění, případně izolaci včasné zjištěných invazních nepůvodních druhů půjde přímo o Ministerstvo životního prostředí, v případě opatření k regulaci značně rozšířených invazních nepůvodních druhů vytyčí Ministerstvo životního prostředí pouze základní principy ve formě strategického dokumentu „zásady regulace“, podrobná opatření přizpůsobená místním podmínkám pak stanoví orgány ochrany přírody na krajské úrovni. Při vlastním provádění stanovených opatření se pak počítá také se zapojením vlastníků, resp. uživatelů pozemků, včetně hlavních hospodářů v krajině. Nepředpokládá se nicméně, že by se po těchto subjektech vyžadovalo konání nepřiměřené běžné péči o pozemky. Ohledně způsobu provádění stanovených opatření bude možné uzavřít s příslušnými vlastníky či uživateli pozemků písemné dohody a poskytnout jim k uskutečnění potřebných opatření finanční příspěvek.

Vstupním předpokladem pro plnění požadavků na odstranění či regulaci invazních nepůvodních druhů je znalost jejich výskytu a šíření, proto nařízení předpokládá zajištění sledování, monitoringu, jehož provádění by mělo být navrženou novelou zákona svěřeno Agentuře ochrany přírody a krajiny ČR (ve spolupráci s dalšími organizacemi, které budou poskytovat údaje zjištěné v rámci své činnosti). Zajištěno by mělo být rovněž informování veřejnosti a možnost, aby se podílela na zjišťování informací o výskytu invazních nepůvodních druhů. Kontrola šíření invazních nepůvodních druhů na naše území, resp. území Evropské unie, tedy provádění tzv. úředních (celních) kontrol je upraveno přímo nařízením EP a Rady

(EU) č. 1143/2014 s gescí celních, fytoosanitárních a veterinárních orgánů. V odborné rovině s nimi bude spolupracovat Česká inspekce životního prostředí, která bude rovněž zajišťovat kontrolu dodržování nařízení na vnitrostátní úrovni.

Nařízení EP a rady (EU) č. 1143/2014 se zaměřuje rovněž na oblast nezáměrného zavlékání a šíření invazních nepůvodních druhů. Zde podle požadavků tohoto nařízení zpracuje Ministerstvo životního prostředí (s odbornou podporou Agentury ochrany přírody a krajiny ČR) a ve spolupráci s dalšími dotčenými ústředními orgány státní správy analýzu způsobů šíření invazních nepůvodních druhů a na jejím základě pak akční plán zaměřený na způsoby (nezáměrného) šíření těchto druhů. Tento akční plán by měl být schválen formou usnesení vlády (analogicky k obdobným dokumentům - viz např. Národní akční plán k bezpečnému snížení používání pesticidů v ČR) a stanovovat nezbytné legislativní i metodické, odborné a další úkoly k omezení šíření a nezáměrného zavlékání invazních nepůvodních druhů.

V návaznosti na informační a reportingové povinnosti vyplývající z obou výše uvedených unijních nařízení a zároveň existující potřebu zakotvení již existujících databázových nástrojů, je do navržené úpravy zahrnuto také nově zakotvení informačního systému ochrany přírody, jako nástroj k elektronizaci veřejné správy v této oblasti. Mimo bezprostřední rámec změn souvisejících s adaptací nařízení a jejich prováděním jsou do návrhu začleněny dílčí úpravy směřující k odstranění legislativně-technických a aplikačních nedostatků, jako je např. úprava kompetence při vydávání odchylného postupu při ochraně ptáků formou opatření obecné povahy (§ 5b odst. 5) nebo doplnění dosud chybějící provazby mezi údaji o chráněných územích podle zákona o ochraně přírody a krajiny (vedených v současnosti v rámci Ústředního seznamu ochrany přírody) s registrem územní identifikace, adres a nemovitostí (RÚIAN).

1.6 Zhodnocení rizika

Při zachování současného stavu hrozí riziko neplnění požadavků nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 a nařízení Rady (ES) č. 708/2007. Invazní nepůvodní druhy obecně poškozují ekosystémy, snižují jejich funkčnost a jsou jednou z významných hrozeb pro biologickou diverzitu. Nezanedbatelné jsou také dopady v oblasti ekosystémových služeb s přesahy do hospodářství či ochrany zdraví. Přestože byla do určité míry problematice invazních nepůvodních druhů věnována pozornost i nyní (zejména v rámci péče o zvláště chráněná území a z části i mimo ně), zachování stávajícího stavu by prodloužovalo problémy související zejména s absencí nástrojů k prevenci šíření nových druhů i s koordinací opatření k omezování dopadů a regulací šíření invazních nepůvodních druhů. Rizika nepříznivých dopadů invazních nepůvodních druhů zvyšuje mj. i vliv probíhajících klimatických změn.

Rizika, kromě věcných dopadů šíření invazních nepůvodních druhů, souvisí také s případnými nedostatky či neplněním komunitární legislativy. Od přijetí unijního seznamu začínají platit dle **nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014** termíny pro členské státy:

1. **Do 18 měsíců od přijetí unijního seznamu** provést komplexní analýzu způsobů šíření při nezáměrném zavlečení či vysazení a šíření těchto invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na EU a určit prioritní způsoby šíření (dle článku 13).

2. **Do tří let od přijetí unijního seznamu** vypracovat akční plán s cílem řešit problematiku prioritních způsobů šíření a předejít nezáměrnému zavlékání invazních nepůvodních druhů do EU či jejich vysazování nebo rozšíření (dle článku 13).
3. **Do 18 měsíců od přijetí unijního seznamu** zřídit systém dohledu zaměřeného na invazní nepůvodní druhy s významným dopadem na EU, který bude prostřednictvím průzkumu, sledování a jiných postupů shromažďovat a zaznamenávat údaje o výskytu invazních nepůvodních druhů v životním prostředí, aby se zabránilo rozšíření invazních nepůvodních druhů do EU nebo v rámci EU (dle článku 14).
4. **Do 18 měsíců poté, co byl invazní nepůvodní druh zařazen na unijní seznam,** zavést účinná regulační opatření pro značně rozšířené invazní nepůvodní druhy s významným dopadem na EU (dle článku 19).

Nařízení Rady (ES) č. 708/2007 je účinné od 18. 7. 2007 (následně bylo dílčím způsobem novelizováno nařízením č. 304/2011, účinné od 24. 4. 2011), použitelnost většiny ustanovení byla vázána na prováděcí předpis (nařízení Komise č. 535/2008), nejpozději však od 1. 1. 2009. Zajištění adaptace právních předpisů (stanovení kompetencí aj.) v souvislosti s přijetím Nařízení Rady (ES) č. 708/2007 bylo zamýšleno v rámci novelizace zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále také „ZOPK“), připravované v období let 2006 - 2009 (novelizační zákony č. 349/2009 Sb. a č. 381/2009 Sb.), nicméně rozsah těchto novel byl z rozhodnutí vedení MŽP z r. 2008 omezen pouze na předmět výtek v rámci infringementového řízení ve vztahu k plnění směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin a směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků. Nyní je zajištění implementace (adaptace předpisů) řešeno společně s implementací nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 (viz výše), a je tak předmětem této novely ZOPK.

Z hlediska rizik souvisejících s nezajištěním implementace evropských předpisů obecně platí, že pokud není včas přijat předpis, který by adaptoval právní řád na nařízení, může Evropská Komise (Komise) zahájit řízení o porušení povinnosti (tzv. infringementové řízení), které ve svém důsledku může vést až k uložení citelných finančních sankcí, příp. omezení financování z unijních finančních zdrojů. Řízení o porušení povinnosti má dvě fáze. První fází je řízení před Komisí, tzv. prejudiciální, které má dvě stádia – zaslání tzv. formálního upozornění Komise a vydání odůvodněného stanoviska Komise.

Druhou fází je pak samotné řízení před Soudním dvorem EU, které má také dvě stadia – prvním rozsudkem Soudní dvůr určí, že členský stát porušil povinnosti, které mu vyplývají z členství v Evropské unii. Následně má členský stát vymezen čas ke sjednání nápravy. Shledá-li Soudní dvůr EU, že dotyčný členský stát nesplnil včas povinnosti plynoucí pro něj z evropského práva, může ve svém druhém rozsudku tomuto státu uložit zaplacení paušální pokuty i penále. Výše těchto sankcí reflektuje zejména závažnost porušení povinností a dobu, po kterou členský stát své povinnosti neplnil. Minimální výše paušální pokuty je v případě ČR 1 736 000 €. Minimální výše penále pro ČR je 2 500 € denně do té doby, než ČR zjedná nápravu stavu věci. S ohledem na soudní praxi lze reálně očekávat, že se výše paušální pokuty i penále na svých dolních hranicích pohybovat nebudou, tj. v případě ČR by se mohlo jednat o cca 10 000 € denně, až do doby, kdy ČR zjedná nápravu) a 2 miliony € jednorázově.

Pokud jde konkrétně o nařízení (EU) č. 1143/2014, dne 25. 1. 2019 bylo z důvodu neplnění požadavků vyplývajících z tohoto nařízení doručeno ČR formální upozornění a tím zahájeno řízení o porušení povinnosti vedené pod č. 2018/2315. Česká republika má nyní lhůtu dva měsíce na to, aby se k formálnímu upozornění vyjádřila. Již ve formálním upozornění si

Komise vyhradila právo následně vydat odůvodněné stanovisko. Pro rozhodování Komise bude důležité, kdy dojde k přijetí předpisu zajišťujícího adaptaci na předmětné nařízení.

2 Návrh variant řešení

2.1 Varianta 0

Zachování stávající právní úpravy by znamenalo rozpor, resp. neplnění požadavků evropského práva a zachování stávajícího trendu nekontrolovatelného (nebo jen omezeně kontrolovaného) šíření invazních nepůvodních druhů by dále omezovalo naplňování i dalších mezinárodních závazků ČR (viz např. Úmluva o biologické rozmanitosti). ČR by zároveň v rozporu s principem solidarity ovlivňovala celkový stav v rámci EU (s ohledem na šíření invazních nepůvodních druhů přes hranice) a přispívala tak k zaostávání za dalšími vyspělými státy světa, které tuto problematiku řeší (v porovnání např. s USA nebo Austrálií). Ty čelí dlouhodobě mnohem rozsáhlejším dopadům invazních druhů na biodiverzitu i hospodářství a jejich systém je nastavený zejména na prevenci dalšího šíření i zavlékání nových invazních nepůvodních druhů (přísné kontroly dovozu aj.). Invazní nepůvodní druhy představují riziko pro biologickou rozmanitost a mají negativní dopady na strukturu, funkci i stabilitu ekosystémů v důsledku změn přírodních stanovišť, predace, konkurence, přenosu nákaz, vytlačení původních druhů ve značné části areálu a genetických účinků křížení. Kromě toho mohou mít invazní nepůvodní druhy také závažný nepříznivý dopad na lidské zdraví a hospodářství. V případě ponechání současného stavu bude dále docházet k narušování ekosystémů v důsledku (úmyslného či neúmyslného) zavádění nepůvodních druhů do přírody a úbytku biologické rozmanitosti.

Nulová varianta by zároveň neumožnila aplikovat (vzhledem k absenci úpravy v oblasti kompetencí, procesního postupu atp.) nařízení ve vztahu např. k vydávání povolení či výjimek a nepříznivě by tak byly ovlivněny i subjekty (např. provozovatelé akvakultury v případě postupu dle nařízení EP a Rady (ES) č. 708/2007), jež by hodlaly uvedené možnosti využít.

2.2 Varianta 1

Povinnost provést adaptaci právního řádu ČR na výše uvedené přímo použitelné předpisy EU vyplývá pro ČR již z jejího samotného členství v EU. V rámci provádění této adaptace dochází k nezbytnému provázání s právní úpravou (pojmovou, procesní atd.) obsaženou v nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014. V souvislosti s adaptací nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 i nařízení Rady (ES) č. 708/2007 dochází k doplnění odpovídajících kompetenčních, procedurálních a sankčních ustanovení.

Nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 ponechává členským státům poměrně široký prostor pro individuální nastavení systému opatření k odstranění, izolaci či regulaci invazních nepůvodních druhů a jejich praktické provádění. V tomto ohledu je řada požadavků formulována poměrně obecně a jejich konkretizace v rámci národní právní úpravy je proto pro zajištění jejich efektivního naplňování nezbytná.

Nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 předpokládá vytvoření tzv. unijního seznamu invazních nepůvodních druhů (přijímaný formou prováděcích nařízení Komise), kam mají být zařazeny

ty invazní nepůvodní druhy, jejichž nepříznivý dopad z hlediska ohrožení biologické rozmanitosti a souvisejících ekosystémových služeb v rámci celé EU je natolik významný, že vyžadují koordinovaný přístup, a splňují další jednotlivá kritéria stanovená nařízením. V případě ostatních invazních nepůvodních druhů, které mají územně omezené dopady atp., zakládá nařízení členskými státy oprávnění ke stanovení seznamu invazních nepůvodních druhů s významnými dopady na členský stát, tzv. národního seznamu – toto oprávnění nicméně nebylo, s ohledem na nesouhlas některých subjektů v rámci projednávání, v předkládaném návrhu využito. Pro invazní nepůvodní druhy zařazené na unijním seznamu pak nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 stanoví omezení spočívající v zákazech jednotlivých způsobů nakládání s nimi. Tyto zákazy však nejsou absolutní, připouští se výjimky v podobě příslušného povolení. Nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 předpokládá zapojení členských států, jednak pokud jde o vykonávání kontrol dodržování zakázaných způsobů nakládání s invazními nepůvodními druhy na unijním seznamu a dále při povolování výjimek z nich. V adaptačním právním předpise je mj. nezbytné zakotvit orgány příslušné k provádění kontrol a k rozhodování o výjimkách, stejně jako nastavit mechanismus povolování výjimek.

Členskými státy je dále uloženo zajistit monitoring invazních nepůvodních druhů na jejich území a v případě zjištění jejich výskytu adekvátně reagovat. Samotné nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 pouze obecně stanoví, opatření jaké povahy mají být v jednotlivých situacích přijata. Dojde-li k zjištění ojedinělého výskytu nového invazního nepůvodního druhu, který na území příslušného členského státu není dosud rozšířen (tzv. včasné zjištění výskytu), členské státy mají povinnost zajistit odstranění tohoto invazního nepůvodního druhu tak, aby se dále nemohl šířit, případně, není-li jeho odstranění možné, izolovat jej. Naopak v případě invazních nepůvodních druhů, které jsou na území členského státu již široce rozšířené, uplatňují se opatření k jejich regulaci s cílem kontrolovat jejich další šíření. V obou případech je pak na členských státech, jaká konkrétní opatření přijmou. V adaptačním právním předpise je proto zapotřebí nastavit systém přijímání opatření umožňující individualizovanou reakci na zavlečení a šíření jednotlivých invazních nepůvodních druhů. Součástí navrženého přístupu mají být také opatření k obnově ekosystémů poškozených invazními nepůvodními druhy.

Starší a v ČR dosud řádně neimplementované nařízení Rady (ES) č. 708/2007 je svým zaměřením odlišné – představuje úzce sektorový právní předpis, týkající se pouze akvakultury, který se však se zaměřuje na všechny cizí (nepůvodní) a místně se nevyskytující druhy s cílem posoudit a minimalizovat možné nepříznivé vlivy jejich využívání. Nařízení Rady (ES) č. 708/2007 tak značně strukturovaně stanovuje postup pro povolování vysazení cizího nebo přemístění místně se nevyskytujícího druhu, včetně požadavků na posouzení jeho rizik, jeho pokusné vypuštění nebo zajištění karantény. V adaptačním právním předpise je tak především nezbytné určit kompetenci orgánu příslušného k vydání povolení k vysazení cizího nebo přemístění místně se nevyskytujícího druhu a stanovit postup vedoucí k jeho vydání, se zohledněním všech jednotlivých aspektů postupu dle nařízení.

3 Jednotlivé novelizační body

3.1 Obecná ochrana rostlin a živočichů (§ 5 odst. 4, 5 a 7)

3.1.1 Popis cílového stavu

Zachování stávající právní úpravy (zajišťující mj. potřebnou transpozici obecných požadavků Směrnice 92/43/EHS a Směrnice 2009/147/ES) s promítnutím nezbytných vazeb vyplývajících z nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 a nařízení Rady (ES) č. 708/2007 v oblasti používaných pojmů atp. Zvýšení koordinace veřejných zájmů prostřednictvím ingerence dotčených orgánů.

3.1.2 Identifikace dotčených subjektů

- Subjekty, které rozšiřují nepůvodní druh rostliny či živočicha do krajiny
- Obecní úřady obcí s rozšířenou působností (dále také „ORP“)
- Krajské úřady (dále také „KÚ“)

3.1.3 Návrh variant

Varianta 0

Záměrné rozšíření geograficky nepůvodního druhu rostliny či živočicha nebo křížence do krajiny, který není součástí přirozených společenstev určitého regionu, je možné jen s povolením orgánu ochrany přírody (§ 5 odst. 4 a 5 ZOPK). Povolení je vydáváno ve správním řízení formou rozhodnutí orgánu ochrany přírody na úrovni obecních úřadů obcí s rozšířenou působností.

Varianta 1

Stávající úprava v oblasti nepůvodních druhů a kříženců je zachována beze změny, pouze dochází k úpravě pojmu „nepůvodní“, který bude nadále navazovat na jeho vymezení v rámci nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 (v případě křížence jde pouze o zavedení chybějící legislativní zkratky). Doplněna je (v rámci nového § 5 odst. 7 ZOPK) účast orgánů státní správy myslivosti, rybářství a lesů, jako dotčených orgánů v rámci řízení o povolení dle § 5 odst. 4 a 5 ZOPK tak, aby byla lépe zajištěna koordinace jednotlivých veřejných zájmů. Zároveň je doplněna možnost vydat (v případě nepůvodních druhů bez významných nepříznivých dopadů) povolení také „plošnou“ formou opatření obecné povahy, pokud se má týkat blíže neurčeného okruhu osob. Na základě projednání s Ministerstvem zemědělství a dalšími subjekty byly doplněny i úpravy, které se týkají zjednodušení přístupu k využívání některých „hospodářsky významných“ nepůvodních druhů, jako je úprava týkající se využití modřínu opadavého a douglasky tisolisté v lesním hospodářství (viz § 4 odst. 3 ZOPK a § 27 lesního zákona), anebo postupu při vysazování vybraných druhů ryb v rybářských revírech. Specificky je řešen postup v případě kříženců se zvláště chráněným druhem rostliny nebo živočicha. V případě invazních nepůvodních druhů se odkazuje na postup stanovený ve vazbě na nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 v rámci § 13d až 13l ZOPK.

3.1.4 Vyhodnocení nákladů a přínosů

a) Varianta 0

Podle současného znění zákona je záměrné rozšíření geograficky nepůvodního druhu (nebo křížence) rostliny či živočicha do krajiny (vyjma lesnického hospodaření), který není součástí přirozených společenstev určitého regionu, možné jen s povolením ORP. Povolení je vydáváno ve správním řízení (rozhodnutím) na základě podané žádosti.

b) Varianta 1

Dopady na územní samosprávné celky

Obecní úřady obcí s rozšířenou působností

Změny ustanovení § 5 odst. 4 a 5 ZOPK mají pouze legislativně-technický charakter (odkaz na definici „nepůvodního druhu“ v nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 a zavedení legislativní zkratky „kříženec“). ORP bude beze změn nadále vydávat povolení k záměrnému rozšíření nepůvodního druhu nebo křížence rostliny či živočicha do krajiny. Na základě provedených konzultací s vybranými zástupci ORP bylo zjištěno, že se jedná o marginální oblast vydávaných povolení obvykle 0 - 2 povolení/rok s průměrnou časovou náročností cca 4 hod/povolení.

Novela doplňuje formu povolení k záměrnému rozšiřování nepůvodního druhu nebo křížence do krajiny s tím, že kromě dosavadní formy rozhodnutí je navrženo využití formy opatření obecné povahy v případě blíže neurčeného okruhu osob.

Úprava je navržena s cílem ulehčení administrativní zátěže, kdy forma „plošného“ opatření obecné povahy umožní vydat povolení v případech nejčastěji používaných nepůvodních druhů (pokud nemají závažné nepříznivé dopady) širokému okruhu uživatelů, a tím může dojít k omezení počtu jednotlivých žádostí o povolení a omezení počtu řízení vedených na úrovni ORP. V praxi bude možné takový postup aplikovat např. na „plošné“ povolení výsadeb některých dřevin v rámci doprovodné zeleně komunikací atp.).

Snížení administrativní zátěže by měla rovněž představovat úprava, která se týká zjednodušení přístupu k využívání některých „hospodářsky významných“ nepůvodních druhů, tj. využití modřínu opadavého a douglasky tisolisté v lesním hospodářství (mimo chráněná území) a postupu při vysazování vybraných druhů ryb v rybářských revírech.

Množství řízení v oblasti nepůvodních druhů (§ 5 odst. 4 ZOPK) vedených v působnosti ORP dále také ovlivní (sníží) implementace uvedených evropských předpisů. Část nepůvodních druhů je zařazena mezi invazní nepůvodní druhy na tzv. unijním seznamu (v současnosti 49 druhů) a v těchto případech bude omezeno nakládání s těmito druhy formou zákazů stanovených nařízením EP a Rady (EU) č. 1143/2014 s příslušností pro povolení případných výjimek MŽP (druhy na unijním seznamu). Nařízením Rady (ES) č. 708/2007 je pak stanoven speciální postup v případě využívání nepůvodních, resp. cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře (tj. v rybníkářství, případně v rámci jiných forem akvakultury). Vydání povolení pro použití těchto druhů dle nařízení Rady (ES) č. 708/2007 je navrženo do působnosti KÚ, přičemž ale většina běžně v ČR využívaných druhů ryb je z větší části z procesu povolování vyňata. Z hlediska působnosti ORP by tedy mělo z části dojít k přesunu na jiné orgány v případě druhů zařazených na unijní seznam a v případě použití nepůvodních

(resp. cizích a místně se nevyskytujících) druhů v akvakultuře v rámci celého sektoru rybníkářství, případně jiných (intenzivních) chovů ryb.

Na základě provedených konzultací s vybranými zástupci ORP bylo zjištěno, že povolení k záměrnému rozšíření nepůvodního druhu do krajiny pro druhy v akvakultuře a na unijním seznamu jsou vydávána zcela omezeně.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že **celkově nedojde ke změně administrativní zátěže pracovníků ORP.**

Krajské úřady

Novela upřesňuje postup ve specifickém případě povolení k záměrnému rozšiřování křížence se zvláště chráněným druhem rostliny nebo živočicha s tím, že v těchto případech je stanovena příslušnost KÚ.

Vzhledem k výjimečnosti těchto případů nebude změna představovat navýšení administrativní zátěže KÚ.

Pro účely vydání povolení k záměrnému rozšiřování nepůvodního druhu nebo křížence do krajiny anebo stanovení opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence si orgán ochrany přírody v případě, že vydaným povolením nebo stanoveným opatřením mohou být dotčeny zájmy na lesním hospodaření, myslivosti nebo rybářství, vyžádá závazné stanovisko příslušného orgánu státní správy.

Ustanovení bylo doplněno na základě výsledků meziresortního jednání o návrhu novely s MZe. Cílem je zajistit lepší koordinaci jednotlivých zákony hájených zájmů. Je navržen princip „zrcadlení“ úrovně působnosti orgánů v jednotlivých předpisech - tedy při postupu dle § 5 odst. 4 a 5 ZOPK půjde o úroveň ORP a v případech, kdy bude k postupu dle jednotlivých ustanovení ZOPK příslušným orgánem ochrany přírody KÚ, budou dotčenými orgány myslivosti, rybářství a lesů také orgány na úrovni KÚ. To se uplatní i v případě vydávání opatření obecné povahy (příčemž v případě opatření obecné povahy se uplatní postup dle § 171 a násl. správního řádu a projednání návrhu opatření s dotčenými orgány tak bude prvním úkonem při jeho vydávání). S ohledem na četnost případů povolení dle § 5 odst. 4 a 5 ZOPK nebude tato role dotčených orgánů představovat zvýšenou zátěž a postup bude s ohledem na stanovenou shodnou úroveň orgánů (ORP, resp. KÚ) dostatečně efektivní. V případě ORP není zvýšení zátěže na základě provedených konzultací identifikováno (viz výše).

3.1.5 Celkové zhodnocení

Tabulka 2: Porovnání přínosů a nákladů jednotlivých variant

Varianta	Přínosy	Hodnocení	Náklady	Hodnocení
Varianta 0	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
	-	-	-	-
	Podnikatelské prostředí			
	-	-	-	-
	Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
	-	-	ORP - vydávání povolení k záměrnému rozšíření nepůvodního druhu nebo křížence rostliny či živočicha do krajiny	-/*
	Životní prostředí			
	-	-	-	-
Varianta 1	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
		-	-	-
	Podnikatelské prostředí			
	-	-	-	-
	Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
	ORP - přesun některých povolení k záměrnému rozšíření nepůvodního druhu nebo křížence rostliny či živočicha do krajiny na jiné orgány	-	KÚ- povolení k záměrnému rozšíření křížence se zvláště chráněným druhem do krajiny	-
			KÚ - dotčenost v řízeních o opatření k regulaci křížence se zvláště chráněným druhem	-
	Životní prostředí			
-	-	-	-	

- bez dopadů, * velmi nízké, ** nízké, *** střední, **** vysoké, ***** velmi vysoké

3.1.6 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. Varianta 1
2. Varianta 0

S ohledem na zajištění vazeb na komunitární úpravu i koordinaci veřejných zájmů doporučujeme přijmout variantu 1.

3.2 Opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence (§ 5 odst. 6 a 8)

3.2.1 Popis cílového stavu

Omezení nepříznivých vlivů nepůvodních druhů či kříženců druhů rostlin a živočichů na přírodu a krajinu na lokální úrovni.

3.2.2 Identifikace dotčených subjektů

- Vlastník nebo uživatel pozemku, uživatel honitby nebo rybářského revíru
- Orgán ochrany přírody:
 - 1) Obecní úřady obcí s rozšířenou působností - dále také „ORP“ (na jinak nespecifikovaných územích),
 - 2) Krajské úřady - dále také „KÚ“ (na jinak nespecifikovaných územích),
 - 3) AOPK (na území CHKO, NPR a NPP),
 - 4) Správy NP (na území NP)
 - 5) Újezdní úřady (na území vojenských újezdů)
 - 6) ČIŽP

3.2.3 Návrh variant

Varianta 0

ORP mohou v současnosti rozhodnout o odlovu geograficky nepůvodních živočichů. Možnost provádění opatření v případě nepříznivých dopadů nepůvodních druhů živočichů je tak možné jen na základě tohoto rozhodnutí orgánu ochrany přírody, a to v souladu se zvláštními předpisy (zákonem o myslivosti, zákonem na ochranu zvířat proti týrání).

Varianta 1

ORP může stanovit (rozhodnutím nebo opatření obecné povahy dle charakteru adresátů) opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence (rostlin či živočichů), pokud to je s ohledem na místní dopady na přírodu a krajinu nezbytné.

3.2.4 Vyhodnocení nákladů a přínosů

a) Varianta 0

Podle současného znění zákona mohou ORP (dle § 5 odst. 6 ZOPK) rozhodnout o odlovu geograficky nepůvodních druhů živočichů, včetně stanovení podmínek. Možnost provádění opatření v případě nepříznivých dopadů nepůvodních druhů je tak možné jen na základě tohoto rozhodnutí orgánu ochrany přírody, a to v souladu se zvláštními předpisy, konkrétně se zákonem o myslivosti a zákonem na ochranu zvířat proti týrání - ustanovení je tak aplikovatelné v praxi jen ve velmi omezeném okruhu případů, resp. druhů (nepůvodní druhy živočichů, kteří nejsou zvěří - nutrie říční, mýval severní, psík mývalovitý, norek americký).

S ohledem na skutečnost, že většina druhů, na něž bylo možné stávající ustanovení aplikovat je již zařazena na unijním seznamu invazních nepůvodních druhů (s výjimkou norka amerického) by se ustanovení bez dalších změn stalo prakticky nadbytečným. Ostatní opatření, např. v případě invazních nepůvodních druhů rostlin, jsou prováděna bez obdobného zákonného zmocnění, případně pouze ve vazbě na jiné předpisy (obecná povinnost vlastníků pozemků omezovat šíření plevelů dle § 3 odst. 1 zákona č. 326/204 Sb., o rostlinolékařské péči, atp.).

V případě rostlin není postup obdobným způsobem zákonem nijak upraven a obvykle náklady na omezení nepříznivých dopadů nepůvodních druhů nesou kraje, města, správy NP, AOPK aj. přičemž stát obvykle poskytuje finanční příspěvky na likvidaci v rámci vypsání dotačních titulů. Náklady na regulaci či odstranění rozšířeného nepůvodního druhu se pohybují v řádech milionů Kč (byť část druhů, kterých se tato opatření dosud týkala - konkrétně bolševník velkolepý a netýkavka žláznatá, je již zařazena mezi invazní nepůvodní druhy v rámci unijního seznamu). V některých případech byl dosud při šíření nepůvodních druhů uplatněn také postup dle zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči (povinnost vlastníků pozemků zamezit šíření plevelů dle § 3 odst. 1 tohoto zákona).

b) Varianta 1

ORP může stanovit (rozhodnutím nebo opatření obecné povahy dle charakteru adresátů) opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence druhů rostlin a živočichů, pokud to je s ohledem na místní dopady na přírodu a krajinu nezbytné. Tím bude zajištěna možnost jednotlivě reagovat na místní nepříznivé dopady těchto druhů. Ustanovení se oproti stávajícímu znění uplatní nejen u živočichů, ale také v případě nepůvodních druhů rostlin.

Obdobně jako v případě povolení dle § 5 odst. 5 ZOPK je doplněna také případná působnost KÚ v případě kříženců rostlin či živočichů se zvláště chráněnými druhy. Ve vazbě na § 5 odst. 7 ZOPK je rovněž v případě stanovení opatření k regulaci nepůvodního druhu či křížence zakotvena koordinace prostřednictvím účasti dotčených orgánů v oblasti myslivosti, rybářství a lesů. V rámci § 5 odst. 8 ZOPK je pak specifikován postup provedení stanovených opatření se stanovením rolí jednotlivých subjektů na principu respektu k vlastnickým právům a uplatněním stávající úpravy stanovené § 68 ZOPK.

Dopady na územní samosprávné celky

Obecní úřady obcí s rozšířenou působností

ORP budou nadále příslušné k postupu dle § 5 odst. 6 ZOPK s tím, že ustanovení po úpravě umožní stanovit opatření k regulaci nepůvodního druhu rostliny či živočicha nebo křížence, pokud to s ohledem na místní dopady na přírodu a krajinu bude nezbytné. Půjde tedy po věcné linii o rozšíření stávající kompetence (nejen možnost rozhodnutí o odlovu živočichů, ale např. i regulaci některých nepůvodních druhů rostlin atp.), ale s podmínkou vyhodnocení místních dopadů a vazby právě na ně.

Zároveň ale dojde v rámci implementace nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 k přesunu části kompetence, resp. agendy na KÚ (z hlediska regulace invazních nepůvodních druhů zařazených na unijní seznam) a ORP se v těchto případech budou podílet případně na opatřeních pouze obecně na základě principu součinnosti orgánů veřejné správy. Na unijním seznamu invazních nepůvodních druhů je již nyní zařazena řada problematických

druhů vyžadujících regulaci (např. bolševník velkolepý, netýkavka žláznatá, mýval severní, psík mývalovitý, nutrie říční, střevlička východní aj.). S ohledem na existenci nové úpravy v oblasti invazních nepůvodních druhů je proto také v ustanovení § 5 odst. 6 zdůrazněn lokální rozměr dopadů, jež je důvodem pro stanovení regulačních opatření v působnosti ORP.

Z hlediska formy stanovení opatření k regulaci nepůvodního druhu či křížence návrh předpokládá dle podmínek (množství, resp. určitosti subjektů, jichž se postup dotkne) formu rozhodnutí nebo opatření obecné povahy. Do působnosti KÚ (v rámci § 77a) je svěřeno rozhodování v případě kříženců se zvláště chráněnými druhy (např. v případě hybridů vlka a psa) tak, aby bylo možné řádně vyhodnotit konsekvence (možnost záměny aj.) ve vztahu k ochraně dalších jedinců chráněného druhu.

Jedná se tedy o dílčí navýšení zátěže ORP - existující působnost se rozšiřuje, nicméně většina druhů, na něž bylo možné stávající ustanovení aplikovat (mýval, psík, nutrie) i část druhů, které byly již v současnosti předmětem různých managementových opatření (bolševník velkolepý, netýkavka žláznatá) je již zařazena mezi invazní nepůvodní druhy na unijním seznamu a bude řešeno v gesci KÚ (viz dále). ORP tak bude řešit pouze jednotlivé případy nepříznivých dopadů jiných nepůvodních či expanzivních druhů na místní úrovni. Navrženo je uplatnění individuální formy rozhodování i opatření obecné povahy, což by mělo dle podmínek zefektivnit administrativní postup.

Na základě provedených konzultací s vybranými zástupci ORP bylo zjištěno, že rozhodování o odlovu geograficky nepůvodních živočichů tvoří v současnosti pouze marginální oblast vydávaných rozhodnutí ORP zhruba 1 rozhodnutí/rok s průměrnou časovou náročností cca 4 hod/případ. Po novelizaci by stanovení opatření k regulaci nepůvodního druhu mělo být navýšeno odhadem na 2 opatření/rok s průměrnou časovou náročností cca 5 hod/případ. S ohledem na to bude obdobný rozsah zátěže i v případě zapojených dotčených orgánů. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že **nedojde ke změně administrativní zátěže pracovníků ORP** (popř. správ NP, AOPK a újezdních úřadů vykonávajících na vybraných územích danou působnost).

Krajské úřady

Novela navrhuje specificky působnost KÚ v případě regulace kříženců se zvláště chráněnými druhy. Z věcného hlediska by se mělo jednat o zcela výjimečné případy, které však budou vyžadovat dostatečné odborné posouzení ve vztahu k ochraně zvláště chráněného druhu (tedy ve vztahu ke stávající působnosti KÚ).

Vzhledem k výjimečnosti těchto případů nebude změna představovat navýšení administrativní zátěže KÚ.

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Správy NP, AOPK a újezdní úřady

Správy NP, AOPK a újezdní úřady v obvodu své územní působnosti vykonávají v souladu s § 78 odst. 1 a § 78a odst. 1 kompetence ORP a KÚ (viz výše).

Pozn. Administrativní zátěž těchto úřadů nebyla hodnocena ve vztahu k jednotlivým novelizovaným ustanovením, ale celkově v souvislosti s touto novelou. Celková administrativní zátěž ČIŽP je shrnuta a vyčíslena v kapitole 5. Celkové shrnutí nových

kompetencí orgánů státní a veřejné správy a územních samosprávních celků vyplývajících z návrhu zákona.

Dopady na soukromé či podnikatelské subjekty

V § 5 odst. 8 ZOPK se vymezuje postup při provádění opatření k regulaci nepůvodních druhů nebo kříženců podle § 5 odst. 6 ZOPK. S respektem k vlastnickým a jiným užívacím právům, včetně oprávněných zájmů uživatelů rybářských revírů a honiteb, se v rozsahu běžné péče stanoví spoluúčast vlastníků a uživatelů pozemků na provádění těchto opatření. Za „běžnou péči“ by mělo být považováno hospodaření odpovídající druhu pozemku, resp. kultur na něm, nebo podmínky stanovené pro výkon oprávnění podle jiných právních předpisů. Za běžnou péči je tak možné považovat např. kosení a jinou údržbu zemědělských pozemků v běžných agrotechnických lhůtách (případně dle podmínek podpor poskytovaných v oblasti zemědělství), lesní hospodaření prováděné podle lesního zákona a lesních hospodářských plánů či osnov (včetně např. možných výchovných zásahů, v rámci nichž lze opatření provést apod.).

V tomto ohledu navazuje doplňovaný § 5 odst. 8 ZOPK na obecné zakotvení účasti vlastníků a správců pozemků na ochraně přírody a krajiny v úvodním ustanovení § 1 ZOPK. Ochrana přírody a krajiny je veřejným zájmem a každý je povinen strpět při užívání přírody a krajiny omezení vyplývající ze zákona o ochraně přírody a krajiny (viz § 58 odst. 1 ZOPK). S ohledem na určující princip odpovědnosti státu se však nově formulovaná povinnost zmírňuje několika způsoby. Předně je žádoucí podpořit zájem vlastníků a uživatelů pozemků zapojit se do provádění opatření k regulaci nepůvodních druhů v nezbytných případech tím, že na způsobu a podmínkách jejich provádění se orgán ochrany přírody a vlastník či uživatel pozemku budou moci dohodnout prostřednictvím smlouvy podle § 68 odst. 2 ZOPK a na provádění těchto opatření bude možné poskytnout vlastníkovvi či uživateli pozemku finanční příspěvek podle § 69 odst. 1 ZOPK.

Dále § 5 odst. 8 ZOPK stanoví, že nelze-li provedení těchto lokálních opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence na vlastníkovvi pozemku nebo jeho uživateli spravedlivě požadovat (tj. překračuje-li např. významně rozsah běžné péče, jde-li o „starou zátěž“ v podobě dřívějšího a rozsáhlejšího rozšíření druhu apod.), není-li je opatření vlastník či uživatel schopen provést (např. vyžaduje použití zvláštních postupů či metod), nebo pokud z jiných důvodů nekoná (v přiměřené době), může provedení těchto opatření zajistit orgán ochrany přírody. Pak platí § 68 odst. 4 ZOPK a vlastník či uživatel předmětného pozemku je povinen provedení opatření strpět a umožnit. To je důležité mj. s ohledem na potřebu zajištění systematického přístupu a efektivity opatření, pokud se týká pozemků více vlastníků (kdy smysluplnost provedení opatření může být narušena nebo zmařena jeho neprovedením na některém z pozemků; tím by došlo i k maření úsilí vynakládaného okolními vlastníky).

Dopady na soukromé a podnikatelské subjekty by tedy s ohledem na navržený postup měly být omezené a v případě, že překročí rozsah běžné péče, resp. běžného hospodaření řešeny ze strany orgánu ochrany přírody formou dohod a finančního příspěvku, případně zajištěním provedení vlastních opatření.

Dopady na životní prostředí

Stanovením opatření k regulaci nepůvodních druhů nebo kříženců v případě dopadů na přírodu a krajinu na místní úrovni bude efektivně zajištěno řešení jednotlivých nepříznivých vlivů na přírodní stanoviště, původní druhy, resp. společenstva a cenné biotopy dříve, než dojde k jejich většímu rozšíření a zároveň bez nutnosti (přísnější) regulace vztažené k invazním nepůvodním druhům. Takový přístup bude přitom i nákladově efektivnější.

3.2.5 Celkové zhodnocení

Tabulka 3: Porovnání přínosů a nákladů jednotlivých variant

Varianta	Přínosy	Hodnocení	Náklady	Hodnocení
Varianta 0	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
	-	-	Stát - vyšší náklady na opatření k regulaci nepůvodních druhů v případě jejich rozšíření	**
	Podnikatelské prostředí			
	-	-	-	-
	Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
	-	-	Kraje, města - vyšší náklady na regulaci nepůvodních druhů	***
	Životní prostředí			
-	-	Snadnější šíření nepůvodních druhů - vyšší negativní dopady na původní druhy	****	
Varianta 1	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
	Stát - nižší náklady na likvidaci invazních druhů (řešení problému na místní úrovni)	**	Správy NP, AOPK a újezdni úřady - rozhodují o opatření k regulaci nepůvodních druhů na místní úrovni	*
	Podnikatelské prostředí			
	-	-	Vlastníci nebo uživatelé pozemků v případě regulace výskytu nepůvodního druhu na pozemku - náklady v rozsahu běžné péče	*
	Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
Kraje, města - nižší náklady na regulaci nepůvodních druhů	***	ORP - stanovují opatření k regulaci nepůvodních druhů na místní úrovni	-/*	

		KÚ - stanovují opatření k regulaci křížence se zvláště chráněným druhem	-
Životní prostředí			
	Účinnější řešení nepříznivých dopadů nepůvodních druhů na místní úrovni	****	-

- bez dopadů, * velmi nízké, ** nízké, *** střední, **** vysoké, ***** velmi vysoké

3.2.6 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. Varianta 1

2. Varianta 0

Doporučujeme přijmout variantu 1.

Stanovením opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence v navržené podobě umožní aplikovat dosavadní postup dle § 5 odst. 6 i v dalších případech (nejen u živočichů, ale také u rostlin), a to na místní úrovni, kde je individuální řešení jednotlivých zjištěných nedostatků nejefektivnější. Rozšíření postupu i na křížence umožní při jejich regulaci mj. uplatnit navazující postupy podle dalších předpisů, jako je např. odlov živočichů, kteří nejsou zvěří podle § 41 zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti. Přínosem je rovněž vyjasnění postupu v případě křížence se zvláště chráněným druhem (stanovení působnosti KÚ).

S ohledem na navržený § 5 odst. 7 ZOPK při tom bude zajištěna potřebná koordinace veřejných zájmů prostřednictvím účasti dotčených orgánů a v rámci § 5 odst. 8 je upraven postup provádění opatření tak, aby byla šetřena vlastnická, případně další užívací práva.

3.3 Ochrana dřevin a povolení ke kácení (§ 7)

3.3.1 Popis cílového stavu

Zjednodušení postupu při regulaci nepůvodních druhů dřevin (na základě rozhodnutí podle § 5 odst. 6 ZOPK) a invazních nepůvodních druhů dřevin za účelem omezení šíření těchto druhů (při provádění opatření dle čl. 17 a 19 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2004, resp. § 13d až § 13l) a zajištění vazby na (stávající) právní úpravu ve fyto-sanitární oblasti.

3.3.2 Identifikace dotčených subjektů

- Subjekty podílející se na regulaci nepůvodních druhů dřevin a invazních nepůvodních druhů (vlastníci a uživatelé pozemků, případně orgány ochrany přírody a jimi pověřené osoby)
- Orgán ochrany přírody:
 1. Obecní úřady
 2. AOPK (na území NPR a NPP)
 3. Správy NP (na území NP)

4. Újezdní úřady (na území vojenských újezdů)
5. ČIŽP

3.3.3 Návrh variant

Varianta 0

V současnosti je § 7 ZOPK stanovena ochrana všech dřevin rostoucích mimo les (bez ohledu na jejich invazní charakter nebo obecně dopady na přírodu a krajinu). Ke kácení dřevin je nezbytné povolení orgánu ochrany přírody (obec), pokud kácení a odstraňování dřevin nepodléhá některé ze zákonem stanovených výjimek nebo pokud dřeviny nedosahují prováděcím předpisem stanovených rozměrů. Kácení dřevin podléhající výjimce musí být oznámeno písemně nejméně 15 dnů předem.

Varianta 1

V případě dřevin zařazených mezi nepůvodní druhy a invazní nepůvodní druhy se při jejich kácení a dalších zásazích nezbytných k předcházení nebo omezení šíření invazních druhů dřevin prováděných podle § 5 odst. 6 a podle § 13d až 13l ZOPK neuplatní ochrana stanovená dle § 7 odst. 1 ZOPK. V rámci § 7 odst. 2 ZOPK je doplněna dosud chybějící vazba na stávající úpravu dle zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči při provádění mimořádných rostlinolékařských opatření.

3.3.4 Vyhodnocení nákladů a přínosů

a) Varianta 0

V současnosti právní úprava nijak nerozlišuje postup v případě invazních nepůvodních dřevin nebo dalších nepůvodních druhů z hlediska nezbytnosti jejich regulace. Pro kácení dřevin je třeba podat „žádost o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les“. V rámci správního řízení pak správní orgán provede místní šetření, při kterém zhodnotí stav předmětné dřeviny a posoudí žadatelem uváděné důvody. Za toto šetření se platí správní poplatek obvykle ve výši 500 Kč. V jednoduchých případech rozhodne správní orgán bezodkladně, v ostatních případech do 60 dnů (výjimečně ve zvláště složitých případech do 90 dnů) od zahájení řízení, tj. od podání žádosti.

Administrativní zátěž na straně žadatelů o povolení ke kácení dřevin je odhadována na 125 - 250 Kč/žádost (časová náročnost vyplnění žádosti je cca ½ - 1 hod, hodinové náklady 250 Kč dle metodiky MPO) a dále je k nákladům třeba přičíst správní poplatek za místní šetření 500 Kč/hod. Náklady na jednu žádost tedy činí v jednoduchých případech 625 Kč, v případě složitějších žádostí mohou být náklady o něco vyšší, zhruba kolem 1000 Kč/žádost.

Administrativní zátěž na straně obcí na správní řízení k vydání 1 povolení ke kácení dřevin je odhadována přibližně na 725 Kč (časová náročnost na vydání 1 povolení je v průměru zhruba 2,5 hodiny).

Absence úpravy týkající se nepůvodních druhů dřevin a invazních nepůvodních druhů ztěžuje provádění nezbytných opatření, jako je např. regulace náletu pajasanu žláznatého ve městech, kdy jeho působením dochází k narušování komunikací aj. staveb i dopadům na přírodní stanoviště.

b) Varianta 1

V případě dřevin zařazených mezi nepůvodní druhy a invazní nepůvodní druhy se při jejich kácení a dalších zásazích nezbytných k předcházení nebo omezení šíření invazních druhů dřevin prováděných podle § 5 odst. 6 a § 13d až 13l ZOPK neuplatní ochrana stanovená dle § 7 odst. 1 ZOPK. Postup tak bude administrativně jednodušší (nebude vyžadováno povolení ke kácení), nicméně nepůjde o postup „bezbřehý“, ale omezený rozsahem a podobou opatření stanovených k odstranění, izolaci či regulaci nepůvodního druhu a invazního nepůvodního druhu. Touto úpravou zároveň nejsou dotčena jiná ustanovení ZOPK nebo dalších předpisů a v plném rozsahu se tak nadále uplatní např. ochrana jednotlivých dřevin vyhlášených dle § 46 ZOPK z památné stromy, ochrana dřevin, které jsou součástí kulturní památky dle předpisů o památkové péči atp. V návaznosti na úpravu stanovenou čl. 20 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 a § 13j ZOPK by měla být zajištěna případná obnova výsadeb pokácených dřevin.

V rámci § 7 odst. 2 ZOPK je z podnětu ÚKZÚZ, jako orgánu rostlinolékařské péče, doplněna dosud chybějící vazba na stávající úpravu dle zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči při provádění mimořádných rostlinolékařských opatření. V ostatních případech nálezů dřevin se nadále uplatní postup dle § 7 (nově) odst. 3 ZOPK.

Dopady na soukromé či podnikatelské subjekty

Usnadnění regulace nepůvodních druhů dřevin a invazních nepůvodních druhů dřevin prováděné v rámci opatření předcházení nebo omezení jejich šíření a kácení prováděného v rámci mimořádných rostlinolékařských opatření k předcházení šíření nebo k vyhubení škodlivých organismů rostlin bude znamenat zjednodušení administrativy, a tím i snížení administrativní zátěže jak na straně žadatelů (vlastníků pozemků), tak na straně správních orgánů.

Úspora administrativní zátěže na straně žadatelů z důvodu nepodávání žádosti o povolení ke kácení dřevin (pro invazní druhy) činí 625 - 1000 Kč/žádost Kč dle složitosti žádosti.

Dopady na územní samosprávné celky

Obecní úřady

Vyjmutí zásahů nezbytných k předcházení nebo omezení šíření nepůvodních druhů dřevin a invazních nepůvodních druhů dřevin prováděných podle § 5 odst. 6 a § 13d až 13l z ochrany a tedy z režimu povolení ke kácení dřevin (viz výše) zamezí nárůstu administrativní zátěže na straně obcí v případě regulace nepůvodních a invazních nepůvodních druhů dřevin.

Úspora administrativní zátěže na straně obcí z důvodu odpadnutí správního řízení k vydání povolení kácení dřevin pro invazní druhy je odhadována přibližně na 725 Kč/povolení. Počet povolení kácení dřevin (invazních popř. jiných nepůvodních druhů) je odhadován v ČR na cca 1 500 žádostí/rok. Celková úspora administrativní zátěže na straně obcí je tedy odhadována na 1 125 tis. Kč/rok.

Pozn. Jedná se o výpočet dílčí administrativní zátěže obecních úřadů. Celková administrativní zátěž je shrnuta v kapitole 5. Celkové shrnutí nových kompetencí orgánů státní a veřejné správy a územních samosprávných celků vyplývajících z návrhu zákona.

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Správy NP, AOPK a újezdní úřady

Správy NP, AOPK (na území NPR a NPP) a újezdní úřady vykonávají v obvodu své územní působnosti kompetence obcí (viz výše).

Pozn. Administrativní zátěž těchto úřadů nebyla hodnocena ve vztahu k jednotlivým novelizovaným ustanovením, ale celkově v souvislosti s touto novelou. Celková administrativní zátěž je shrnuta a vyčíslena v kapitole 5. Celkové shrnutí nových kompetencí orgánů státní a veřejné správy a územních samosprávních celků vyplývajících z návrhu zákona.

Česká inspekce životního prostředí

Zjednodušení administrativy spojené s povolováním kácení nepůvodních druhů dřevin a invazních nepůvodních druhů a prováděním mimořádných rostlinolékařských opatření přináší omezení zátěže pro orgány, které povolení vydávají, na druhé straně přináší zvýšení administrativy kontrolním orgánům. ČIŽP se pravidelně setkává se zneužíváním institutu kácení na oznámení, kdy přes 70 % došlých podnětů, navazujících kontrol a řízení se týká dřevin rostoucích mimo les. Zajištění kontroly bude proto nutné věnovat dostatečnou pozornost.

Pozn. Administrativní zátěž ČIŽP nebyla hodnocena ve vztahu k jednotlivým novelizovaným ustanovením, ale celkově v souvislosti s touto novelou. Celková administrativní zátěž ČIŽP je shrnuta a vyčíslena v kapitole 5. Celkové shrnutí nových kompetencí orgánů státní a veřejné správy a územních samosprávních celků vyplývajících z návrhu zákona.

Dopady na životní prostředí

Navržená úprava umožní efektivní provádění opatření k omezení šíření a dopadů nepůvodních druhů dřevin a invazních nepůvodních druhů dřevin, které mají nepříznivé dopady na biologickou rozmanitost a související ekosystémové služby. Opatření budou nicméně co do rozsahu a způsobů omezena ve vazbě na postup stanovený dle § 5 odst. 6 a § 13d až 13l a zároveň bude nadále zajištěna ochrana jednotlivých dřevin podle dalších ustanovení ZOPK (památné stromy atp.) nebo dalších předpisů. V návaznosti na požadavky nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 bude dle potřeby zajištěna v rámci opatření k obnově dotčených ekosystémů výsadba (původních) druhů dřevin.

3.3.5 Celkové zhodnocení

Tabulka 4: Porovnání přínosů a nákladů jednotlivých variant

Varianta	Přínosy	Hodnocení	Náklady	Hodnocení
Varianta 0	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
	-	-	-	-
	Podnikatelské prostředí			

	-	-	Kácení nepůvodních druhů a invazních druhů dřevin s povolením obce	625-1000 Kč/žádost
	Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
	-	-	Obecní úřady - povolení ke kácení dřevin (včetně invazních druhů)	725 Kč/žádost
	Životní prostředí			
	Možnost uložení náhradní výsadby za vykácené dřeviny v povolení	*	-	-
Varianta 1	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
	Správy NP, AOPK a újezdni úřady - snížení administrativní zátěže - nebudou vydávat povolení ke kácení nepůvodních a invazních druhů dřevin	*	ČIŽP - navýšení kontrolní činnosti	**
	Podnikatelské prostředí			
	Snížení administrativní zátěže - kácení nepůvodních a invazních druhů dřevin bez povolení	úspora 625-1 000 Kč/žádost	-	-
	Snížení administrativní zátěže - kácení dřevin v dalších zákonem uvedených případech bez povolení	úspora 625-1 000 Kč/žádost		
	Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
	Obecní úřady - snížení administrativní zátěže - nebudou vydávat povolení ke kácení nepůvodních a invazních druhů dřevin	úspora 1 125 tis. Kč	-	-
	Životní prostředí			
	Uložení opatření k obnově dotčených ekosystémů - výsadba (původních) druhů dřevin (dle ZOPK)	**	-	-

- bez dopadů, * velmi nízké, ** nízké, *** střední, **** vysoké, ***** velmi vysoké

3.3.6 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. Varianta 1
2. Varianta 0

S ohledem na možnost zefektivnění postupu a zjednodušení administrativy spojené s kácením nepůvodních druhů dřevin a invazních druhů dřevin za účelem omezení šíření těchto druhů a při provádění mimořádných rostlinolékařských opatření doporučujeme **přijmout variantu 1.**

3.4 Používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře (§ 13a až § 13 c)

3.4.1 Popis cílového stavu

V návaznosti na nařízení Rady (ES) č. 708/2007 vytvořit podmínky pro kompetenční a procedurální zajištění procesu povolování vysazování cizích a přemísťování místně se nevyskytujících druhů (souhrnně „přesunů“) za účelem jejich využití v akvakultuře (včetně všech aspektů postupu dle nařízení, tj. případného posouzení rizik, stanovení karantény nebo pokusného vypuštění a sledování), kontrolu tohoto využívání a řešení jeho případných nepříznivých dopadů. V souladu s cíli nařízení Rady (ES) č. 708/2007 by tento postup posouzení a minimalizace možných vlivů používání cizích a místně se nevyskytujících druhů (včetně vlivu necílových druhů) měl přispět k dlouhodobě udržitelnému rozvoji odvětví akvakultury při současném omezení nepříznivých dopadů na biologickou rozmanitost, na přírodní stanoviště nebo jiné druhy.

Jedná se o adaptační a prováděcí ustanovení k nařízení Rady (ES) č. 708/2007.

3.4.2 Identifikace dotčených subjektů

- Subjekt (žadatel) provádějící přesun cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu do akvakultury
- AOPK
- Krajská veterinární správa (KVS)
- Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský (ÚKZÚZ)
- Krajské úřady (orgány státní správy rybářství)
- Obecní úřady obcí s rozšířenou působností - dále také „ORP“
- ČIŽP
- Ministerstvo životního prostředí (MŽP)
- Ministerstvo zemědělství

3.4.3 Návrh variant

Varianta 0

Postup při používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře podle nařízení Rady (ES) č. 708/2007 nebyl dosud v rámci právní úpravy ČR řádně adaptován. Při zavádění nepůvodního druhu (jeho rozšiřování do krajiny včetně použití v otevřených zařízeních akvakultury) se postupuje dle obecně platného ustanovení § 5 odst. 4 ZOPK (resp. ve zvláště chráněných územích § 16 – 34) a související úpravy v rámci zákona o rybářství (§ 2 písm. s a § 12 odst. 6). Záměrné rozšíření geograficky nepůvodního druhu (resp. dle § 12 odst. 6 zákona o rybářství vypuštění nepůvodního druhu ryby či vodního organismu), který není součástí přirozených společenstev určitého regionu, do krajiny je možné jen s povolením orgánu ochrany přírody (ORP). Souběžně je vodním zákonem (§ 35 odst. 3) zakázáno

vypouštět nepůvodní ryby a ostatní vodní živočichy do vodních toků a vodních nádrží bez souhlasu vodoprávního orgánu.

Varianta 1

Dosavadní obecně platný postup dle § 5 odst. 4 ZOPK bude při použití cizích (nepůvodních) a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře nahrazen postupem dle nařízení Rady (ES) č. 708/2007. Povolení k vysazování cizích a přemísťování místně se nevyskytujících druhů (souhrnně označovány jako „přesuny“ cizích a místně se nevyskytujících druhů) se podává u AOPK ČR (původně navrhováno do gesce krajských úřadů, ale s ohledem na připomínky KÚ a předpokládanou odbornou náročnost vedených řízení bylo navrženo kompetenci svěřit AOPK ČR). Z požadavků na povolení přesunu jsou vyňaty druhy uvedené v příloze IV nařízení Rady (ES) č. 708/2007, a dále uzavřená zařízení akvakultury.

Samotný postup při vydávání povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu, zahrnuje požadavky vyplývající z nařízení Rady (ES) č. 708/2007, jako je posuzování rizik přesunu poradním výborem, stanovení pokusného vypuštění, karantény nebo zpracování a schválení pohotovostního plánu. V řízení o vydání povolení se bude k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu vyjadřovat státní veterinární správa, Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský a Společná meziresortní komise pro nepůvodní a invazní nepůvodní druhy (dále též jen „Společná komise“), a dále bude rozhodováno o provedení pokusného vypuštění a o umístění cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu do karantény. V případech pokusného vypuštění a výjimečného přesunu je také povinností žadatele zpracovat pohotovostní plán pro případ nepředvídaných událostí.

Pokud k takové situaci dojde, je (podle čl. 12 nařízení) orgán ochrany přírody oprávněn zrušit vydané povolení k používání cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu a k rozhodnutí o zrušení povolení si vyžádá závazné stanovisko příslušného orgánu státní správy rybářství. I v případě zrušení povolení nicméně platí v souladu s čl. 17 nařízení povinnost provést opatření podle pohotovostního plánu. Čl. 4 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 také požaduje, aby členské státy zajistily v souvislosti s přesunem cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu veškerá vhodná opatření, jejichž účelem je zabránit nepříznivým účinkům přesunu na biologickou rozmanitost, a zejména na druhy, stanoviště a funkce ekosystémů, které lze od uskutečňovaného přesunu očekávat, včetně případných účinků přesunu necílových druhů. V souladu s obecným principem odpovědnosti původce se v § 13c odst. 1 navrhuje, aby opatření proti nepříznivým účinkům přesunu zajišťoval ten, kdo cizí nebo místně se nevyskytující druh využívá. Ustanovení čl. 4 odst. 1 nařízení se v návaznosti na čl. 2 odst. 5 vztahuje i na druhy zařazené do přílohy IV nařízení Rady (ES) č. 708/2007.

3.4.4 Vyhodnocení nákladů a přínosů

a) Varianta 0

Podle současného znění zákona je obecně záměrné rozšíření geograficky nepůvodního druhu (nebo křížence) rostliny či živočicha do krajiny, který není součástí přirozených společenstev určitého regionu, možné jen s povolením ORP (postupuje se dle § 5 odst. 4). Povolení je vydáváno ve správním řízení (rozhodnutím) na základě podané žádosti. Na tento postup odkazuje také ustanovení § 12 odst. 6 zákona č. 99/2004 Sb., o rybářství, který však zároveň obsahuje samostatnou definici nepůvodní ryby a nepůvodního vodního organismu (jako

geograficky nepůvodní nebo geneticky nevhodnou anebo neprověřenou populaci ryb a vodních organismů, vyskytující se na území jednotlivého rybářského revíru v České republice méně než 3 po sobě následující generační populace), což v praxi působí aplikační obtíže. Přinejmenším část nepůvodních druhů ryb využívaných v rybníkářství a dalších formách akvakultury není v našich podmínkách většinou schopna přirozeného rozmnožování (např. amur bílý, pstruh duhový a další) a omezení 3 generacemi dle definice v zákoně o rybářství se tedy u nich neuplatní - naopak se takto mohou za „původní“ považovat spíše plevelné nebo dokonce invazní nepůvodní druhy, které se adaptovali a intenzivně se rozmnožují. Souběžně je vysazení nepůvodního druhu vázáno také na souhlas vodoprávního orgánu (§ 35 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách).

V současném znění ZOPK není blíže upraven postup hodnocení rizik zaváděného cizího (nepůvodního) druhu ani postup v případě nepříznivých vlivů nepůvodního druhu na biologickou rozmanitost (obdobně k čl. 4 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 708/2007). Ustanovení umožňující odlov nepůvodních živočichů podle § 5 odst. 6 ZOPK není v případě nepůvodních druhů ryb či vodních organismů prakticky aplikovatelné.

V současnosti je tedy využívání nepůvodních druhů i v případě akvakultury spojeno s administrativní zátěží (povolení orgánu ochrany přírody dle § 5 odst. 4 ZOPK a souhlas vodoprávního orgánu dle § 35 odst. 3 vodního zákona) a současně s ohledem na odlišnost stanovených pojmů mezi jednotlivými předpisy jsou jednotlivé subjekty vystaveny právní nejistotě. Dostatečně řešeny nejsou případy nepříznivých dopadů nepůvodního druhu na přírodu a krajinu (biologickou rozmanitost), které je obecně obtížně v případě vodního prostředí omezovat. Náklady takových opatření zatěžují jak veřejné rozpočty, tak samotné hospodařící subjekty (např. v případě nárůstu početnosti druhů, jako je karas stříbřitý atp.).

b) Varianta 1

Varianta 1 zajistí nezbytnou adaptaci v souvislosti s nařízením Rady (ES) č. 708/2007 a postup dle nařízení nahradí dosavadní obecně platný postup dle § 5 odst. 4 ZOPK (a zároveň bude odstraněna souběžně platná úprava v rámci vodního zákona). Přesuny cizích a místně se nevyskytujících druhů podléhají povolení orgánu ochrany (AOPK ČR). Z požadavků na povolení přesunu jsou vyňaty podle čl. 2 odst. 5 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 druhy uvedené v příloze IV k tomuto nařízení - mezi tyto druhy patří většina v ČR využívaných cizích (nepůvodních) druhů ryb, jako je amur bílý, pstruh duhový, siven americký i široká škála v současnosti stále častěji chovaných jeseterovitých ryb apod. Z postupu jsou v souladu s čl. 2 odst. 7 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 dále vyňata také uzavřená zařízení akvakultury, která jsou otevřených vod dostatečně oddělena a splňují tak kritéria uvedená v čl. 3 odst. 3 tohoto nařízení.

Postup při vydávání povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu, zahrnuje požadavky vyplývající z výše uvedeného nařízení, jako je posuzování rizik přesunu poradním výborem, stanovení pokusného vypuštění, karantény nebo zpracování a schválení pohotovostního plánu. Z nařízení také vyplývá nutnost zajištění souladu přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu s požadavky fyto-sanitární, resp. veterinární legislativy. Za tímto účelem stanovuje § 13a odst. 2 dotčenost orgánů krajské veterinární správy a ÚKZÚZ v řízení o vydání povolení. K navrhovanému přesunu se podle návrhu zákona bude v souladu s článkem 5 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 vyjadřovat také poradní výbor, jehož funkci bude

zajišťovat Společná komise, která bude složená ze zástupců ministerstva životního prostředí, ministerstva zemědělství a příslušných odborníků (viz níže).

U výjimečného přesunu je stanovena povinnost žadatele zajistit (na vlastní náklady) posouzení jeho rizik pro životní prostředí (v souladu s přílohou II k nařízení). K předloženému posouzení rizik se rovněž vyjadřuje Společná komise. Povolení lze vydat pouze tehdy, pokud rizika pro životní prostředí spojená s navrhovaným přesunem budou hodnocena jako nízká; v opačném případě požaduje nařízení, aby byla přijata opatření k jejich zmírnění.

V rámci rozhodování o povolení přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu rozhoduje orgán ochrany přírody na základě stanovisek Společné komise, orgánu krajské veterinární správy a ÚKZÚZ také o provedení pokusného vypuštění a o umístění cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu do karantény. Do karantény se cizí nebo místně nevyskytující druh umísťuje vždy v případě pokusného vypuštění a v případě výjimečného přesunu. Pokusným vypuštěním se podle článku 16 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 rozumí počáteční pokusné vypuštění podléhající zvláštní kontrole šíření a preventivním opatřením, založených na informacích a doporučeních Společné komise. O délce pokusného vypuštění rozhodne orgán ochrany přírody a teprve na základě jeho výsledků může být povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu vydáno.

V případech pokusného vypuštění a výjimečného přesunu je také povinností žadatele zpracovat pohotovostní plán pro případ nepředvídaných událostí. Náležitosti pohotovostního plánu nejsou nařízením jasně stanoveny, avšak v článku 17 se požaduje, aby pohotovostní plán zahrnoval návrh na odstranění druhu z daného prostředí v případě jeho negativního vlivu na životní prostředí nebo na původní populace. Obsahem pohotovostního plánu má být detailní postup pro řešení nepředvídaných událostí s cílem zamezení dalšího šíření a dopadů cizího nebo místně se nevyskytujícího se druhu (součástí tak budou organizační i technická opatření od použití překážek až po odstranění uniklých jedinců z prostředí). Navrhuje se, aby v zájmu právní jistoty žadatelů i sjednocení výkonu státní správy byly stanoveny prováděcím právním předpisem.

Při povolování přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu s tzv. přeshraničním vlivem, tzn. přesunem, jehož účinky by se mohly projevit v sousedních členských státech, nelze povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu bez souhlasu Evropské komise udělit. Navrhuje se, aby v těchto případech byla kompetence k vydání povolení přenesena na úroveň Ministerstva životního prostředí, které zajistí projednání případu s dotčeným členským státem, případně dotčenými členskými státy a Evropskou komisí postupem předepsaným v článku 11 nařízení Rady (ES) č. 708/2007.

V souvislosti s přesunem cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu mají být dle nařízení zajištěna veškerá vhodná opatření, jejichž účelem je zabránit nepříznivým účinkům přesunu na biologickou rozmanitost, a zejména na druhy, stanoviště a funkce ekosystémů, včetně případných účinků přesunu necílových druhů. V souladu s obecným principem odpovědnosti původce přenáší § 13c odst. 1 zajištění opatření proti nepříznivým účinkům přesunu na toho, kdo cizí nebo místně se nevyskytující druh využívá, což se vztahuje i na druhy zařazené do přílohy IV nařízení.

Dále je do § 13c odst. 2 návrhu zákona doplněna kompetence AOPK vydané povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu zrušit, v souladu s čl. 12 nařízení, který také definuje podmínky, za kterých může ke zrušení povolení dojít. K rozhodnutí o zrušení povolení si AOPK vyžádá závazné stanovisko příslušného orgánu státní správy rybářství.

I v případě zrušení povolení nicméně platí v souladu s čl. 17 nařízení provést opatření podle pohotovostního plánu a AOPK případně ponechá vydané rozhodnutí v části týkající se pohotovostního plánu v platnosti.

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

AOPK bude na území celé ČR s výjimkou národních parků vydávat povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu v akvakultuře. K tomuto povolení si vyžádá stanovisko Společné komise a dále závazná stanoviska KVS nebo ÚKZÚZ, jako dotčených orgánů. AOPK bude také příslušným orgánem v případě zrušení vydaného povolení, pokud by došlo k nepříznivým účinkům na životní prostředí ve smyslu čl. 12 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 a uložení opatření proti nepříznivým účinkům podle čl. 4 odst. 1 nařízení resp. § 13c odst. 1 ZOPK.

V návaznosti na čl. 2 odst. 5 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 se však větší část ustanovení, tedy především samotný proces povolování přesunu cizích a místně se nevyskytujících druhů neuplatní u druhů zařazených do přílohy IV nařízení. Zde je zařazena většina dosud v ČR využívaných druhů, jako je amur bílý, tolstolobik bílý, pstruh duhový siven americký nebo celá řada druhů jeseterů. Celkový dopad implementace nařízení tak bude omezený a bude se týkat především jednotlivých případů zavádění nových druhů do akvakultury.

Tímto ustanovením dojde k navýšení administrativní zátěže AOPK odhadem o 1 pracovní úvazek, tzn. mzdové náklady se zvýší o 570 tis. Kč/rok a celkové náklady budou 814 tis. Kč/rok (viz následující tabulka).

Tabulka 5: Náklady AOPK na vydávání a rušení povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu do akvakultury a dalších s tím souvisejících úkonů

Druh činnosti	Administrativní zátěž (hod/rok)	Mzdové náklady (tis. Kč/rok)	Režijní náklady (tis. Kč/rok)	Celkové náklady (tis. Kč/rok)
Vydávání a rušení povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskyt. druhu do akvakultury	2 000	570	244	814

Ministerstvo životního prostředí

MŽP bude vydávat povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu v akvakultuře s možným vlivem na sousední členský stát. Předpokládá se, že množství těchto povolení se bude pohybovat v řádu max. jednotek za rok. Lze předpokládat, že tak dojde k navýšení administrativní zátěže MŽP o 200 hod/rok, tj. cca 91 tis. Kč/rok (viz tab. 6).

Tabulka 6: Administrativní zátěž MŽP vyplývající z vydávání povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu do akvakultury a dalších s tím souvisejících úkonů

Výpočet administrativní zátěže	
Průměrný odhadovaný počet vydaných povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu	5 povolení/rok
Průměrná časová náročnost vydání 1 povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu	5 dnů
Celková časová náročnost vydávání povolení	200 hod, tj. 25 dnů/rok
Celková administrativní zátěž MŽP	91 200 Kč/rok

Pozn. Jedná se o výpočet dílčí administrativní zátěže MŽP. Celková administrativní zátěž MŽP je shrnuta a vyčíslena v kapitole 5. Celkové shrnutí nových kompetencí orgánů státní a veřejné správy a územních samosprávních celků vyplývajících z návrhu zákona.

Krajská veterinární správa

KVS bude s ohledem na požadavky čl. 13 nařízení Rady (ES) č. 708/2017 vydávat závazná stanoviska k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu do akvakultury. Pracnost vydání tohoto stanoviska je zhruba 2 dny. Na základě odhadu průměrného počtu povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu do akvakultury (55 povolení/rok učiněného na základě konzultací s krajskými úřady) dojde ke zvýšení administrativní zátěže o 880 hod/rok, tj. cca 358 tis. Kč/rok.

Pozn. Jedná se o výpočet dílčí administrativní zátěže KVS. Celková administrativní zátěž je shrnuta a vyčíslena v kapitole 5. Celkové shrnutí nových kompetencí orgánů státní a veřejné správy a územních samosprávních celků vyplývajících z návrhu zákona.

Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský

ÚKZÚZ bude rovněž vydávat závazná stanoviska k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu do akvakultury z pozice fytoosanitárního orgánu. Pracnost vydání tohoto stanoviska je zhruba 2 dny. Na základě odhadu průměrného počtu povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu do akvakultury (55 povolení/rok učiněného na základě konzultací s krajskými úřady) dojde ke zvýšení administrativní zátěže o 880 hod/rok, tj. cca 358 tis. Kč/rok.

Pozn. Jedná se o výpočet dílčí administrativní zátěže ÚKZÚZ. Celková administrativní zátěž je shrnuta a vyčíslena v kapitole 5. Celkové shrnutí nových kompetencí orgánů státní a veřejné správy a územních samosprávních celků vyplývajících z návrhu zákona.

Společná meziposortní komise pro nepůvodní a invazní nepůvodní druhy

Společná meziposortní komise pro nepůvodní a invazní nepůvodní druhy (dále jen „Společná komise“) bude plnit úkoly poradního výboru vyplývající z nařízení rady (ES) č. 708/2014 a zároveň bude také odborným poradním orgánem pro oblast nepůvodních a invazních

nepůvodních druhů v návaznosti na nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014.

Společná komise bude ustanovena Ministerstvem životního prostředí a bude mít celkem 13 členů. Předseda a členové komise budou jmenováni ministrem životního prostředí. Kromě předsedy bude mít komise 2 členy z řad odborných pracovníků MŽP a 2 členy za MZe. Všichni tito členové nominováni do komise budou veškerou agendu vyplývající z členství vykonávat v rámci své pracovní náplně bez nároku na finanční odměnu.

Oba resorty pak z řad externích odborníků či odborníků z resortních organizací MŽP a MZe nominují do komise celkem dalších 8 členů. Tito členové budou specialisté v jedné ze 4 odborných oblastí (vždy po 2 odbornících, každý za 1 resort):

1. ryby a jiné vodní organismy
2. rostliny
3. bezobratlí živočichové
4. obratlovci

Tito externí odborníci budou agendu související s členstvím v komisi vykonávat na základě dohody o provedení práce. Náklady budou hrazeny z rozpočtové kapitoly MŽP a MZe (personální náklady).

Společná komise bude vydávat stanovisko podle čl. 6 odst. 2 a čl. 7 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 k přesunu cizího druhu v akvakultuře. V rámci toho bude posuzovat, zda podaná žádost splňuje všechny požadavky nařízení Rady (ES) č. 708/2007 (stanovené zejména v čl. 6 odst. 2, resp. v příloze I k nařízení), jaké povahy navrhovaný přesun je (rutinní či výjimečný - rutinní přesun je takový, u něhož je nízké riziko přemístění necílových organismů a nepříznivých ekologických účinků; ostatní přesuny jsou považovány za výjimečné - čl. 3 odst. 16 a 17 nařízení), zda mu má předcházet karanténa či pokusné vypuštění a jak dlouho po provedení přesunu se cizí nebo místně se nevyskytující druh má sledovat. Dále bude vydávat stanovisko k předloženému posouzení rizik pro životní prostředí v případě výjimečného přesunu a v případě středního nebo vysokého rizika bude navrhopat opatření k jeho zmírnění, a také bude vydávat stanovisko podle čl. 18 odst. 3 nařízení k výsledkům pokusného vypuštění.

Česká inspekce životního prostředí

ČIŽP bude kontrolovat podmínky vydaných rozhodnutí (o přesunu, k pokusnému vypuštění), bude vést přestupková řízení, ukládat opatření podle § 86 ZOPK.

Podle konzultací s ČIŽP se jedná o komplikovanou kompetenci zasahující do práv rybářsky hospodařících subjektů (která má souvislost s ochranou významných krajinných prvků a s ochranou zvláště chráněných druhů), u níž jsou zvýšené nároky na kontrolní a správní činnost. Dojde tedy k navýšení administrativní zátěže.

Pozn. Administrativní zátěž ČIŽP nebyla hodnocena ve vztahu k jednotlivým novelizovaným ustanovením, ale celkově v souvislosti s touto novelou. Celková administrativní zátěž ČIŽP je shrnuta a vyčíslena v kapitole 5. Celkové shrnutí nových kompetencí orgánů státní a veřejné správy a územních samosprávních celků vyplývajících z návrhu zákona.

Dopady na územní samosprávné celky

Krajské úřady (orgány státní správy rybářství)

Ve vazbě na výše uvedenou úpravu navrženou ve vztahu k čl. 4 odst. 1 a čl. 12 nařízení Rady (ES) č. 708/2007, tj. zajištění (uložení) provedení opatření proti nepříznivým vlivům při využívání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře (včetně druhů zařazených do přílohy IV nařízení Rady (ES) č. 708/2007) a případné zrušení povolení k přesunu (a využívání) cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu v akvakultuře (§ 13c ZOPK a § 21 odst. 2 písm. h zákona č. 99/2004 Sb., o rybářství), je navržena dotčenost orgánu státní správy rybářství na úrovni KÚ.

Na základě konzultací s krajskými úřady bylo odhadnuto, že dojde k navýšení administrativní zátěže o 24 hod/rok/KÚ, tj. o 8 900 Kč/rok/KÚ, tzn. celkem na všech krajských úřadech o 124 tis. Kč/rok (viz tab. 7).

Tabulka 7: Administrativní zátěž KÚ vyplývající z dotčenosti v řízeních o uložení provedení opatření proti nepříznivým účinkům a v řízení o zrušení povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu

Výsledky dotazníkových šetření	
Odhadovaný počet řízení	3 řízení/rok
Časová náročnost vyplývající z dotčenosti KÚ v 1 řízení	8 hod
Výpočet administrativní zátěže	
Celková časová náročnost agentury	24 hod, tj. 3 dny/rok
Administrativní zátěž/1 KÚ	8 880 Kč/rok
Celková administrativní zátěž všech KÚ	124 320 Kč/rok

Pozn. Jedná se o výpočet dílčí administrativní zátěže krajských úřadů. Celková administrativní zátěž je shrnuta a vyčíslena v kapitole 5. Celkové shrnutí nových kompetencí orgánů státní a veřejné správy a územních samosprávních celků vyplývajících z návrhu zákona.

Obecní úřady obcí s rozšířenou působností

AOPK bude nově vydávat povolení k přesunu cizího druhu v akvakultuře. Tím by mělo dojít k mírnému snížení administrativní zátěže ORP v souvislosti s vydáváním povolení k záměrnému rozšíření nepůvodního druhu rostliny či živočicha do krajiny, neboť část těchto povolení (pro druhy v akvakultuře) bude nyní spadat do kompetence AOPK. Jak již bylo uvedeno výše, na základě provedených konzultací s vybranými zástupci ORP bylo zjištěno, že povolení k záměrnému rozšíření nepůvodního druhu do krajiny pro druhy v akvakultuře jsou vydávána velmi omezeně a z toho důvodu **nedojde ke změně administrativní zátěže pracovníků ORP.**

Obce

Nepředpokládá se dopad, s výjimkou případů, kdy obce a další samosprávné subjekty obhospodařují rybníky či provozují jiná zařízení akvakultury (v takových případech budou dopady shodné s podnikatelskými subjekty).

Dopady na soukromé či podnikatelské subjekty

V případě podání žádosti k výjimečnému přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu do akvakultury, u něhož nejsou k dispozici dostatečné informace o jeho vlivu na přírodní stanoviště (akvakulturu) nebo původní druhy, může být žadateli uložena povinnost zajistit zpracování posouzení rizik.

Náklady na **posouzení rizik** budou záviset na rozsahu a náročnosti zpracování posouzení. Cena bude záviset na dostupnosti stávajících údajů o zaváděném druhu, náročnosti zpracování, rozsahu, případně délce průzkumu atd. s tím, že základní rozsah posouzení je stanoven přílohou č. II nařízení Rady (ES) č. 708/2007. Cena bude záviset na mnoha konkrétních podmínkách, charakteru údajů i délce hodnocení a lze ji odhadovat zhruba na 10 000 – 30 000 Kč.

V případě výjimečného vysazení a pokusného vypuštění cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu do akvakultury musí žadatel předložit ke schválení také **pohotovostní plán** zpracovaný podle čl. 17 nařízení Rady (ES) č. 708/2007. Náklady na zpracování pohotovostního plánu se mohou pohybovat v řádu jednotek tisíc Kč (max. 10 tis. Kč). Informace pro pohotovostní plán budou shromážděny v rámci posouzení rizik. K tomu budou dále odborníky navržena příslušná opatření.

Žadateli může být dále uložena povinnost provádět sledování šíření cizího druhu a přijmout opatření k omezení vlivů, příp. musí tento druh či křížence z akvakultury odstranit, pokud dochází k jeho nežádoucímu šíření nebo poškození přírodních stanovišť nebo ohrožení původních druhů. Náklady na monitoring se pohybují v řádu tisíců Kč. U vodních ploch či toků se základní částka na zpracování inventarizačního průzkumu pohybuje kolem 4 500 – 9 000 Kč/profil dle šíře koryta, a k této základní částce se dále připočítává částka na plochu, což je 1 200 Kč/ha za inventarizační průzkum ryb, příp. cca 1 000 Kč/ha za ostatní skupiny vodních živočichů.

Náklady na odstranění druhu z akvakultury tzn. náklady na likvidaci nežádoucích nárostů rostlin pro udržení žádoucí druhové skladby nebo prostorové struktury chráněných ekosystémů nebo stanovišť zvláště chráněných druhů (kosením ručním či žací lodí nebo vytrháváním) pohybují kolem 30 000 Kč/ha vodní plochy. Likvidace invazních druhů ryb na vodních plochách pro udržení žádoucí druhové skladby nebo prostorové struktury chráněných ekosystémů nebo stanovišť zvláště chráněných druhů (výlov a likvidace) se pohybuje kolem 17 000 Kč/t slovené ryby.

Cílem postupu stanoveného nařízením Rady (ES) č. 708/2007 je však především řádné posouzení rizik a předcházení nepříznivým účinkům na biologickou rozmanitost. Náklady, které přesto subjektu využívajícím cizí nebo místně se nevyskytujícího vyvstanou, jsou však zároveň v souladu s pravidlem přenesení povinností na původce.

Dopady na životní prostředí

Postup zavedený nařízením Rady (ES) č. 708/2007 by měl přispět k udržitelnému rozvoji odvětví akvakultury při současné minimalizaci nepříznivých vlivů používání cizích nebo místně se nevyskytujícího na biologickou rozmanitost, přírodní stanoviště a původní druhy. Preventivní charakter této právní úpravy (včetně nástrojů jako posouzení rizik nebo zpracování a aplikace pohotovostních plánů) umožní efektivně snížit nepříznivé vlivy a zároveň v případě nepředvídaných účinků mohou být aplikována opatření k jejich omezení.

3.4.5 Celkové zhodnocení

Tabulka 8: Porovnání přínosů a nákladů jednotlivých variant

Varianta	Přínosy	Hodnocení	Náklady	Hodnocení
Varianta 0	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
			Náklady na odstranění cizího druhu z akvakultury, pokud narušuje původní společenstva	***
	Podnikatelské prostředí			
	-	-	-	-
	Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
	-	-	ORP - vydávání povolení k záměrnému rozšíření geograficky nepůvodního druhu do krajiny	-
	Životní prostředí			
		Riziko ohrožení původních druhů a společenstev nově zaváděnými cizími druhy do akvakultury	***	
Varianta 1	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
	Přenesení nákladů na odstranění cizího druhu z akvakultury na původce	***	AOPK - vydávání povolení k přesunu cizího druhu v akvakultuře uložení provedení opatření proti nepříznivým účinkům a zrušení povolení k přesunu cizího druhu v akvakultuře	814 tis. Kč/rok
			MŽP - povolení k přesunu cizího druhu v akvakultuře s možným vlivem na sousední členský stát	91 tis. Kč/rok
			KVS nebo ÚKZÚZ - závazné stanovisko k přesunu cizího druhu v akvakultuře	358 tis. Kč/rok

		Společná komise - stanovisko k přesunu cizího druhu v akvakultuře, k výsledkům pokusného vypuštění a k posouzení rizik pro ŽP v případě výjimečného přesunu a opatření ke zmírnění	*
		ČIŽP - navýšení kontrolní činnosti	**
Podnikatelské prostředí			
		Při zavádění cizího druhu do akvakultury - provedení posouzení rizik	10 - 30 tis. Kč
		U výjimečného vysazení a pokusného vypuštění cizího druhu do akvakultury - zpracování pohotovostního plánu	1-10 tis. Kč
		Při zavádění cizího druhu do akvakultury - monitoring druhu	několik tisíc Kč
		Odstranění cizího druhu z akvakultury, pokud narušuje původní společenstva	desítky tis. Kč/ha
Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
ORP - přesun povolení k záměrnému rozšíření nepůvodního druhu do krajiny pro druhy v akvakultuře na KÚ	-	KÚ - dotčenost v řízení o uložení provedení opatření proti nepříznivým účinkům a o zrušení povolení k přesunu cizího druhu v akvakultuře	124 tis. Kč/rok
Životní prostředí			
Důslednější ochrana původních druhů a společenstev před nově zaváděnými cizími druhy do akvakultury	***		

- bez dopadů, * velmi nízké, ** nízké, *** střední, **** vysoké, ***** velmi vysoké

3.4.6 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. Varianta 1

2. Varianta 0

Nařízení Rady (ES) č. 708/2007 stanovuje postup pro povolování vysazení cizího nebo přemístění místně se nevyskytujícího druhu značně strukturovaně, tj. včetně požadavků na posouzení rizik, pokusné vypuštění nebo zajištění karantény nebo zpracování pohotovostního plánu a dále upravuje i případy povolení s přeshraničními dopady a postup

v případech vzniku nepříznivých dopadů. Proto musí i adaptační úpravy, specifikující zejména procesní otázky, reflektovat všechny tyto jednotlivé aspekty postupu dle nařízení.

S ohledem na nezbytnost zajištění souladu s nařízením Rady (ES) č. 708/2007, resp. přijetí procesních a kompetenčních úprav nezbytných k jeho provádění je tedy nezbytné přijmout variantu 1. Tato varianta zároveň, prostřednictvím procesu posouzení rizik zaváděného cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu, přispěje k zvýšení míry ochrany a zachování biodiverzity. S ohledem na úpravu stanovenou nařízením ve vztahu k druhům uvedeným v příloze IV (většina v ČR užívaných druhů) nebude tato varianta představovat ani významné zvýšení zátěže pro dotčený sektor akvakultury.

3.5 Využívání invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu (§ 13d a § 13j odst. 2 - 3)

3.5.1 Popis cílového stavu

Zajištění adaptační úpravy umožňující v návaznosti na čl. 8 a 9 nařízení EP a Rady (EU) vydávání povolení (povolení výjimky ze zákazů stanovených v čl. 7 odst. 1 nařízení) k využívání invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu i postupu při zrušení rozhodnutí za podmínek stanovených nařízením (čl. 8 odst. 5), a dále kontrolu využívání invazního nepůvodního druhu, a úřední kontroly podle čl. 15 nařízení. Dosaženo by tak mělo být souladu s nařízením EP a Rady (EU) č. 1143/2014 v této oblasti a využívání invazních nepůvodních druhů založené na nařízením podrobně upraveném procesu by mělo přispět k omezení rizika nepříznivých dopadů invazních nepůvodních druhů zařazených na unijní seznam.

Jedná se o adaptační a prováděcí ustanovení k čl. 7, 8, 9, 15, 21 a 31, 32 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014, které nejde nad rámec tohoto nařízení.

3.5.2 Identifikace dotčených subjektů

- Subjekty, které nakládají s invazními nepůvodními druhy na unijním seznamu (obchodníci, distributoři, chovatelé, pěstitelé, zoologické zahrady, botanické zahrady, vědecko-výzkumné organizace, subjekty využívající invazní nepůvodní druhy pro léčebné a jiné účely, apod.)
- Ministerstvo životního prostředí
- Krajská veterinární správa (KVS)
- Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský (ÚKZÚZ)
- Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP)
- Celní orgány
- Další orgány státní správy, jejichž zájmy (lesní hospodaření, myslivost, rybářství) mohou být dotčeny využíváním invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu

3.5.3 Návrh variant

Varianta 0

Využívání invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu, resp. postup povolení dle nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014, dosud nejsou legislativně upraveny (povolení dle čl. 8 a 9 nařízení nelze vydat).

Rozšiřování nepůvodních (tedy případně i invazních nepůvodních) druhů do krajiny je obecně upraveno zákonem č. 114/1992 Sb. (viz výše). KVS vydává povolení chovu druhů zvířat vyžadující zvláštní péči na základě zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání. Mezi tyto druhy zvířat jsou zahrnuty také 4 invazní nepůvodní druhy na unijním seznamu (muntžak malý, mýval severní, nosál červený a psík mývalovitý).

Varianta 1

Článek 7 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 stanoví omezení nakládání s invazními nepůvodními druhy zařazenými na unijním seznamu. Tato omezení mají v zásadě podobu zákazů jednotlivých způsobů nakládání, včetně držení a chovu těchto druhů nebo jejich uvolňování do životního prostředí. Stanovené zákazy nejsou absolutní. Nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 připouští povolení výjimek z těchto zákazů (čl. 8 a 9). Využívání invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu je možné pouze na základě povolení uděleného podle článku 8 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 pro účely provádění výzkumu, ochrany ex-situ nebo vědecké produkce a následného využití pro léčebné účely. Využívání invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu pro jiné účely, než jsou ty uvedené v článku 8 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014, je podle článku 9 nařízení možné pouze na základě oprávnění Evropské komise, které však může udělit jen ve výjimečných případech z důvodů naléhavého veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru.

Ustanovení § 13d návrhu zákona v návaznosti na uvedený rámec upravuje postup při vydávání povolení k využívání invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu. Příslušným k vydání povolení je orgán ochrany přírody, kterým se s ohledem na předpokládaný omezený okruh případů a specifickou danou problematiku určuje Ministerstvo životního prostředí. Náležitosti žádosti i povolení vyplývají přímo z čl. 8 odst. 2 a 3 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014, jejich splnění posuzují také příslušný orgán státní veterinární správy a Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský jako dotčené orgány. V případech předvídaných v čl. 9 odst. 1 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014, tj. v případech naléhavého veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru, podává MŽP žádost o udělení oprávnění k povolení Evropské komisi. Zamítnutí žádosti EK je důvodem pro vydání zamítavého rozhodnutí o povolení. Pokud nastanou nepředpokládané okolnosti s nepříznivým dopadem na biologickou rozmanitost nebo související ekosystémové služby může být v souladu s čl. 8 odst. 5 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 vydané povolení zrušeno.

Ustanovení § 13d návrhu zákona dále naplňuje kontrolní mechanismy nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014, pokud jde o kontroly využívání invazních nepůvodních druhů a provádění tzv. úředních (dovozních) kontrol, které jsou svěřeny celním, veterinárním a fytosanitárním orgánům (kterým případně poskytuje odbornou podporu Česká inspekce životního prostředí – viz § 80 návrhu úpravy ZOPK).

S využíváním invazních nepůvodních druhů souvisí také případná odpovědnost za škody, kterou nese (v souladu s principem odpovědnosti původce a zásadou znečišťovatel platí a v návaznosti na článek 21 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014) subjekt, který je za únik a šíření invazního nepůvodního druhu odpovědný. Postup se uplatní v těch případech, kdy bude znám původce rozšíření invazního nepůvodního druhu, zejména v případech prokázaného porušení zákazů stanovených v čl. 7 odst. 1 nařízení. Jako škoda budou v takovém případě uplatňovány náklady spojené s nezbytnými opatřeními k eradikaci, izolaci či regulaci invazního nepůvodního druhu podle čl. 17, 18 a 19, jakož i nezbytné náklady na obnovu poškozených ekosystémů podle čl. 20 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014.

3.5.4 Vyhodnocení nákladů a přínosů

a) Varianta 0

Invazní druhy na unijním seznamu je (dle čl. 7 Nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014) mj. **zakázáno držet, chovat nebo pěstovat, uvádět na trh** (a to ve všech členských zemích EU), přepravovat, nechat rozmnožovat nebo jinak využívat. To se týká obchodníků, distributorů, ale i chovatelů a pěstitelů těchto druhů zvířat a rostlin, případně dalších subjektů využívající dané druhy k jiným účelům, jako je výzkum atp. Bez přijetí adaptační právní úpravy nelze vydat povolení k využívání invazního nepůvodního druhu podle čl. 8 a 9 Nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014.

Postupovat lze pouze v rozsahu přechodných opatření dle čl. 31 a 32 nařízení, která stanoví, že pokud dojde k zařazení daného druhu na unijní seznam, mohou si chovatelé v nekomerčních (zájmových) chovech ponechat držené jedince živočichů do konce jejich přirozeného života pokud bude zamezeno jejich úniku do přírody a dalšímu rozmnožování. Komerční subjekty mohou po dobu jednoho roku prodat nebo předat živého jedince nekomerčním chovatelům, kteří musí zajistit výše uvedené podmínky a celkově musí komerční subjekty vyčerpat své zásoby nejdéle do 2 let po zařazení daných druhů na unijní seznam.

Přijetí nařízení, resp. unijního seznamu se s ohledem na zařazené druhy dotklo zejména zahrádkářských a zvířecích hobby obchodů, které mohly mít některé druhy ve své nabídce. Tento dopad není hodnocen jako významný - prodejci (zejména e-shopy) poměrně rychle na změnu zareagovali a druhy z unijního seznamu neprodávají, upozorňují na jejich zákaz prodeje a nahrazují je jinými (např. želva nádherná se nahrazuje želvou střechovitou, u níž je v Evropě nižší riziko šíření v případě úniku).

Pokud jde o dosavadní národní právní úpravu, je v současnosti v ZOPK upraveno pouze povolování záměrného rozšiřování nepůvodního druhu do krajiny. Postup pro povolení využívání invazních nepůvodních druhů zařazených na unijní seznam (na něž se vztahují zakazy dle čl. 7 odst. 1 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014) není stanoven a jednice těchto druhů tak lze nyní držet pouze v režimu přechodných opatření dle nařízení - viz výše).

Podmínky chovu zvířat upravuje zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání a prováděcí právní předpisy. Dle současného znění tohoto zákona KVS vydává povolení pro chov druhů zvířat vyžadující zvláštní péči. Do těchto druhů zvířat spadají i 4 invazní druhy na unijním seznamu. Počet soukromých chovů, ve kterých jsou chovány druhy zvířat vyžadující zvláštní péči, které jsou zároveň invazními druhy na unijním seznamu (muntžak malý, mýval severní, nosál červený, psík mývalovitý), činí v ČR celkem 48. Pro tyto chovy je vydáno povolení k chovu pro celkem 127 kusů zvířat výše zmíněných druhů (údaj k 31. 12.

2017). Jedná se o maximální počet zvířat, která mohou být chována, tzn. povolený limit nemusí být reálně naplněn a v chovech může být aktuálně menší počet zvířat.

Povolení k chovu druhu zvířete vyžadujícího zvláštní péči se vydává na 3 roky a může být na písemnou žádost prodlouženo. Doba vydání vždy závisí na konkrétním případě chovu. Zájemce o chov druhu zvířete vyžadujícího zvláštní péči, si musí nejdříve podat písemnou žádost o povolení, poté místně příslušná KVS provede kontrolu na místě chovu, při které posoudí podmínky chovu a pro jaký maximální počet zvířat je zařízení určeno a poté povolení udělí, případně navrhne nějakou úpravu zařízení pro chov. Povolení k chovu se vydává formou rozhodnutí.

Administrativní zátěž na straně KVS související s vydáním 1 povolení pro chov druhu zvířete vyžadujícího zvláštní péči je na základě konzultací se státní veterinární správou odhadována na cca 8 hod. V časovém odhadu je zahrnuto zaevidování žádosti, prostudování materiálů, doporučení a stanoviska Ústřední komise pro ochranu zvířat, kontrola na místě chovu, následná evidence a samotná administrace vydání rozhodnutí. Náklady na jedno povolení pro chov druhu zvířete vyžadujícího zvláštní péči byly vyčísleny na 2 880 Kč. Pokud vyjdeme z údajů, že v současnosti je vydáno povolení pro 48 soukromých chovů a toto povolení má platnost 3 roky, poté předpokládáme, že ročně je vydáno zhruba 16 povolení. Celková roční administrativní zátěž KVS v souvislosti s vydáváním povolení pro chov druhu zvířete vyžadujícího zvláštní péči je tedy odhadována přibližně na 46 000 Kč.

b) Varianta 1

V návaznosti na omezení (zákazy) stanovené čl. 7 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 je nařízením upraven postup pro případy přípustného využití invazních nepůvodních druhů zařazených na unijní seznam na základě povolení uděleného podle článku 8, popř. 9 nařízení. Podle čl. 8 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 lze vydat povolení pro účely provádění výzkumu, ochrany ex-situ nebo vědecké produkce a následného využití pro léčebné účely. Využívání invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu pro jiné účely, než jsou ty uvedené v článku 8 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014, je podle článku 9 nařízení možné pouze na základě oprávnění Evropské komise, které však může udělit jen ve výjimečných případech z důvodů naléhavého veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru.

Dopady na soukromé či podnikatelské subjekty

Živočichy z unijního seznamu si mohou (podle čl. 31 odst. 1 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014), jak bylo uvedeno výše, ponechat chovatelé v nekomerčních chovech (zájmové chovy, zoologické zahrady, školská zařízení) do konce jejich přirozeného života pokud bude zamezeno jejich úniku do přírody a dalšímu rozmnožování. Jde o chov v oddělených skupinách samců a samic nebo použití antikoncepce apod. Řadu obdobných opatření přitom chovatelé naprosto běžně používají k usměrnění chovu, intenzity či načasování rozmnožování jak v zoologických zahradách, tak v dalších chovech.

K zajištění přehledu o těchto chovech odpovídajících podmínkám čl. 31 nařízení budou chovatelé tyto **jedince registrovat** a tato registrace bude zároveň sloužit pro účely prokázání toho, že je v době zařazení daného druhu na unijní seznam měli v držení. Registrace bude probíhat prostřednictvím informačního systému (§ 72d ZOPK), který bude spravovat AOPK.

Nepůjde tedy o správný postup, ale pouze o elektronickou registraci údajů o chovaných jedincích. Časová zátěž spojená s registrací zvířete je odhadována na cca 0,5 - 1 hod, tzn. administrativní zátěž se odhaduje na cca 200 – 300 Kč/registraci. Pokud vlastníci jedinců invazního druhu živočicha v zájmovém chovu zařazených na unijní seznam nebudou schopni nadále chovat tyto živočichy (nesplňují-li podmínky stanovené v čl. 31 odst. 1 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 pro to, aby si je mohli ponechat v držení do konce jejich přirozeného života) nebo nebudou chtít, budou je moci odevzdat do zařízení k tomu určeným, která o ně budou pečovat dále. Tato zařízení určí rozhodnutím MŽP.

Ze živočichů, na něž se vztahuje nová legislativa EU, najdeme v chovech v ČR nejčastěji želvy nádherné, ostatní druhy s výjimkou nutrie chované jako hospodářské zvíře spíše omezeně - severoamerické druhy raků jsou v určité míře předmětem chovu akvaristů. Méně často se chovají burunduci, veverky, případně nosálové a mývalové. Státní veterinární správa eviduje 48 soukromých (zájmových) chovatelů, kteří mají povolení pro chov druhů zvířat vyžadující zvláštní péči, které jsou zároveň i invazními druhy (muntžak malý, mýval severní, nosál červený a psík mývalovitý). Celkový počet schválených zvířat těchto 4 druhů v povoleních je 127, ovšem jedná se o maximální počet zvířat, na něž jsou vydaná povolení, celkový počet chovaných zvířat může být nižší.

Využívání invazního nepůvodního druhu zařazeného na unijním seznamu bude možné na základě povolení³ dle čl. 8 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014, přičemž příslušným orgánem bude ministerstvo životního prostředí. Povolení může být vydáno pouze pro účely stanovené nařízením, tj. výzkum a vzdělávání, léčebné účely a ochranu daných druhů ex situ. Ve výjimečných případech z důvodů naléhavého veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru bude v souladu s čl. 9 nařízení žádost o povolení postoupena Evropské komisi k vydání oprávnění a MŽP pak bude postupovat na jeho základě.

V povolení budou v souladu s požadavky nařízení stanoveny podmínky využití, a zároveň schválen pohotovostní plán. Pokud nastanou nepředpokládané okolnosti s nepříznivým dopadem na biologickou rozmanitost nebo související ekosystémové služby může být v souladu s čl. 8 odst. 5 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 vydané povolení zrušeno.

Podání žádosti k využívání invazního druhu na unijním seznamu bude znamenat jednorázové zvýšení administrativní zátěže žadatele. S ohledem na podmínky, resp. účely, pro něž je možné povolení dle čl. 8 nařízen vydat, půjde zejména o vědecko-výzkumné organizace, případně subjekty zajišťující produkci medicínálních prostředků, ale s ohledem na účel ochrany ex-situ také např. zoologické zahrady. Postup podle čl. 9 nařízení se pak může uplatnit v případě ekonomických aktivit - např. v souvislosti s již diskutovaným pokračováním chovu nutrií v ČR (zejména pokud jde o v ČR vyšlechtěná plemena). Možnosti uplatnění výjimek na konkrétní typy situací (chovy nutrií, zoologické zahrady) jsou nyní diskutovány s Evropskou komisí.

V ČR je 16 zoologických zahrad, v nichž je chováno celkem 11 invazních druhů zvířat zařazených na unijní seznam. Nejvíce zastoupena je želva nádherná, kterou chová 10 zoologických zahrad v ČR a celkový počet jedinců ve všech zoologických zahradách v ČR je necelých 200 ks, a dále nosál červený chovaný v 11 zoologických zahradách s celkovým počtem cca 50 ks. Ostatní invazní druhy z unijního seznamu jsou zastoupeny v řádu jednotek

³ odkaz na žádost o výjimku <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32016R0145>

max. několika desítek jedinců v celé ČR. Jejich počet se nejčastěji pohybuje mezi 1-3 druhy, nejvíce je chováno 7 druhů v 1 zoologické zahradě.

Tabulka 9: Počty druhů a jedinců invazních druhů zařazených na unijním seznamu v zoologických zahradách v ČR

Invazní duh	Počet jedinců v zoologických zahradách v ČR celkem	Počet zoologických zahrad chovající daný druh
Želva nádherná	184	10
Nosál červený	53	11
Nutrie říční	34	3
Ibis posvátný	28	4
Muntžak malý	27	6
Mýval severní	26	6
Rak mramorový	9	1
Rak červený	8	1
Burunduk páskovaný	5	2
Kachnice kaštanová	4	2
Veverka Pallasova	2	1
Psík mývalovitý	1	1

Pokud jde o chovy nutrie říční, jsou k dispozici údaje MZe z r. 2015, kdy v rámci zpracování metodiky ochrany genetického zdroje zvířat bylo zaznamenáno do 20 chovatelů nutrií uznaných jako genetický zdroj a celkem bylo chováno 107 standardních nutrií, 42 nutrií stříbrných a 56 nutrií přeštických. Údaje o počtu dalších chovatelů nejsou přesně k dispozici - odhaduje se, že drobných chovatelů nutrií je cca 250. V současnosti je část chovatelů nutrií sdružena v rámci Spolku chovatelů nutrií, který bude partnerem pro jednání o případném povolení pro další chov v ČR.

Další využití druhů zařazených na unijní seznam (např. v rámci výzkumu aj.) není v současnosti podchyceno, nicméně je zřejmě nevýznamné.

Časová náročnost podání žádosti se odhaduje na cca 1-2 hodiny pro chov jednoho druhu zvířete, tzn. administrativní zátěž je odhadována na cca 500 Kč/žádost. Nepůjde tedy o významnou zátěž - nároky na subjekty využívající invazní nepůvodní druhy však klade samotné nařízení, a to zejména pokud jde o zajištění podmínek držení v oddělených prostorách, zajištění kvalifikované péče, zpracování a případné naplňování pohotovostního plánu atp.

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Ministerstvo životního prostředí

Ministerstvo bude (dle § 13d) vydávat povolení k využívání invazního druhu na unijním seznamu (dle čl. 8 odst. 1 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014), v němž budou stanoveny podmínky využití druhu, a součástí bude schválení pohotovostního plánu. K tomuto povolení si ministerstvo vyžádá závazné stanovisko od krajské veterinární správy nebo ÚKZÚZ. Ve výjimečných případech důvodů naléhavého veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru bude v souladu s čl. 9 nařízení žádost o povolení postoupena evropské komisi k vydání oprávnění a MŽP pak bude postupovat na jeho základě.

Tabulka 10: Administrativní zátěž MŽP vyplývající z vydávání povolení k využívání invazního druhu na unijním seznamu a dalších s tím souvisejících úkonů

Výpočet administrativní zátěže	
Průměrný odhadovaný počet vydaných povolení k využívání invazního druhu na unijním seznamu	20 povolení/rok
Průměrná časová náročnost vydání 1 povolení	10 dnů
Celková časová náročnost vydávání povolení	1 600 hod, tj. 200 dnů/rok
Celková administrativní zátěž MŽP	729 600 Kč/rok

Vydávání povolení k využívání invazního druhu na unijním seznamu bude znamenat navýšení administrativní zátěže o 1 600 hod, tj. o 730 tis. Kč/rok (viz tab. 10).

Pozn. Jedná se o výpočet dílčí administrativní zátěže MŽP. Celková administrativní zátěž MŽP je shrnuta a vyčíslena v kapitole 5. Celkové shrnutí nových kompetencí orgánů státní a veřejné správy a územních samosprávních celků vyplývajících z návrhu zákona.

Ministerstvo bude dále na svých internetových stránkách zveřejňovat unijní seznam invazních druhů a jeho aktualizace. Předpokládá se, že tato povinnost bude mít pro ministerstvo jen minimální dopad.

Ministerstvo bude po dohodě s KVS určovat rozhodnutím zařízení, do nichž bude možné v návaznosti na čl. 31 odst. 3 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 umisťovat jedince invazního nepůvodního druhu živočicha na unijním seznamu, u nichž byl stanoven zákaz takový druh držet nebo chovat. Ministerstvo bude vést evidenci těchto zařízení a bude ji zveřejňovat na internetu.

Ve většině případů půjde maximálně o jednotky jedinců zvířat daného druhu umístovaných ze soukromých chovů do určených zařízení. Pouze u želv nádherných, které jsou mezi drobnými chovateli více rozšířené lze očekávat větší počet umístěných jedinců (desítky max. nižší stovky kusů). Náklady na péči o živočichy invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu umístěné ze soukromých chovů do zařízení k tomu určených (viz tab. 11) tak lze velmi zhruba odhadovat na 50 -100 tis. Kč/rok.

Tabulka 11: Odhad nákladů na umístění invazních druhů živočichů na unijním seznamu do zařízení k tomu určených

Invazní duh	Roční náklady na 1 zvíře daného druhu umístěné do zařízení (Kč)
Nosál červený	3 700
Mýval severní	3 700
Psík mývalovitý	3 700
Nutrie říční	3 500
Ibis posvátný	3 500
Muntžak malý	3 000
Burunduk páskovaný	1 000
Kachnice kaštanová	1 000
Veverka Pallasova	1 000
Želva nádherná	300
Rak mramorový	200
Rak červený	200

Krajská veterinární správa (KVS)

S ohledem na zákaz chovu invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu nebude KVS vydávat povolení pro chov těchto druhů zvířat vyžadující zvláštní péči (podle § 13 odst. 5 zákona č. 246/1992 Sb.), čímž dojde ke snížení administrativní zátěže. Celkový pokles administrativní zátěže KVS v souvislosti s vydáváním povolení pro chov druhu zvířete vyžadujícího zvláštní péči je tedy odhadován přibližně na 46 000 Kč/rok (viz Druhá část RIA - zákon č. 246/1992 Sb.).

KVS bude naopak vydávat závazné stanovisko pro povolení k využívání invazního nepůvodního druhu živočicha na unijním seznamu a dále může provádět průběžné kontroly v zařízení, v němž jsou s povolením využívány invazní druhy živočichů na unijním seznamu. Pracnost vydání tohoto stanoviska je zhruba 2 dny a počet vydávaných výjimek se odhaduje cca do 10 případů/rok. Navýšení administrativní zátěže je tedy odhadováno na 160 hod/rok, tzn. 65 120 Kč/rok.

KVS bude provádět kontrolu dodržování opatření proti záměrnému zavlékání invazních druhů živočichů na unijním seznamu vymezenou v čl. 15 odst. 2 a 3 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 (dle § 13d odst. 6). Výsledky kontrol předávají do informačního systému. Odhaduje se, že na zajištění této kompetence dojde k navýšení pracnosti o cca 648 hod/rok, tzn. k navýšení administrativní zátěže celkem o 264 tis. Kč/rok.

Pozn. Jedná se o výpočet dílčí administrativní zátěže KVS. Celková administrativní zátěž KVS je shrnuta a vyčíslena v kapitole 5. Celkové shrnutí nových kompetencí orgánů státní a veřejné správy a územních samosprávních celků vyplývajících z návrhu zákona.

Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský (ÚKZÚZ)

ÚKZÚZ bude vydávat závazné stanovisko pro povolení k využívání invazního nepůvodního druhu rostliny na unijním seznamu a dále může provádět průběžné kontroly v zařízení, v němž jsou s povolením využívány invazní druhy rostlin na unijním seznamu. Pracnost vydání tohoto stanoviska je zhruba 2 dny a počet vydávaných výjimek se odhaduje cca do 10 případů/rok. Navýšení administrativní zátěže je tedy odhadováno na 160 hod/rok, tzn. 65 120 Kč/rok.

ÚKZÚZ bude dále provádět kontrolu dodržování opatření proti záměrnému zavlékání invazních druhů rostlin na unijním seznamu vymezenou v čl. 15 odst. 2 a 3 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 (dle § 13d odst. 6) a kontrolu v zařízení, v němž jsou s povolením využívány invazní druhy rostlin na unijním seznamu. Výsledky kontrol se předávají do informačního systému.

Na základě konzultací s ÚKZÚZ bylo zjištěno, že na zajištění této kompetence dojde k navýšení pracnosti o cca 320 hod/rok, tzn. k navýšení administrativní zátěže celkem o 130 tis. Kč/rok.

Pozn. Jedná se o výpočet dílčí administrativní zátěže ÚKZÚZ. Celková administrativní zátěž ÚKZÚZ je shrnuta a vyčíslena v kapitole 5. Celkové shrnutí nových kompetencí orgánů státní a veřejné správy a územních samosprávních celků vyplývajících z návrhu zákona.

Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP)

ČIŽP bude provádět průběžné kontroly v zařízení, v němž jsou s povolením využívány invazní druhy na unijním seznamu na základě vydaného povolení, a to z hlediska dodržování podmínek stanovených nařízením EP a Rady (EU) č. 1143/2014 nebo vydaným povolením. Tato agenda zahrnuje kontroly podmínek vydaných rozhodnutí, vedení přestupkových řízení, ukládání opatření a omezení činnosti, řízení o odebrání nedovoleně držených jedinců, a zároveň řešení podnětů veřejnosti. Kontrolní činnost v této oblasti bude znamenat navýšení administrativní zátěže ČIŽP.

Pozn. Administrativní zátěž ČIŽP nebyla hodnocena ve vztahu k jednotlivým novelizovaným ustanovením, ale celkově v souvislosti s touto novelou. Celková administrativní zátěž ČIŽP je shrnuta a vyčíslena v kapitole 5. Celkové shrnutí nových kompetencí orgánů státní a veřejné správy a územních samosprávních celků vyplývajících z návrhu zákona.

Celní orgány

Celní orgány budou provádět (resp. již provádějí) kontrolu dodržování opatření proti záměrnému zavlékání invazních druhů na unijním seznamu vymezenou v čl. 15 odst. 2 a 3 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 (a dle § 13d odst. 6). Výsledky kontrol předávají do informačního systému. Očekává se pouze mírné zvýšení administrativní zátěže na provádění těchto kontrol, které bude zvládnuto v rámci stávajících personálních kapacit.

Dopady na životní prostředí

Ustanovení § 13d a další výše popsaná úprava má primárně procesní charakter ve vztahu k postupu vydávání povolení dle čl. 8 a 9 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014, zajišťování kontrol a přechodným opatřením podle čl. 31 a 32 nařízení. Jako celek by však tato úprava

měla přispět k prevenci vzniku nepříznivých účinků invazních nepůvodních druhů při jejich případném využívání. Tím by měla být zajištěna větší ochrana přírodních stanovišť a původních druhů, resp. ekosystémů a na ně vázaných služeb.

3.5.5 Celkové zhodnocení

Tabulka 12: Porovnání přínosů a nákladů jednotlivých variant

Varianta	Přínosy	Hodnocení	Náklady	Hodnocení
Varianta 0	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
			Státní veterinární správa - povolení pro chov druhů zvířat vyžadující zvláštní péči	*
			Stát - nese náklady při zavlečení invazních nepůvodních druhů (ID) do ČR	****
	Podnikatelské prostředí			
	-	-	-	-
	Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
	-	-	-	-
	Životní prostředí			
		Riziko zavlékání ID do ČR a nízká ochrana dosavadních společenstev a biotopů před ID	****	
Varianta 1	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
	Úspora nákladů při zavlečení ID do ČR (náklady na odstranění ID nese původce)	****	ÚKZÚZ - kontrola dodržování opatření proti záměrnému zavlékání ID na unijním seznamu a kontrola v zařízení využívající tyto druhy rostlin	130 tis. Kč/rok
	KVS - nebude vydávat povolení pro chov ID zvířat vyžadující zvláštní péči s ohledem na zákaz jejich chovu	46 000/rok	KVS a ÚKZÚZ vydávají závazné stanovisko k využívání ID na unijním seznamu	65 tis. Kč/rok
			KVS - kontrola dodržování opatření proti záměrnému zavlékání ID na unijním seznamu a kontrola v zařízení využívající tyto druhy živočichů	264 tis. Kč/rok
			MŽP - vydávání výjimek k využívání ID na unijním seznamu	730 tis. Kč/rok
		MŽP - zveřejňuje a aktualizuje unijní seznam ID	*	

		Umístění jedinců ID do určených zařízení	50-100 Kč/rok
		ČižP - kontrolují dodržování podmínek chovu ID na unijním seznamu dle povolení	**
		Celní orgány - kontrolují dodržování zákazu dovážení ID na unijním seznamu	*
Podnikatelské prostředí			
		Zákaz prodeje a jiného nakládání s ID na unijním seznamu	*
Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
-	-	-	-
Dopady na spotřebitele			
		Zákaz držet, chovat nebo pěstovat ID na unijním seznamu	*
		Chovatelé - žádost k využívání invazního druhu na unijním seznamu	500 Kč/žádost
		Chovatelé budou muset jedince ID na unijním seznamu registrovat nebo předat do zařízení k tomu určenému	200-300 Kč/registraci
Životní prostředí			
Účinnější ochrana před zavlečením ID do ČR a ochrana dosavadních společenstev a biotopů	****		

- bez dopadů, * velmi nízké, ** nízké, *** střední, **** vysoké, ***** velmi vysoké

3.5.6 Stanovení pořadí variant a výběr nevhodnějšího řešení

1. Varianta 1

2. Varianta 0

Doporučujeme přijmout variantu 1, která umožní uplatnit postup podle čl. 8, 9, 15 a 31, 32 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014, a zároveň zajistí účinnější ochranu přírody před negativními vlivy invazních nepůvodních druhů tím, že stanoví způsoby předcházení zavlečení či vysazování, a také zajistí účinný mechanismus kontrol.

3.6 Mimořádná opatření při zavlečení invazního nepůvodního druhu do ČR (§ 13e)

3.6.1 Popis cílového stavu

Vytvoření mechanismu pro uplatnění postupu dle čl. 10 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 a zajištění účinné ochrany před bezprostředním zavlečením či vysazením invazního nepůvodního druhu a jeho šířením na území ČR.

Jedná se o adaptační a prováděcí ustanovení k čl. 10 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014, které nejde nad rámec tohoto nařízení.

3.6.2 Identifikace dotčených subjektů

- Ministerstvo životního prostředí
- Společná meziresortní komise pro nepůvodní a invazní nepůvodní druhy
- Subjekty, které nakládají s daným invazním nepůvodním druhem
- ČIŽP

3.6.3 Návrh variant

Varianta 0

Dosud není legislativně upraveno.

Varianta 1

Podle čl. 10 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 mohou členské státy v souladu s principem prevence přijmout mimořádná opatření, pokud na svém území zjistí výskyt invazního nepůvodního druhu, který není zařazen na unijním seznamu, ale kritéria stanovená v čl. 4 odst. 3 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 pro zařazení na unijním seznam splňuje, nebo pokud jeho zavlečení bezprostředně hrozí. Mimořádná opatření mají analogicky předepsanu formu omezení stanovených pro invazní nepůvodní druhy zařazené na unijním seznamu podle čl. 7 odst. 1 nařízení.

Navrhuje se, aby mimořádná opatření byla na území ČR vyhlášována prostřednictvím nařízení vlády, v němž bude specifikován způsob omezení využívání zjištěného invazního nepůvodního druhu a jeho rozsah. Zajištění dalších povinností navazujících na zjištění výskytu invazního nepůvodního druhu podle čl. 10 odst. 2 a 3 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014, jako je informační povinnost vůči Evropské komisi a ostatním členským státům či zajištění posouzení rizik invazního nepůvodního druh je navrženo do gesce MŽP.

3.6.4 Vyhodnocení nákladů a přínosů

a) Varianta 0

V současnosti není stanoven žádný mechanismus včasné ochrany před zavlečením a šířením nových invazních druhů do ČR, který by odpovídal postupu stanovenému v čl. 10 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014. Určitou analogii v rámci právního řádu představují mimořádná

rostlinolékařská či veterinární opatření, která jsou však oproti postupu dle nařízení zaměřena více na věcná opatření související s výskytem škodlivého organismu či nákazy.

Pokud jde o věcný dopad případného rozšíření invazních nepůvodních druhů, nesou dosud obvykle náklady na jejich eliminaci z přírody (zejména v případě rostlin) kraje, města, správy NP, AOPK aj. přičemž stát obvykle poskytuje finanční příspěvky na likvidaci v rámci vypsání dotačních titulů. Náklady na regulaci či odstranění rozšířeného nepůvodního druhu se pohybují v řádech milionů Kč.

b) Varianta 1

Celkové náklady na tuto variantu nelze předem odhadnout, neboť postup dle čl. 10 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 se vztahuje na mimořádné případy, u nichž nelze předem určit kolikrát, v jakém rozsahu či zda vůbec nastanou.

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Pokud by byl na území ČR zavlečen invazní nepůvodní druh, který dosud není na unijním seznamu, ale splňuje kritéria pro jeho zařazení na tento seznam, nebo jeho zavlečení či vysazení bezprostředně hrozí, budou přijata mimořádná opatření. Případný návrh a přijetí mimořádných opatření si nevyžádá navýšení nákladů na výkon státní správy, neboť bude připraven v rámci stávajících personálních kapacit ministerstva. Podkladem pro stanovení, změnu či zrušení mimořádných opatření je odborné stanovisko Společné komise o riziku (viz kap. 3. 4. 4).

Ministerstvo dále zajistí provedení posouzení rizik invazního nepůvodního druhu, na něž se vztahují mimořádná opatření. Náklady na provedení posouzení rizik se odhadují na 60 – 100 tis. Kč v závislosti na rozsahu analýzy (odhad vychází z ceny již v současnosti zadávaných studií obdobného charakteru).

Stanovením preventivních opatření chránících před zavlečením a rozšířením invazního nepůvodního druhu na území ČR mohou být ušetřeny nemalé finanční prostředky, které by v případě rozšíření druhu musely být vynaloženy na jeho eliminaci či eradikaci z přírody. Následující tabulka ukazuje přehled nákladů na různé způsoby likvidace invazních druhů rostlin a živočichů.

Tabulka 13: Náklady na různé způsoby likvidace invazních druhů dle nákladů obvyklých opatření MŽP pro rok 2016

Způsob likvidace invazních druhů	Položkové náklady
Likvidace invazních druhů rostlin	
Chemická likvidace invazních a expanzivních rostlin	40 000 Kč/ha*
Monitoring po likvidaci invazních druhů rostlin (zjišťování výskytu invazních druhů po likvidaci)	500 Kč/ha*

Sečení porostu (travin) lehkou mechanizací, mechanizované shrnování a sběr posečené hmoty	13 000 Kč/ha**
Ruční sečení porostu křovinořezem (ruční shrabání posečené hmoty, odnos a zpracování posečené hmoty)	27 000 Kč/ha**
Ruční sečení porostu kosou (ruční shrabání posečené hmoty, odnos a zpracování posečené hmoty)	30 000 Kč/ha**
Likvidace nežádoucích nárostů rostlin na vodních plochách pro udržení žádoucí druhové skladby nebo prostorové struktury chráněných ekosystémů nebo stanovišť ZCHD (kosením ručním či žací lodí nebo vytrháváním)	30 000 Kč/ha vodní plochy
Likvidace invazních druhů živočichů	
Likvidace invazních druhů ryb na vodních plochách pro udržení žádoucí druhové skladby nebo prostorové struktury chráněných ekosystémů nebo stanovišť ZCHD (výlov a likvidace)	17 000 Kč/t slovené ryby

* Cena je určena na jeden zásah. V ceně jsou zahrnuty: přípravek, práce, odnos nářadí/postřikovače, shrabání, zpracování na místě, příprava na odvoz do 30 m, naložení, složení. Základní sazba se může navýšit (max. o 50 %) za ztížené podmínky jako např. nepřístupnost pozemku, vyšší svažítost, podmáčené a rašelinné pozemky apod.

** Jednorázová základní částka za sečení do 5 ha je 3 000 Kč. K jednorázové základní částce se připočítává částka na plochu

Česká inspekce životního prostředí

ČIŽP bude provádět kontroly dodržování podmínek vydaných vládních nařízení, bude řešit podněty veřejnosti a bude vést navazující přestupková řízení. Tato činnost bude znamenat navýšení administrativní zátěže ČIŽP.

Pozn. Administrativní zátěž ČIŽP nebyla hodnocena ve vztahu k jednotlivým novelizovaným ustanovením, ale celkově v souvislosti s touto novelou. Celková administrativní zátěž ČIŽP je shrnuta a vyčíslena v kapitole 5. Celkové shrnutí nových kompetencí orgánů státní a veřejné správy a územních samosprávních celků vyplývajících z návrhu zákona.

Dopady na soukromé či podnikatelské subjekty

Stanovení mimořádných opatření pro zajištění účinné ochrany před zavlečením invazního nepůvodního druhu na území ČR se může dotknout obchodníků, popř. chovatelů či pěstitelů daného invazního druhu. Tento dopad není hodnocen jako významný - půjde z principu o ojedinělé, mimořádné případy a zároveň lze předpokládat, že se zvyšující se informovaností obchodníků, chovatelů či pěstitelů nebude ve zvýšené míře docházet k dovozu či využívání nejvíce problematických invazních nepůvodních druhů.

Dopady na životní prostředí

Stanovením mimořádných opatření proti zavlékání invazního nepůvodního druhu do ČR ve smyslu čl. 10 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 bude zajištěna účinnější ochrana před

jeho nežádoucím šířením nebo jinými závažnými nepříznivými vlivy na přírodní stanoviště a původní druhy, čímž bude zajištěna ochrana dosavadních společenstev a cenných biotopů.

3.6.5 Celkové zhodnocení

Tabulka 14: Porovnání přínosů a nákladů jednotlivých variant

Varianta	Přínosy	Hodnocení	Náklady	Hodnocení
Varianta 0	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
	-	-	Náklady na eliminaci rozšířeného invazního druhu z přírody	miliony Kč
	Podnikatelské prostředí			
	-	-	-	-
	Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
	-	-	Kraje, obce - odstraňování rozšířeného invazního druhu z pozemků	****
	Životní prostředí			
-	-	Ohrožení původních druhů a biotopů invazními druhy	****	
Varianta 1	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
	Možné úspory prostředků vynakládaných na eliminaci nově rozšířeného invazního druhu z přírody	až miliony Kč	Náklady na provedení posouzení rizik (v rámci stanovení mimořádných opatření)	60 - 100 tis. Kč
			ČIŽP - navýšení kontrolní činnosti	**
	Podnikatelské prostředí			
	-	-	Možná omezení při stanovení mimořádných opatření proti zavlečení invazního druhu	*
	Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
	-	-	-	-
	Životní prostředí			
Omezení rizika ohrožení původních druhů a biotopů invazními druhy	****	-	-	

- bez dopadů, * velmi nízké, ** nízké, *** střední, **** vysoké, ***** velmi vysoké

3.6.6 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. Varianta 1
2. Varianta 0

Doporučujeme přijmout Variantu 1, která zajistí soulad české právní úpravy s požadavky evropského práva, konkrétně s postupem dle čl. 10 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014, a zároveň zajistí účinnější ochranu přírody před negativními vlivy invazních nepůvodních druhů.

3.7 Sledování invazních nepůvodních druhů a náklady na zajištění opatření k jejich odstranění, regulaci či izolaci (§ 13f až § 13l)

3.7.1 Popis cílového stavu

Stanovení mechanismu sledování výskytu, analýzy způsobů šíření invazních nepůvodních druhů na území ČR a omezení jejich zavlékání. A dále stanovení postupů provádění opatření k odstranění, izolaci či regulaci invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu tak, aby byla zajištěna účinná a přitom přiměřená ochrana proti šíření invazních druhů na unijním seznamu a jejich dopadů na přírodní stanoviště a původní druhy, resp. ekosystémy a jimi poskytované služby.

Jedná se ustanovení zajišťující implementaci čl. 13, 16, 17, 18 a 20 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014.

3.7.2 Identifikace dotčených subjektů

- Ministerstvo životního prostředí
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK)
- Orgán ochrany přírody:
 - 1) Krajské úřady (na jinak nespecifikovaných územích),
 - 2) AOPK (na území CHKO, NPR a NPP),
 - 3) Správy NP (na území NP)
 - 4) Újezdní úřady (na území vojenských újezdů)
- ČIŽP
- Ústřední veterinární správa státní veterinární správy (ÚVS)
- Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský (ÚKZÚZ)
- Subjekty na jejichž pozemku se vyskytnout invazní nepůvodní druhy (lesníci, zemědělci a ostatní majitelé pozemků, uživatelé rybářských revírů a honiteb, správci vodních toků aj.)

3.7.3 Návrh variant

Varianta 0

Dosud není legislativně upraveno a není tak zajištěno naplňování požadavků nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 v oblasti sledování invazních nepůvodních druhů, identifikace cest jejich šíření a provádění opatření k odstranění, izolaci či regulaci těchto druhů.

Sledování invazních nepůvodních druhů je v současnosti částečně prováděno v rámci jiných druhů monitoringu a zjišťování stavu území (inventarizace ve zvláště chráněných územích, mapování biotopů zajišťované AOPK, případně v rámci výzkumných aj. projektů). Specificky v případě některých druhů rostlin zařazených mezi „invazní škodlivé organismy“ byl dosud dle § 10 odst. 1 písm. b) rostlinolékařského zákona svěřen monitoring ÚKZÚZ.

S ohledem na možnost regulace invazních nepůvodních druhů se v určité míře (u některých druhů rostlin) uplatňuje povinnost fyzických a právnických osob (vlastníků pozemků) omezovat šíření plevelů podle § 3 rostlinolékařského zákona a v případě živočichů je možné v části případů využít postup podle § 5 odst. 6 ZOPK (rozhodnutí o odlovu nepůvodních druhů živočichů – aplikovatelné v praxi pouze ve vazbě na § 42 zákona o myslivosti a druhy jako je mýval severní, nutrie říční, psík mývalovitý a norek americký).

Varianta 1

Nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 ukládá členským státům, aby zajistily systém dohledu (monitoringu) zaměřený na invazní nepůvodní druhy na unijním seznamu, aby sledovaly výskyt invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu na svém území, a dále zaznamenávaly a shromažďovaly údaje o něm. Sledování výskytu invazních nepůvodních druhů se svěřuje do kompetence AOPK ve spolupráci s dalšími organizacemi a dotčenými orgány státní správy, které budou poskytovat údaje o výskytu a způsobech šíření invazních nepůvodních druhů zjištěné v rámci své činnosti.

Ministerstvu životního prostředí se pak v návaznosti na čl. 13 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 ukládá ve spolupráci s dalšími dotčenými ústředními orgány (a s předpokladem odborného zapojení AOPK) zpracovat analýzu šíření invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu a na základě ní přijmout koncepční, strategický dokument - Akční plán zaměřený na způsoby (nezáměrného) šíření těchto druhů. Tento akční plán by měl být schválen formou usnesení vlády (analogicky k obdobným dokumentům - viz např. Národní akční plán k bezpečnému snížení používání pesticidů v ČR) a stanovovat nezbytné úkoly k omezení šíření a nezáměrného zavlékání invazních nepůvodních druhů.

V rámci § 13g je v návaznosti na čl. 16 až 18 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 blíže upraven postup při tzv. včasném zjištění výskytu invazního nepůvodního druhu zařazeného na unijní seznam (tj. v případech potvrzení přítomnosti druhu dříve, než dojde k etablování jeho populace a dalšímu rozšíření). MŽP bude zajišťovat informování Evropské komise a ostatních členských států o včasném zjištění (výskytu) invazního nepůvodního druhu zařazeného na unijní seznam a v návaznosti na to stanovovat dle čl. 17 a 18 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 opatření k odstranění nebo izolaci invazního nepůvodního druhu, a dále hrozí-li vážné riziko, že se invazní nepůvodní druh na unijním seznamu, který se vyskytuje na území ČR, rozšíří na území jiného členského státu.

Ohledně invazních nepůvodních druhů zařazených na unijní seznam, které jsou na území členského státu již značně rozšířené je v souladu s článkem 19 nařízení EP a Rady (EU)

č. 1143/2014 povinnost zavést regulační opatření s cílem minimalizovat dopady takového druhu na biologickou rozmanitost a související ekosystémové služby, popř. lidské zdraví nebo i hospodářství. Za účelem regulace invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu, který by byl na území ČR značně rozšířen, se navrhuje, aby MŽP vypracovalo tzv. Zásady regulace značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu (dále jen „zásady regulace“), v němž se stanoví postupy regulace a území, v nichž daný invazní nepůvodní druh působí největší potíže a jeho regulace v nich je proto prioritní. Na zásady regulace bude na regionální úrovni navazovat podrobnější stanovení způsobu a podmínek provádění regulace formou opatření obecné povahy vydávanými orgánem ochrany přírody na úrovni krajských úřadů, resp. AOPK na území CHKO, popř. příslušnými správami NP.

V rámci § 13j odst. 4 je pak upraveno zapojení vlastníků a jiných uživatelů pozemků (vč. osob oprávněných podle zvláštních předpisů, tedy uživatelů honiteb či rybářských revírů) do praktické implementace požadavků prevence a regulace invazních nepůvodních druhů. Předpokládá se spoluúčast vlastníků a jiných uživatelů pozemků na praktickém provádění opatření k odstranění, izolaci či regulaci invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu invazních druhů v rozsahu běžné péče.

Na způsobu a podmínkách provádění těchto opatření se orgán ochrany přírody a vlastník či uživatel pozemku budou moci dohodnout prostřednictvím smlouvy podle § 68 odst. 2 ZOPK a bude možné poskytnout vlastníkově či uživateli pozemku finanční příspěvek podle § 69 odst. 1 ZOPK. Nelze-li provedení opatření na vlastníkově pozemku nebo jeho uživateli spravedlivě požadovat, není-li je opatření vlastník či uživatel schopen provést, nebo pokud z jiných důvodů nekoná (v přiměřené době), zajistí provedení těchto opatření orgán ochrany přírody.

Na opatření k odstranění, izolaci či regulaci invazního nepůvodního druhu mohou (je-li to efektivní - viz článek 20 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014) navazovat opatření k obnově ekosystémů (§ 13j odst. 6).

3.7.4 Vyhodnocení nákladů a přínosů

a) Varianta 0

Sledování invazních nepůvodních druhů je v současnosti částečně prováděno v rámci jiných druhů monitoringu a zjišťování stavu území - viz výše. Systematický monitoring není zajištěn.

V případě rozšíření invazních nepůvodních druhů (dosud zejména rostlin) na území ČR nesou dosud obvykle náklady na omezování jejich šíření kraje, města, správy NP, AOPK aj. přičemž stát poskytuje finanční příspěvky na likvidaci v rámci vypsání dotačních titulů. Náklady na regulaci či odstranění rozšířeného nepůvodního druhu se pohybují v řádech milionů Kč.

Již řadu let je podporována regulace invazních druhů v rámci programů v gesci MŽP a výskyt těchto druhů (zejména rostlin) je omezován jak v chráněných územích tak mimo ně. Podpora opatření k omezování invazních nepůvodních druhů a jejich dopadů je zahrnuta do programů financovaných ze zdrojů EU i (doplňkově) do národních programů v gesci MŽP (PPK, POPFK). V rámci OPŽP bylo v minulém programovém období (2007-13) podpořeno celkem 15 projektů s dotací přibližně 134,5 mil. Kč z prostředků EU (viz tabulka č. 15). V rámci OPŽP pro období 2014 - 2020 je podpora opatření k omezování invazních druhů opět zařazena. Jedním z nejrozsáhlejších projektů na likvidaci invazních druhů z posledních let byl projekt financovaný z OPŽP a ERDF „Omezování nepůvodních druhů v karlovarském kraji“. Náklady na omezování bolševníku, křídlatek a netýkavky v letech 2013-2015 se pohybovaly ve výši

cca 80 mil. Kč. Finanční podporu lze využít i z programu Evropské komise LIFE-Nature (v ČR dosud řešeny 4 LIFE projekty zahrnující opatření proti invazním druhům) a z programů přeshraniční spolupráce Interreg.

Příklady dalších projektů zaměřených na regulaci a likvidaci invazních nepůvodních druhů na území ČR financovaných z OPŽP v posledních letech uvádí následující tabulka.

Tabulka 15: Seznam podpořených projektů zaměřených na likvidaci invazních druhů OPŽP v letech 2007 – 2013

Akceptační číslo projektu	Název projektu	Žadatel	Kraj realizace	Výše podpory - EU prostředky (Kč)
10055686	Omezení výskytu invazních druhů v povodí Kosího potoka v Karlovarském kraji část I. bolševník velkolepý	Město Mariánské lázně	Karlovarský	6 917 351
10055826	Omezení výskytu invazních druhů v povodí Huťského potoka a říčky Tiché, část I. - bolševník velkolepý	Město Mariánské lázně	Karlovarský	812 348
13142856	Omezení výskytu invazních rostlin v Karlovarském kraji	Karlovarský kraj	Karlovarský	68 728 196
13142056	Opatření k regulaci a likvidaci populací invazních druhů rostlin v bývalém vojenském výcvikovém prostoru Ralsko a v dalších lokalitách ve správě VLS ČR, s.p.	Vojenské lesy a statky ČR, s.p.	Liberecký	923 044
09029656	Likvidace křídlatky v povodí Odry - I. etapa	ČSOP SALAMANDR	Moravsko-slezský	3 617 654
10055566	Likvidace křídlatky v povodí Odry - II. etapa	ČSOP SALAMANDR	Moravsko-slezský	5 719 748
11097406	Likvidace křídlatky v povodí Ostravice	ČSOP SALAMANDR	Moravsko-slezský	5 154 823
10060736	Regulace norka amerického v NP České Švýcarsko a jeho přilehlém okolí	ALKA Wildlife, o.p.s.	Ústecký	1 508 353
8011576	Podpora biodiverzity - rozšíření území ponechaného samovolnému vývoji	Správa Národního parku České Švýcarsko	Ústecký	2 159 094
09024646	Podpora biodiverzity -	Správa Národního	Ústecký	3 368 837

	rozšíření území ponechaného samovolnému vývoji (2.etapa)	parku České Švýcarsko		
10058746	Podpora biodiverzity - odstranění borovice vejmutovky	Správa Národního parku České Švýcarsko	Ústecký	13 658 135
10058896	Úpravy druhové skladby lesních ekosystémů NPČŠ	Správa Národního parku České Švýcarsko	Ústecký	15 842 648
08014796	Regulace norka amerického v PP Černíč a v EVL Šlapanka a Zlatý potok	ALKA Wildlife, o.p.s.	Vysočina	1 087 725
14173386	Likvidace křídlatky v povodí Rožnovské Bečvy	ČSOP SALAMANDR	Zlínský	2 735 449
11096856	Eliminace javoru jasanolistého v EVL Kněžpolský les	Zlínský kraj	Zlínský	1 314 223
Celkem				133 547 627

Tabulka 16: Přehled projektů zaměřených na regulaci a likvidaci invazních nepůvodních druhů v ČR financovaných z OPŽP v letech 2014-2020

Název projektu	Období	Náklady (mil. Kč)
Opatření k regulaci a likvidaci populací invazních druhů rostlin v bývalém vojenském výcvikovém prostoru Ralsko a v dalších lokalitách ve správě VLS ČR, s.p.	2014 - 2015	1
Likvidace křídlatky v povodí Ostravice	2013 - 2015	5,7
Likvidace křídlatky v povodí Rožnovské Bečvy	2014 - 2015	3

Dopady na životní prostředí

Vzhledem k tomu, že v současnosti není zajištěno systematické sledování výskytu a způsobů šíření invazních nepůvodních druhů na území ČR a regulace jejich výskytu probíhá pouze v omezené míře, není zajištěna účinná ochrana jednotlivých, v ČR původních druhů, společenstev a cenných biotopů před nežádoucím šířením invazních nepůvodních druhů a jejich negativními vlivy na přírodní stanoviště a původní druhy.

b) Varianta 1

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

V rámci § 13g je v návaznosti na čl. 16 až 18 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 blíže upraven postup při tzv. včasném zjištění výskytu invazního nepůvodního druhu zařazeného na unijní seznam (tj. v případech potvrzení přítomnosti druhu dříve, než dojde k etablování jeho populace a dalšímu rozšíření). Cílem v případě takového „včasného zjištění“ invazního nepůvodního druhu je dosáhnout úplného a trvalého odstranění jeho populace nebo, pokud to není technicky proveditelné, náklady na provedení těchto opatření by byly neúměrně vysoké ve srovnání s jejich očekávanými výsledky nebo by způsoby provedení odstranění včasné zjištěného invazního nepůvodního druhu mohly mít nepříznivé následky na lidské zdraví nebo životní prostředí (např. na jiné druhy), přijmout opatření k jeho izolaci, aby se zabránilo dalšímu šíření tohoto druhu.

Ohledně invazních nepůvodních druhů zařazených na unijní seznam, které jsou na území členského státu již značně rozšířené je v souladu s článkem 19 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 povinnost zavést regulační opatření s cílem minimalizovat dopady takového druhu na biologickou rozmanitost a související ekosystémové služby, popř. lidské zdraví nebo i hospodářství. Za účelem regulace invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu, který by byl na území ČR značně rozšířen, se navrhuje, aby MŽP vypracovalo tzv. Zásady regulace značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu (dále jen „zásady regulace“), v němž stanoví postupy regulace a území, v nichž daný invazní nepůvodní druh působí největší potíže a jeho regulace v nich je proto prioritní. Stanovení zásad regulace na ústřední úrovni se navrhuje s ohledem na potřebu zajištění koordinace postupu regulace. Zásady budou zpracovány ve spolupráci s resortem zemědělství (prostřednictvím Společné komise) a tak, aby byly naplněny předpoklady stanovené čl. 19 odst. 1 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014, tedy jednalo se o opatření minimalizující dopady značně rozšířených invazních nepůvodních druhů na biologickou rozmanitost a zároveň byla přiměřená jednotlivým dopadům, uzpůsobená konkrétním podmínkám, vycházela ze zhodnocení nákladů a přínosů a byla prioritizována dle rizik a efektivity. Na zásady regulace bude na regionální úrovni navazovat podrobnější stanovení způsobu a podmínek provádění regulace formou opatření obecné povahy vydávanými orgánem ochrany přírody na úrovni krajských úřadů, resp. AOPK na území CHKO, popř. příslušnými správami NP.

Popsaný postup se ze stávajícího unijního seznamu bude týkat přibližně čtvrtiny druhů (např. bolševník velkolepý, netýkavka žláznatá, pajasan žlaznatý, klejicha hedvábná, rak signální a rak pruhovaný, střevlička východní, mýval severní, psík mývalovitý, ondatra pižmová, nutrie říční). Pokud dojde v budoucnu k zařazení na unijní seznam, uplatní se postup také v případě např. norka amerického a některých dalších druhů rostlin (zejména křídlatky). Intenzita a územní rozsah konkrétních regulačních opatření se budou odlišovat právě v závislosti na povaze značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu i místních podmínkách postiženého území. Např. v případě bolševníku velkolepého bude cílem postupné celkové omezení, byť s rozdílným přístupem k izolovaným a rozsáhlým výskytům, kdežto v případě např. nutrie říční půjde plošně pouze o zajištění extenzivní regulace a aktivnější zásahy typu odchytu či odlovu celé místní populace či významnější regulace početnosti budou výjimečné, omezené na místa závažných škod, např. na vodohospodářských dílech nebo i přírodních stanovištích).

V rámci § 13j odst. 4 a násl. je pak upraveno zapojení vlastníků a jiných uživatelů pozemků (vč. osob oprávněných podle zvláštních předpisů, tedy uživatelů honiteb či rybářských revírů)

do praktické implementace požadavků prevence a regulace invazních nepůvodních druhů. S respektem k vlastnickým a jiným užívacím právům, včetně oprávněných zájmů uživatelů rybářských revírů a honiteb, se předpokládá spoluúčast vlastníků a jiných uživatelů pozemků na praktickém provádění opatření k odstranění, izolaci či regulaci invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu invazních druhů v rozsahu běžné péče. Za „běžnou péči“ by mělo být považováno hospodaření odpovídající druhu pozemku, resp. kultur na něm, nebo podmínky stanovené pro výkon oprávnění podle jiných právních předpisů. Za běžnou péči je tak možné považovat např. kosení a jinou údržbu zemědělských pozemků v běžných agrotechnických lhůtách (případně dle podmínek podpor poskytovaných v oblasti zemědělství), lesní hospodaření prováděné podle lesního zákona a lesních hospodářských plánů či osnov (včetně např. možných výchovných zásahů, v rámci nichž lze opatření provést apod.).

Předpokládá se však, že zájem vlastníků a uživatelů pozemků zapojit se do provádění těchto opatření by měl být podpořen tím, že na způsobu a podmínkách jejich provádění se orgán ochrany přírody a vlastník či uživatel pozemku budou moci dohodnout prostřednictvím smlouvy podle § 68 odst. 2 ZOPK a na provádění těchto opatření bude možné poskytnout vlastníkovi či uživateli pozemku finanční příspěvek podle § 69 odst. 1 ZOPK. Nelze-li provedení opatření na vlastníkovi pozemku nebo jeho uživateli spravedlivě požadovat (tj. překračuje-li např. významně rozsah běžné péče, jde-li o „starou zátěž“ v podobě značného rozšíření invazního nepůvodního druhu apod.), není-li je opatření vlastník či uživatel schopen provést (např. vyžaduje použití zvláštních postupů či metod), nebo pokud z jiných důvodů nekoná (v přiměřené době), může zajistit provedení těchto opatření orgán ochrany přírody. Pak platí § 68 odst. 4 ZOPK a vlastník či uživatel předmětného pozemku je povinen provedení opatření strpět a umožnit. To je důležité mj. s ohledem na potřebu zajištění systematického přístup a efektivity opatření, pokud se týká pozemků více vlastníků (kdy smysluplnost provedení opatření může být narušena nebo zmařena jeho neprovedením na některém z pozemků).

Plošné extenzivní zásahy, byť nad rámec „běžné péče“ by měly být nadále předmětem podpory formou poskytnutí příspěvku (dotační tituly), jako je tomu již v současnosti a orgány ochrany přírody by měly zvýšenou pozornost věnovat stanoveným prioritám. Předmětem dohod s vlastníky či uživateli nebo předmětem přímo zásahů zajišťovaných orgánem ochrany přírody by tedy měla být zejména ta část opatření, kdy bude nezbytné aktivně, prioritně provést jednotlivá opatření - jednak zřejmě spíše ojedinělé případy „včasného zjištění“ invazních nepůvodních druhů a dále u značně rozšířených druhů případy, kdy ze zásad regulace (s ohledem na prioritizaci) bude vyplývat potřeba provedení konkrétních regulačních opatření v daném území.

Na opatření k odstranění, izolaci či regulaci invazního nepůvodního druhu mohou (je-li to efektivní - viz článek 20 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014) navazovat opatření k obnově ekosystémů. Opatření se nicméně aplikují u ekosystémů, u nichž „došlo k degradaci, poškození nebo zničení“ za účelem zotavení ekosystému případně podpory prevence opětovné invaze – nebude se tedy jednat o paušální postup. V praxi se může jednat např. o zatrávnění ploch dotčených zásahem proti invazním druhům rostlin, „náhradní“ výsadba dřevin apod., přičemž tato opatření budou z hlediska realizace zpravidla součástí nebo následným krokem pro provedení eradikačních či regulačních opatření. Předpokladem je v této oblasti spíše podpora vlastníků a uživatelů pozemků (včetně případného příspěvku či dotace).

Ministerstvo životního prostředí

Ministerstvo bude stanovovat rozhodnutím nebo opatřením obecné povahy opatření k odstranění invazního druhu na unijním seznamu, jehož zavlečení, vysazení nebo výskyt byl na území ČR včasné (nově) zjištěn. Ministerstvo bude dále Evropské komisi podávat informace v oblasti prevence a regulace zavlékání nebo vysazování a šíření invazních druhů, informace o výskytu invazního druhu na unijním seznamu, informace o přijatých mimořádných opatřeních apod.

Ministerstvo bude nově vypracovávat za účelem regulace invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu, které jsou v ČR značně rozšířeny **Zásady regulace**. Součástí Zásad regulace bude stanovení postupů regulace jednotlivých invazních druhů a vymezení prioritních území, v nichž je potřeba regulace s ohledem na jejich výskyt a šíření zvláště naléhavá. Zásady regulace se budou aktualizovat na základě výsledků sledování a dostupných poznatků o způsobech regulace nebo v souvislosti se změnami unijního seznamu invazních druhů.

Náklady na vypracování Zásad regulace za účelem regulace invazních druhů na unijním seznamu rozšířených na území ČR jsou odhadovány na cca 20-30 tis. Kč u 1 druhu. Vypracování pilotního návrhu/postupu zásad regulace pro vybrané invazní nepůvodní druhy z unijního seznamu je zatím hrazeno z rozpočtových prostředků MŽP (v roce 2017 bylo financováno částkou 140 tis. Kč, v r. 2018 probíhá zpracování dalších podkladů).

Pozn. Administrativní zátěž MŽP nebyla hodnocena ve vztahu k jednotlivým novelizovaným ustanovením, ale celkově v souvislosti s touto novelou. Celková administrativní zátěž MŽP je shrnuta a vyčíslena v kapitole 5. Celkové shrnutí nových kompetencí orgánů státní a veřejné správy a územních samosprávních celků vyplývajících z návrhu zákona.

Ministerstvo bude dále provádět analýzu způsobů šíření invazních druhů na unijním seznamu a ve spolupráci s dalšími dotčenými ústředními orgány státní správy zpracovávat **Akční plán** zaměřený na způsoby šíření invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu v ČR. Tento akční plán (dle článku 13 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014) se aktualizuje nejméně jednou za 6 let a zasílá se Evropské komisi.

Nejprve bude zpracována analýza způsobů (cest) šíření invazních druhů na unijním seznamu. Na základě této studie bude zpracován akční plán, a poté schvalován usnesením vlády. Konkrétní dopady akčního plánu budou součástí důvodové zprávy k tomuto usnesení vlády.

Rámcový odhad nákladů na zpracování akčního plánu:

Náklady na analýzu způsobů (cest) šíření, která bude zpracována jako externí odborná studie, jsou odhadovány na cca 300 tis. Kč.

Do následné přípravy akčního plánu bude zapojeno zhruba 40 osob (z 5 ministerstev včetně některých resortních organizací a expertů z jiných organizací). V rámci akčního plánu bude třeba pokrýt riziko šíření invazních nepůvodních druhů v oblastech dopravy, zemědělských produktů, přeshraničního pohybu zboží, fytosanitární oblasti aj. Předpokládaná pracnost zapojení do akčního plánu je odhadována na cca 20 hod/os, tzn. celková pracnost vypracování akčního plánu se odhaduje na cca 800 hod. Všichni odborníci z jednotlivých resortů zapojení do přípravy akčního plánu budou tuto činnost vykonávat v rámci své náplně práce bez nároku na finanční odměnu.

Dále bude třeba podle rozsahu zaměření výsledného materiálu posoudit, zda akční plán bude podléhat zpracování v rámci procesu hodnocení dopadů koncepce na životní prostředí (SEA)

dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Pokud ano, bude třeba zpracovat pro tento materiál SEA. Náklady na zpracování SEA jsou odhadovány na 200 – 300 tis. Kč.

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

AOPK bude, ve spolupráci s dalšími orgány a organizacemi (správci vodních toků atp.), provádět sledování invazních druhů a vyhodnocovat míru jejich rozšíření na celém území ČR. Dále bude shromažďovat informace o výskytu a rozšíření invazního druhu (od kontrolních orgánů, odborných institucí i veřejnosti) a tyto informace bude zveřejňovat na svých internetových stránkách.

Tato nová kompetence zvýší administrativní zátěž (spolu se zajištěním opatření k regulaci invazních nepůvodních druhů a nápravě jimi dotčených ekosystémů) celkem o 42 000 hod/rok (náklady viz tab. 17), z toho 6 000 hod/rok na ústředí AOPK, na převzetí výsledků z minimálně 1 000 lokalit, metodickou podporu, koordinaci (vyhledávání zpracovatelů, zasmlouvání, zpracování a vyhodnocování výsledků) a další nutnou variabilní agendu, a dále 36 000 hod/rok na regionálních pracovištích (RP), na zajištění monitoringu 3 600 lokalit.

Další náklady na monitoring jsou odhadovány ve výši 3 mil. Kč/rok:

- 1 mil. Kč - režijní a cestovní náklady pracovníků AOPK (na sledování 3600 lokalit)
- 2 mil. Kč externí plnění formou služby (sledování cca 1000 lokalit/rok; cena monitoringu je 2 000 Kč/lokalitu).

AOPK bude dále na základě výsledků monitoringu zajišťovat na celém území ČR (s výjimkou území národních parků, kde příslušné správy disponují potřebnou odbornou kapacitou) opatření k odstranění nebo izolaci včasné zjištěných invazních nepůvodních druhů. Tato kompetence bude znamenat navýšení administrativní zátěže o 4 000 hod/rok (náklady viz tab. 17) na ústředí AOPK (1 specialista zoolog a 1 specialista botanik). Náklady na samotné provádění opatření k odstranění nebo izolaci včasné zjištěných invazních nepůvodních druhů jsou odhadovány na cca 30 mil. Kč/rok (na území národních parků pak cca 8 mil. Kč/rok).

V případě značně rozšířených invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu bude AOPK zajišťovat regulaci a opatření na obnovu jimi dotčených ekosystémů na území s kompetencí AOPK (tj. 25 CHKO a zhruba 800 maloplošných chráněných území) v případech, kdy vlastník či uživatel pozemku nebude opatření schopen provést, nebude to po něm možné spravedlivě požadovat či z jiného důvodu provedení opatření nezajistí. Za účelem provedení těchto opatření může agentura s vlastníky a uživateli pozemku uzavřít dohodu.

Náklady na regulaci značně rozšířených invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu a na obnovu jimi dotčených ekosystémů na území s kompetencí AOPK jsou odhadovány na cca 50 mil. Kč/rok.

Dále bude AOPK ve spolupráci s ministerstvem zpracovávat a aktualizovat akční plán zaměřený na způsoby šíření invazních druhů na unijním seznamu v ČR. Tato kompetence bude znamenat navýšení administrativní zátěže o cca 2 000 hod/rok (viz tab. 17), a to na zajišťování dalších odborných činností, podporu činnosti MŽP vč. přípravy reportingu atd.

Tabulka 17: Náklady AOPK na zajištění činností týkajících se monitoringu, reportingu a opatření k odstranění, regulaci a izolaci invazních druhů na unijním seznamu

Druh činnosti	Administrativní zátěž (hod/rok)	Mzdové náklady (tis. Kč/rok)	Režijní náklady (tis. Kč/rok)	Celkové náklady (tis. Kč/rok)
Monitoring invazních druhů na unijním seznamu (vč. opatření k regulaci a nápravě ekosystémů)	42 000	11 970	5 124	17 094
Opatření k odstranění invazních druhů při včasném zjištění	4 000	1 140	488	1 628
Příprava reportingu, akční plán	2 000	570	244	814

Celkové roční navýšení administrativní zátěž AOPK v souvislosti se zajištěním nových kompetencí je odhadováno na 19 536 tis. Kč/rok.

Správy národních parků a újezdní úřady

Správy NP a újezdní úřady budou v obvodu své územní působnosti provádět opatření k regulaci invazního nepůvodního druhu, který je na území ČR značně rozšířen, a opatření k obnově jím dotčených ekosystémů, v případě, že vlastník či uživatel pozemku nekoná či opatření přesahují rámec běžné péče.

Pozn. Administrativní zátěž těchto úřadů nebyla hodnocena ve vztahu k jednotlivým novelizovaným ustanovením, ale celkově v souvislosti s touto novelou. Celková administrativní zátěž je shrnuta a vyčíslena v kapitole 5. Celkové shrnutí nových kompetencí orgánů státní a veřejné správy a územních samosprávních celků vyplývajících z návrhu zákona.

Ústřední veterinární správa Státní veterinární správy (ÚVS)

V případě, že ÚVS při své činnosti zjistí výskyt invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu, neprodleně informuje Agenturu. Touto agendou dojde k navýšení pracnosti o cca 400 hod/rok, tzn. k navýšení administrativní zátěže celkem o 163 tis. Kč/rok.

Pozn. Jedná se o výpočet dílčí administrativní zátěže ÚVS. Celková administrativní zátěž ÚVS je shrnuta a vyčíslena v kapitole 5. Celkové shrnutí nových kompetencí orgánů státní a veřejné správy a územních samosprávních celků vyplývajících z návrhu zákona.

Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský

V případě, že ÚKZÚZ při své činnosti zjistí výskyt invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu, neprodleně informuje Agenturu. Touto agendou dojde k navýšení pracnosti o cca 400 hod/rok, tzn. k navýšení administrativní zátěže celkem o 163 tis. Kč/rok.

Pozn. Jedná se o výpočet dílčí administrativní zátěže ÚKZÚZ. Celková administrativní zátěž ÚKZÚZ je shrnuta a vyčíslena v kapitole 5. Celkové shrnutí nových kompetencí orgánů státní a veřejné správy a územních samosprávních celků vyplývajících z návrhu zákona.

Česká inspekce životního prostředí

V případě, že ČIŽP při své činnosti zjistí výskyt invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu, neprodleně informuje Agenturu.

Pozn. Administrativní zátěž ČIŽP nebyla hodnocena ve vztahu k jednotlivým novelizovaným ustanovením, ale celkově v souvislosti s touto novelou. Celková administrativní zátěž ČIŽP je shrnuta a vyčíslena v kapitole 5. Celkové shrnutí nových kompetencí orgánů státní a veřejné správy a územních samosprávních celků vyplývajících z návrhu zákona.

Dopady na územní samosprávné celky

Krajské úřady

Krajské úřady budou v obvodu své územní působnosti provádět opatření k regulaci invazního nepůvodního druhu, který je na území ČR značně rozšířen, včetně opatření k obnově jím dotčených ekosystémů. V případě, že vlastník či uživatel pozemku neprovede opatření k regulaci invazního nepůvodního druhu, jehož výskyt bude v daném území zjištěn (opatření přesahují rámec běžné péče a vlastník nebo uživatel pozemku nezapříčinil výskyt invazního druhu), může zajistit krajský úřad provedení těchto opatření a obnovu dotčených ekosystémů. Za účelem provedení těchto opatření může krajský úřad s vlastníky a uživateli pozemku uzavřít dohodu.

Krajské úřady budou stanovovat (opatřením obecné povahy) bližší podmínky uplatňování zásad regulace značně rozšířeného invazního druhu a zveřejňovat informaci o tom, že v obvodu jeho územní působnosti byl zjištěn výskyt invazního nepůvodního druhu, a o opatřeních, která mají být k odstranění nebo izolaci tohoto druhu přijata.

V případě již značně rozšířených invazních nepůvodních druhů nevyžaduje nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 jejich úplné odstranění, eradikaci, ale pouze zajištění regulačních opatření, které povedou k minimalizaci dopadů (čl. 19 nařízení). Vzhledem k potřebě zajištění koordinace postupu regulace značně rozšířených druhů je navrženo stanovení „zásad regulace“ na celostátní úrovni v gesci MŽP a na to navazující konkretizace (z hlediska územních potřeb a priorit i z hlediska aplikace jednotlivých opatření) na regionální úrovni, v gesci KÚ, resp. na území CHKO v gesci AOPK a na území NP příslušných Správ. Z procesního hlediska půjde o opatření obecné povahy.

Na základě konzultací s krajskými úřady bylo zjištěno, že touto kompetencí dojde k navýšení administrativní zátěže o 666 hod/rok/KÚ, tj. o 246 tis. Kč/rok/KÚ, tzn. celkem na všech krajských úřadech o 3 450 tis. Kč/rok (viz tab. 18).

Tabulka 18: Administrativní zátěž KÚ vyplývající ze stanovování bližších podmínek uplatňování Zásad regulace značně rozšířených invazních nepůvodních druhů

Výsledky dotazníkových šetření	
Průměrný odhadovaný roční počet vydaných opatření obecné povahy stanovujících bližší podmínky uplatňování Zásad regulace	9 OOP/rok
Časová náročnost vydání 1 opatření obecné povahy	9,3 dnů/OOP

Výpočet administrativní zátěže	
Celková časová náročnost vydávání OOP/rok	666 hod, tj. 83,25 dnů/rok
Administrativní zátěž/1 KÚ	246 420 Kč/rok
Celková administrativní zátěž všech KÚ	3 449 880 Kč/rok

V návaznosti na vydání zásad regulace a na ně navazujících opatření obecné povahy u značně rozšířených druhů na unijním seznamu, je nezbytné zajistit také samotné provádění opatření. V rozsahu běžné péče se na opatřeních podílí vlastník pozemku (případně uživatel, vč. subjektů oprávněných dle zvl. předpisů, tj. uživatel rybářského revíru, honitby) a nad tento rámec pak opatření může zajistit orgán ochrany přírody a to buď dohodou s vlastníkem či uživatelem, případně pokud vlastník či uživatel nekoná, zajistí orgán ochrany přírody provedení sám (příčemž se uplatní postup dle § 68 odst. 4.).

Regulační opatření u značně rozšířených druhů budou mít dle druhu a případně dle územních podmínek rozdílnou intenzitu a prioritu, kterou vymezí zásady regulace a navazující opatření obecné povahy. Plošné extenzivní zásahy, byť nad rámec „běžné péče“ by měly být nadále předmětem podpory formou poskytnutí příspěvku (dotační tituly), jako je tomu již v současnosti a orgány ochrany přírody by měly zvýšenou pozornost věnovat stanoveným prioritám. Předmětem dohod s vlastníky či uživateli nebo předmětem přímo zásahů zajišťovaných orgánem ochrany přírody by tedy měly být u značně rozšířených druhů případy vyžadující aktivní, prioritní provedení regulačních opatření.

Na opatření k odstranění, izolaci či regulaci invazního nepůvodního druhu mohou (je-li to efektivní - viz čl. 20 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014) navazovat opatření k obnově ekosystémů. Opatření se nicméně aplikují u ekosystémů, u nichž „došlo k degradaci, poškození nebo zničení“ za účelem zotavení ekosystému případně podpory prevence opětovné invaze – nebude se tedy jednat o paušální postup. V praxi se může jednat např. o zatrávnění ploch dotčených zásahem proti invazním druhům rostlin, „náhradní“ výsadba dřevin, pokud bude mezi invazní nepůvodní druhy zařazen některý pro ČR relevantní druh dřeviny apod., přičemž tato opatření budou z hlediska realizace zpravidla součástí nebo následným krokem po provedení eradikačních či regulačních opatření. Předpokladem je v této oblasti spíše podpora vlastníků a uživatelů pozemků (vč. případného příspěvku, dotace).

Již v současnosti je ze strany krajských úřadů a dalších orgánů ochrany přírody věnována opatřením k omezování invazních nepůvodních druhů pozornost (v rámci managementu zvláště chráněných území i v rámci celkové péče o krajinu). Je však zřejmé, že zajištění provádění opatření k odstranění, izolaci či regulaci invazních nepůvodních druhů dle požadavků nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 bude vyžadovat systematičtější přístup a představuje (spolu se všemi výše uvedenými administrativními úkony) novou samostatnou agendu, která se neobejde bez odpovídající personálního a finančního zabezpečení.

Na základě konzultací s krajskými úřady bylo zjištěno, že tato agenda si vyžádá navýšení administrativní zátěže o 1 960 hod/KÚ/rok (viz tab. 19), tj. 725 200 Kč/rok/KÚ, což činí celkem na všech krajských úřadech cca 10 153 tis. Kč/rok.

Mimo to je třeba počítat s náklady cca 10 mil. Kč/KÚ/rok k zajištění opatření k regulaci, odstranění nebo izolaci invazních nepůvodních druhů a obnově jimi dotčených ekosystémů (formou dohod s vlastníky či uživateli pozemků).

Na základě projednání připomínek s Asociací krajů ČR (projednání mezi ministrem ŽP a předsedkyní Asociace krajů ČR), je navrženo zajistit uvedené potřeby prostřednictvím programů v gesci resortu ŽP, které budou vhodně pro naplňování těchto potřeb uzpůsobeny. V současnosti je podpora opatření k regulaci invazních nepůvodních druhů (již se zohledněním požadavků Nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014, resp. relevantních druhů zařazených na tzv. unijní seznam) začleněna do OPŽP a opatření k omezování dopadů invazních druhů jsou také v různé míře součástí národních programů. Shodné zaměření podpor se předpokládá i v nadcházejícím programovém období (kdy zároveň zřejmě vstoupí v účinnost projednávané legislativní změny), přičemž podmínky podpor budou uzpůsobeny tak, aby umožnily realizaci uvedených opatření v působnosti krajských úřadů (s využitím mechanismu obdobného jako v případě nyní řešených kotlíkových dotací). V rámci dotačních zdrojů by tak měla být zajištěna jak podpora realizace drobných opatření ze strany vlastníků koordinovaných krajskými úřady, tak i nadále realizace rozsáhlejších projektů zaměřených na redukci invazních nepůvodních druhů ve větším měřítku. Současně MŽP bude řešit posílení financování péče o Naturu 2000 ze strany KÚ s využitím programu POPFK a opatření v těchto územích budou zahrnovat i zásahy vůči invazním nepůvodním druhům.

Tabulka 19: Administrativní zátěž KÚ vyplývající z provádění opatření k odstranění, izolaci či regulaci invazního nepůvodního druhu a opatření k obnově dotčených ekosystémů

Výsledky dotazníkových šetření	
Časová náročnost provedení opatření k regulaci, odstranění nebo izolaci a obnově dotčených ekosystémů	1 392 hod, tj. 174 dnů/rok
Finanční náročnost provedení opatření k regulaci, odstranění nebo izolaci a obnově dotčených ekosystémů	řádově miliony Kč
Časová náročnost uzavření dohody s vlastníkem nebo uživatelem pozemku	208 hod, tj. 26 dnů/rok
Časová náročnost administrace související s poskytnutím finančního příspěvku	360 hod, tj. 45 dnů/rok
Výpočet administrativní zátěže	
Administrativní zátěž/1 KÚ	725 200 Kč/rok
Celková administrativní zátěž všech KÚ	10 152 800 Kč/rok

Pozn. Jedná se o výpočet dílčí administrativní zátěže krajských úřadů. Celková administrativní zátěž je shrnuta a vyčíslena v kapitole 5. Celkové shrnutí nových kompetencí orgánů státní a veřejné správy a územních samosprávních celků vyplývajících z návrhu zákona.

Dopady na soukromé či podnikatelské subjekty

Zapojení vlastníků a jiných uživatelů pozemků (vč. osob oprávněných podle zvláštních předpisů, tedy uživatelů honiteb či rybářských revírů) do praktického provádění opatření k odstranění, izolaci či regulaci invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu invazních druhů se předpokládá v rozsahu běžné péče. Za „běžnou péči“ by mělo být považováno hospodaření odpovídající druhu pozemku, resp. kultur na něm, nebo podmínky stanovené pro

výkon oprávnění podle jiných právních předpisů. Za běžnou péči je tak možné považovat např. kosení a jinou údržbu zemědělských pozemků v běžných agrotechnických lhůtách (případně dle podmínek podpor poskytovaných v oblasti zemědělství), lesní hospodaření prováděné podle lesního zákona a lesních hospodářských plánů či osnov (včetně např. možných výchovných zásahů, v rámci nichž lze opatření provést apod.). Hospodářské využívání odstraňovaných jedinců (po jejich usmrcení apod. resp. pokud je zajištěno, že nedojde k jejich rozšíření) není omezeno.

Předpokládá se, že zájem vlastníků a uživatelů pozemků zapojit se do provádění těchto opatření by měl být podpořen s využitím vhodně nastavených dotačních nástrojů (viz výše). V případě, že tato opatření přesahují rámec běžné péče, může krajský úřad (správy NP, AOPK nebo újezdni úřady – dle územní působnosti) uzavřít s vlastníkem či uživatelem pozemku dohodu o zajištění nezbytných opatření a na zajištění těchto opatření může být státem poskytnut finanční příspěvek. Administrativní zátěž spojená s uzavřením dohody o zajištění nezbytných opatření a na zajištění těchto opatření je odhadována na straně vlastníků či uživatelů pozemků na cca 4 hod, tzn. zhruba 1 300 Kč/dohodu.

Současně se nadále předpokládá zachování dotační podpory prostřednictvím OPŽP a dalších programů zaměřené na realizace rozsáhlejších projektů (např. v případě rozsáhlých majetků, pozemků ve správě např. podniků Povodí atp.).

Dopady na životní prostředí

Sledováním výskytu a způsobů šíření invazních nepůvodních druhů na území ČR a stanovením postupu odstranění či izolace včasné (nově) zjištěných invazních nepůvodních druhů a regulace druhů značně rozšířených bude omezeno jejich nežádoucí šíření a nepříznivé vlivy na přírodní stanoviště, původní druhy, resp. ekosystémy a jimi poskytované služby. Stav dotčených ekosystémů bude možné zlepšit prostřednictvím opatření podle čl. 20 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014.

3.7.5 Celkové zhodnocení

Tabulka 20: Porovnání přínosů a nákladů jednotlivých variant

Varianta	Přínosy	Hodnocení	Náklady	Hodnocení
Varianta 0	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
			Náklady na eliminaci rozšířeného invazního druhu z přírody	miliony Kč
	Podnikatelské prostředí			
	-	-	-	-
	Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
			Kraje, obce - náklady na eliminaci rozšířeného invazního druhu z přírody	miliony Kč

Životní prostředí				
		Ohrožení původních druhů a biotopů invazními druhy	*****	
Varianta 1	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
	Stát- úspora nákladů při rozšíření ID - přenesení povinnosti na vlastníka pozemku v rámci běžné péče	**	AOPK - sledování ID na unijním seznamu, vyhodnocování míry rozšíření ID a zveřejňování těchto informací	20 mil. Kč/rok
			AOPK - náklady na odstranění včasné zjištěných ID	32 mil. Kč/rok
			AOPK - náklady na regulaci značně rozšířených ID a obnova dotčených ekosystémů	50 mil. Kč/rok
			Správy NP a újezdní úřady - náklady na odstranění nebo izolaci ID nad rámec běžné péče vlastníků pozemků a obnova dotčených ekosystémů	88 mil. Kč/rok (celkem)
			MŽP - zpracování a aktualizace akčního plánu	cca 500 tis. Kč
			MŽP - informační povinnost vůči Evropské komisi o ID (výskyt, opatření atd.)	*
			MŽP - zpracování koncepce Zásad regulace ID na unijním seznamu	20 - 30 tis. Kč/invazní druh
			ÚKZÚZ a ÚVS-informační povinnost při zjištění ID na unijním seznamu	163 tis. Kč/rok
			ČIŽP - informační povinnost při zjištění ID na unijním seznamu	*
			ČIŽP - kontrola dodržování povinností při nakládání s invazními nepůvodními druhy a odborná podpora ostatním orgánům státní správy	**
Podnikatelské prostředí				

		Vlastník nebo uživatel pozemku musí v rámci běžné péče odstranit nebo izolovat ID	*
Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
-	-	KÚ - stanovují bližší podmínky uplatňování zásad regulace značně rozšířeného ID	3,45 mil. Kč/rok
		KÚ - zajištění provedení opatření k regulaci, odstranění nebo izolaci a obnově dotčených ekosystémů	10,15 mil. Kč/rok
		KÚ - náklady na provedení opatření k regulaci, odstranění nebo izolaci a obnově dotčených ekosystémů	140 mil. Kč/rok
Životní prostředí			
Účinnější ochrana před zavlékáním ID a ochrana dosavadních společenstev a cenných biotopů	*****		

- bez dopadů, * velmi nízké, ** nízké, *** střední, **** vysoké, ***** velmi vysoké

3.7.6 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. Varianta 1

2. Varianta 0

Doporučujeme přijmout variantu 1, která umožní naplňovat požadavky nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 - Kapitoly III - Včasně zjištění a rychlá eradikce a Kapitoly IV - Regulace značně rozšířených invazních nepůvodních druhů.

Zajištěním informací o invazních nepůvodních druzích (sledování) a stanovením opatření k jejich odstranění, izolaci nebo regulaci a stanovením postupů k obnově dotčených ekosystémů by měla být poskytnuta dostatečná ochrana před dalším nežádoucím šířením invazních nepůvodních druhů a jejich negativních vlivů na přírodní stanoviště, původní druhy, resp. ekosystémy a jimi poskytované služby. Podchycení šíření invazních nepůvodních druhů v počátcích či zamezení dalšího nárůstu rozsahu invaze bude zároveň nákladově efektivnější než řešení v pozdějších fázích a při dalším nárůstu dopadů.

3.8 Evidence chráněných území v základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí (§ 72a - c)

3.8.1 Popis cílového stavu

Rozšířit informační systém základního registru územní identifikace, adres a nemovitostí (RÚIAN) o údaje o chráněných územích.

3.8.2 Identifikace dotčených subjektů

- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

3.8.3 Návrh variant

Varianta 0

Ponechání současného stavu, kdy RÚIAN obsahuje nekompletní a velmi často chybné údaje o způsobu ochrany parcel převzaté z Informačního systému katastru nemovitostí. Není zajištěna efektivní provázanost elektronických systémů státní správy.

Varianta 1

Rozšíření RÚIAN prostřednictvím účelových územních prvků o identifikační údaje, lokalizační údaje, údaje o vazbách na ostatní územní prvky a data vyhlášení zvláště chráněných území a jejich ochranných pásem, evropsky významných lokalit, ptačích oblastí, památných stromů, smluvně chráněných území a smluvně chráněných památných stromů. Editorem těchto údajů je AOPK.

3.8.4 Vyhodnocení nákladů a přínosů

a) Varianta 0

RÚIAN je součástí systému základních registrů veřejné správy, jeho fungování je upraveno zákonem č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů. Systém je plně funkční od 1. 7. 2012. Správcem RÚIAN je Český úřad zeměměřický a katastrální (ČÚZK).

RÚIAN je veřejný seznam, který umožňuje uživatelům z řad veřejné, ale i komerční a akademické sféry, dálkový přístup přes internet. Aplikace Veřejného dálkového přístupu k datům RÚIAN je zdarma.

Ústřední seznam ochrany přírody (ÚSOP) je založen zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako nástroj evidence údajů o chráněných územích podle tohoto zákona a je veden také v elektronické podobě.

Efektivní provázanost mezi RÚIAN a ÚSOP není v současnosti zajištěna a údaje do RÚIAN nemohou být přímo z ÚSOP předávány. Rizikem je nekompatibilita vedených údaj.

b) Varianta 1

V souvislosti s elektronizací státní správy je třeba navázat údaje o chráněných územích podle ZOPK (vedených v současnosti v rámci Ústředního seznamu ochrany přírody) na RÚIAN. Zavedením těchto prvků do RÚIAN bude vytvořena přidaná hodnota spočívající jednak v jejich zpřístupnění pro celou veřejnou správu i další uživatele, jednak ve vytvoření vazeb na další územní prvky, zejména parcely katastru nemovitostí. V souladu s principy využívání referenčních údajů vedených v základních registrech bude možné tyto údaje automatizovaně přebírat jinými informačními systémy.

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR

V souvislosti se zajištěním spolehlivého provozního servisu RÚIAN dojde k navýšení administrativní zátěže AOPK odhadem o 1 pracovní úvazek, tzn. mzdové náklady se zvýší o 570 tis. Kč/rok a celkové náklady budou 814 tis. Kč/rok (viz následující tabulka).

V praxi by mělo jít o 2 dohody o pracovní činnosti v rozsahu 0,5 úvazku minimálně po dobu trvání přechodných ustanovení novely ZOPK od doby její účinnosti. Tato varianta nebude mít dopad do systemizace.

Tabulka 21: Náklady AOPK v souvislosti se zajištěním spolehlivého provozního servisu RÚIAN

Druh činnosti	Administrativní zátěž (hod/rok)	Mzdové náklady (tis. Kč/rok)	Režijní náklady (tis. Kč/rok)	Celkové náklady (tis. Kč/rok)
Zajištění RÚIAN	2 000	570	244	814

Zprovoznění Evidence chráněných území v RÚIAN povede k zjednodušení procesů a výrazným úsporám kapacit ve veřejné správě a na straně ČÚZK v souhrnu převyšujícími zvýšené náklady na provoz systému na AOPK.

3.8.5 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. Varianta 1
2. Varianta 0

Doporučujeme přijmout Variantu 1, a to z důvodu nutnosti navázání údajů o chráněných územích podle zákona č. 114/1992 Sb. na RÚIAN tak, aby byl naplněn cíl vzniku základních registrů (elektronizace státní správy).

3.9 Informační systém ochrany přírody (§ 72d)

3.9.1 Popis cílového stavu

Zavedení informačního systému ochrany přírody za účelem podpory výkonu státní správy v oblasti ochrany přírody a krajiny, podpory vědy a výzkumu, tvorby politik a podpory péče

o přírodu a krajinu. Informační systém zajistí sběr údajů nezbytných pro naplňování povinností podle čl. 24 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 a podle čl. 23 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 a bude dále provázán na reportingové postupy v rámci dalších předpisů EU v oblasti ochrany přírody (vazba na systém Habides) i na existující dílčí databáze a informační systémy (využívané jednotlivými orgány např. na území národních parků).

3.9.2 Identifikace dotčených subjektů

- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
- Ministerstvo životního prostředí
- Ministerstvo zemědělství
- Orgány ochrany přírody

3.9.3 Návrh variant

Varianta 0

Ponechání současného stavu – absence sběru informací, případně nezbytnost vytvoření samostatných postupů pro naplňování požadavků nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 a nařízení Rady (ES) č. 708/2007 v oblasti sběru, případně poskytování informací o vydaných povoleních a dalších úkonech.

Varianta 1

Zřízení nového komplexního informačního systému ochrany přírody, který bude zahrnovat následující podřízené (z části již samostatně existující) systémy:

1. Nálezová databáze ochrany přírody
2. Evidence druhové ochrany
3. Ústřední seznam ochrany přírody
4. Jednotná evidence speleologických objektů
5. Evidence opatření péče o přírodu a krajinu

3.9.4 Vyhodnocení nákladů a přínosů

a) Varianta 0

V současnosti nejsou jednotlivé informační systémy a databáze využíváné v ochraně přírody sjednoceny a provázány. Je vytvořen informační systém veřejné správy ISOP, který však není legislativně řádně ukotven a technicky neumožňuje provázání údajů v jednotlivých systémech, jako je Nálezová databáze ochrany přírody, Digitální registr ÚSOP, Registr opatření péče o přírodu a krajinu a Jednotná evidenci speleologických objektů a dále data poskytovaná pro zpracování územně analytických podkladů dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.

Invazní nepůvodní druhy jsou v systému ISOP evidovány pouze ve formě hlášených výskytů

v Nálezové databázi ochrany přírody. Některé invazní nepůvodní druhy jsou zaznamenány v nově zpřístupněné Databázi české flóry a vegetace (PALADIAS-propojuje další dostupné databáze). Nově je připravován projekt TAČR Epsilon zaměřený na vývoj geoinformačního portálu invazních nepůvodních druhů (2017-2019).

Údaje o vydávaných povoleních, které by se týkaly nepůvodních či invazních nepůvodních druhů (ve vazbě na čl. 24 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014, resp. čl. 23 nařízení Rady (ES) č. 708/2007) nejsou evidovány. Samostatně probíhá sběr údajů o vydávaných povoleních dle § 5b a § 56 ZOPK pro účely reportingu podle směrnice 92/43/EHS a směrnice 2009/147/ES (v rámci systému Habides).

b) Varianta 1

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Technické zajištění tvorby nového informačního systému odpovídajícího navrženému rozsahu je již zpracováno ve formě projektu **Sjednocený informační systém ochrany přírody ČR – nástroj podpory hodnocení stavu chráněných území a chráněných druhů (ISOP 2018-2023)**, který je předkládán AOPK do Operačního programu Životní prostředí (dále také "OPŽP"), prioritní osy 4 – Ochrana a péče o přírodu a krajinu, specifického cíle 4.1–Zajistit příznivý stav předmětu ochrany národně významných chráněných území.

Tabulka 22: Podrobný přehled výstupů modernizovaného ISOP

Výstup	Vysvětlení výstupu	Rozsah změny
Nálezová databáze ochrany přírody	Výstupem je evidence s možností správy a vytěžování lokalizovaných druhových pozorování na území ČR pro účely ochrany a péče o CHÚ	Rozšířený
Digitální registr ÚSOP - Ústřední seznam ochrany přírody	Komplexní evidence vyhledávací a průvodní dokumentace CHÚ včetně jejich prostorového vymezení.	Rozšířený
Evidence druhové ochrany	Evidence druhové ochrany v rozsahu novelizace zákona o ochraně přírody.	Nový
Evidence sledování stavu územní ochrany navázaný na Ústřední seznam ochrany přírody	Evidence sledování stavu, provádění managementu a péče o CHÚ. Vyhodnocení stavu realizace plánu a stavu cílových indikátorů.	Nový
Evidence územního systému ekologické stability	Evidence vymezení lokálního a regionálního ÚSES v CHÚ.	Nový
Jednotná evidence speleologických objektů	Evidence jeskyní, závrtů a hydrokrasových jevů v CHÚ.	Upravený
Evidence plánované péče o chráněná území a krajinu ČR	Evidence plánované péče v CHÚ.	Nový
Evidence realizované péče v chráněných územích a na území ČR	Evidence realizované péče včetně prostorového vymezení CHÚ.	Rozšířený
Webový portál služeb ISOP	Zabezpečení poskytování informací prostřednictvím webových služeb pro veřejnost, pro pojmenované uživatele a zabezpečení poskytování otevřených dat.	Rozšířený

Informační systém ochrany přírody zahrnuje 5 podřízených systémů. Níže je uveden přehled těchto systémů a k čemu slouží.

- Nálezová databáze ochrany přírody** slouží k ukládání dat a publikaci výsledků o rozšíření a stavu druhů, zejména zvláště chráněných, invazních nepůvodních a evropsky významných druhů a přírodních stanovišť.
- Evidence druhové ochrany** slouží orgánům ochrany přírody k ukládání:
 - o povolení k záměrnému rozšiřování křížence druhů rostlin či živočichů do krajiny podle § 5 odst. 5
 - o výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů,
 - o rozhodnutí a osvědčení o tom, že se jedná o živočicha odchovaného v lidské

péči podle § 54 odst. 4,

- rozhodnutí o registraci jedince invazního nepůvodního druhu živočicha, který byl zařazen na unijní seznam, pro účely prokázání toho, že jej vlastník nebo držitel měl v držení již před zařazením tohoto druhu na unijní seznam,
 - informací stanovených článkem 23 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 a čl. 24 odst. 1 písm. f) a h) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014.
3. **Ústřední seznam ochrany přírody** zahrnuje soupis, popis, geometrické a polohové určení a dokumentaci zvláště chráněných území včetně jejich ochranných pásem, ptačích oblastí, evropsky významných lokalit, památných stromů včetně jejich ochranných pásem a dále smluvně chráněných území a smluvně chráněných památných stromů zřízených podle § 39, nacházejících se na území České republiky.
 4. **Jednotná evidence speleologických objektů** slouží k evidenci krasových a pseudokrasových jevů na území ČR a shromažďuje základní, polohové, měřické a popisné údaje o jednotlivých lokalitách, včetně dokumentace, přehledu o významu lokalit, jejich využití a stavu, možnosti ohrožení, výsledky výzkumu a průzkumu lokalit.
 5. **Evidence opatření péče o přírodu a krajinu** slouží k evidenci a plánování opatření ke zlepšení stavu přírody a krajiny realizovaných z veřejných finančních zdrojů a jako podklad pro jejich plánování, včetně vedení informací podle čl. 24 odst. 1 písm. d), e), g) a i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014.

Náklady na vybudování Informačního systému ochrany přírody budou pokryty v rámci zpracovaného projektu Sjednocený informační systém ochrany přírody ČR – nástroj podpory hodnocení stavu chráněných území a chráněných druhů (číslo žádosti EP/00040/AOPK/17, délka projektu 5 let, **rozpočet projektu 92 856 655 Kč**).

Běžný provoz ISOP bude zajištěn stejně jako dosud, v rámci již vytvořených kapacit AOPK. Zabezpečit bude nutné propojení s informačními systémy jednotlivých orgánů, které nebudou zavedeným ISOP nahrazeny (specializované informační systémy a databáze KÚ či Správ NP, jako je např. systém LUHOP zavedený v Krkonošském národním parku) s tím, že by měly být vhodně sdílena data a funkcionality a zajišťován vzájemný rozvoj.

Zavedením informačního systému ochrany přírody se zpřehlední informace o rozhodnutích, povoleních, souhlasech i osvědčeních, vydaných jednotlivými orgány ochrany přírody a zjednoduší se jejich dostupnost. Informační systém může také mírně snížit administrativní zátěž orgánů ochrany přírody, neboť veškeré informace budou podávány prostřednictvím jediného systému (rozhraní), a informace z tohoto systému budou zároveň k dispozici všem ostatním orgánům ochrany přírody, což může také zjednodušit práci orgánům provádějícím kontrolu apod.

3.9.5 Celkové zhodnocení

Tabulka 23: Porovnání přínosů a nákladů jednotlivých variant

Varianta	Přínosy	Hodnocení	Náklady	Hodnocení
Varianta 0	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
	-	-	-	-
	Podnikatelské prostředí			
	-	-	-	-
	Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
			Nepřehlednost o vydaných souhlasech, povoleních atd. mezi jednotlivými orgány ochrany ŽP	**
	Životní prostředí			
	-	-	-	-
Varianta 1	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
	Mírné snížení administrativní zátěže pro kontrolní orgány - vyšší přehlednost dostupných informací	**	Zřízení informačního systému ochrany přírody	92,86 mil. Kč
	Mírné snížení administrativní zátěže - zjednodušení podávání informací MŽP a orgánům kontroly	*		
	Podnikatelské prostředí			
	-	-	-	-
	Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
	-	-	-	-
	Životní prostředí			
-	-	-	-	

3.9.6 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. Varianta 1
2. Varianta 0

S ohledem na zajištění vyšší transparentnosti a jednotnosti informací o rozhodnutích, povoleních, souhlasech i osvědčeních vydaných jednotlivými orgány ochrany přírody a zjednodušení jejich dostupnosti pro kontrolní a další orgány s možným pozitivním dopadem na životní prostředí doporučujeme přijmout Variantu 1.

Po zavedení informačního systému se může zároveň i mírně snížit administrativní zátěž orgánů ochrany přírody, neboť veškeré informace budou podávány prostřednictvím jediného systému (rozhraní).

Náklady na tvorbu nového informačního systému budou pokryty v rámci zpracovaného projektu Sjednocený informační systém ochrany přírody ČR (hrazeno z OPŽP).

4 Celkové shrnutí vyhodnocení nákladů a přínosů

Varianta 0

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

V případě rozšíření invazních nepůvodních druhů (zejména rostlin) na území ČR nesou obvykle náklady na jejich eliminaci z přírody kraje, města, správy NP, AOPK aj. přičemž stát obvykle poskytuje finanční příspěvky na likvidaci v rámci vypsaných dotačních titulů. Náklady na regulaci či odstranění rozšířených invazních nepůvodních druhů se pohybují v řádech stovek milionů Kč.

Dopady na mezinárodní konkurenceschopnost ČR

Bez dopadu.

Dopady na podnikatelské prostředí

Šíření invazních nepůvodních druhů může nepříznivě ovlivňovat využitelnost pozemků, případně může docházet ke škodám (poškození vodních děl nutrií říční, predace ryb aj. organismů mývalem severním či norkem americkým apod.)

Podle § 3 rostlinolékařského zákona platí povinnost fyzických a právnických osob (vlastníků pozemků) omezovat šíření plevelů (včetně invazních nepůvodních druhů rostlin).

Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje)

V případě přemnožení invazního nepůvodního druhu (zejména rostlin, např. bolševník velkolepý) zajišťuje obvykle regulaci takového druhu na svém území kraj, přičemž stát obvykle poskytuje finanční příspěvky na likvidaci v rámci vypsaných dotačních titulů (viz výše).

Sociální dopady

Šíření invazních nepůvodních druhů v některých případech může snižovat rekreační atraktivitu území (např. rozšíření bolševníku velkolepého) a škody působené některými druhy mají dopad na zájmové činnosti (myšlivost, rybářství aj.).

Dopady na spotřebitele

Bez dopadu.

Dopady na životní prostředí

Sledování výskytu a omezování šíření invazních nepůvodních druhů neprobíhá systematicky a dochází tak k nárůstu nepříznivých dopadů na přírodní stanoviště a původní druhy.

Dopady ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti žen a mužů

Platná právní úprava v oblasti ochrany přírody a krajiny neupravuje vztahy, které by se dotýkaly zákazu diskriminace (ve smyslu antidiskriminačního zákona jde o nerovné zacházení či znevýhodnění některé osoby z důvodu rasy, etnického původu, národnosti, pohlaví, sexuální orientace, věku, zdravotního postižení, náboženského vyznání, víry či světového názoru), proto lze konstatovat, že nemá žádné dopady ve vztahu k zákazu diskriminace, včetně rovného postavení mužů a žen.

Dopady na výkon státní statistické služby

Bez dopadu.

Korupční rizika

Bez dopadu.

Dopady na bezpečnost nebo obranu státu

Bez dopadu.

Varianta 1

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Viz níže kapitola 5 Celkové shrnutí nových kompetencí orgánů státní a veřejné správy a územních samosprávních celků vyplývajících z návrhu zákona.

Dopady na mezinárodní konkurenceschopnost

Zaváděná agenda neovlivní konkurenceschopnost ČR. Nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 a nařízení Rady (ES) č. 708/2007 jsou účinná v rámci celé EU a podmínky tak budou pro všechny členské státy EU shodné. Právní regulace využívání invazních nepůvodních druhů je v obdobném (či vyšším) rozsahu zavedena i v řadě dalších vyspělých států (USA aj.).

Dopady na soukromé či podnikatelské subjekty

1) Kácení invazních druhů dřevin

Snížení administrativní zátěže žadatelů o kácení invazních druhů dřevin prováděného v rámci opatření k předcházení nebo omezení jejich šíření, neboť ke kácení z těchto důvodů není třeba žádat o povolení ke kácení dřevin - úspora cca 625 - 1000 Kč/kácení.

2) Výjimečné přesuny, vysazení a pokusné vypuštění cizího druhu či křížence do akvakultury

Z nařízení Rady (ES) č. 708/2007 a navržené adaptace vyplývají požadavky na zajištění

procesu povolování používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře, včetně případné zpracování posouzení rizik, zajištění karantény nebo pokusného vypuštění, vypracování pohotovostního plánu, zajištění sledování (monitoringu) a případného provádění opatření proti nepříznivým vlivům.

Žadatelé vyvstanou náklady na:

- zpracování posouzení rizik - cca 10 000 – 30 000 Kč
- zpracování pohotovostního plánu – v řádu jednotek tisíc Kč (max. 10 tis. Kč).
- monitoring šíření cizího druhu – v řádu několika tisíc Kč
- odstranění druhu z akvakultury (v případě nepříznivých dopadů) – desítky tis. Kč

Náklady, které takto žadatelé vyvstanou, jsou však v souladu s pravidlem přenesení povinností na původce a mají zabránit vynakládání financí ze státních či veřejných prostředků na likvidaci nově rozšířených cizích druhů.

Celkový dopad na podnikatele v sektoru akvakultury (rybníkářství) však bude velmi omezený, s ohledem na skutečnost, že většina nepůvodních (cizích) druhů ryb využívaných již v současnosti v rybníkářství (např. pstruh duhový, siven americký, amur bílý, tolstolobik bílý či celá řada druhů jeseterů) je uvedena v příloze IV nařízení mezi druhy, na něž se uvedené požadavky povolení nevztahují (nařízení se uplatní pouze v rozsahu definic dle čl. 3 a opatření dle čl. 4 odst. 1 a čl. 4 odst. 2 písm. a).

3) Invazní druhy na unijním seznamu

Zákaz invazní druhy na unijním seznamu držet, chovat nebo pěstovat, uvádět na trh, přepravovat, nechat rozmnožovat nebo jinak využívat. Nicméně pouze menší část druhů rostlin a živočichů zařazených na unijní seznam invazních nepůvodních druhů je předmětem obchodu či jiného využívání (jedná se zejména o akvarijní druhy rostlin jako je chebule karolínská, pupečník pryskyřníkovitý, vodní mor americký a akvarijní živočichy zejména rak červený, rak mramorovaný a želva nádherná; dále také okrasné zahradnické rostliny např. dochan setý, klejicha hedvábná nebo tokozelka vodní hyacint).

Chovatelé (nekomerční) těchto druhů si mohou jedince na základě přechodných opatření dle nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 ponechat při splnění stanovených podmínek (zamezení úniku a dalšího rozmnožování) do konce jejich přirozeného života. Stanovena je však povinnost registrace jedinců, která by však měla být řešena nejméně zatěžující, elektronickou formou (administrativní zátěž cca 200 – 300 Kč/živočicha). Jedince ze zájmových chovů bude možné případně předat do zařízení k tomu určených.

Jiné využívání invazních nepůvodních druhů (pro účely výzkumu, *ex situ* chovu v zoologických zahradách, medicínální využití aj.) bude možné na základě povolení podle čl. 8 a 9 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 - administrativní zátěž cca 500 Kč/žádost. Další náklady subjektu využívající invazní nepůvodní druh pak budou již individuálně souviset se způsobem využití v návaznosti na podmínky stanovené čl. 8 nařízení (zajištění držení druhu v tzv. oddělených prostorách, přijetí opatření proti úniku, označení jedinců aj.). Nezbytnou podmínkou je v případě využívání druhů na unijním seznamu vždy zpracování pohotovostního plánu – náklady na jeho zpracování činí cca 1 - 10 tis. Kč.

4) Opatření při výskytu invazního nepůvodního druhu na pozemku

- Vlastník nebo uživatel pozemku (a též uživatel honitby nebo rybářského revíru) se podílí na provádění opatření k odstranění, izolaci nebo regulaci invazního nepůvodního druhu v rozsahu běžné péče (pokud je schopen provedení opatření zajistit nebo lze-li to na něm spravedlivě požadovat) dále také na provádění opatření k obnově dotčených ekosystémů.
- Pokud opatření přesahují rámec běžné péče, je stanovena možnost uzavření dohody o zajištění nezbytných opatření a poskytnutí finančního příspěvku - administrativní zátěž spojená s uzavřením dohody cca 1300 Kč/dohodu.

V případě provádění opatření proti invazním nepůvodním druhům (eradikace, regulace) se budou vlastníci či uživatelé pozemků do těchto opatření zapojovat v rozsahu běžné péče (běžného hospodaření), tj. bez zvýšených nákladů (případně budou tyto náklady zahrnuty do podpor v oblasti hospodaření, jako je tomu dnes u některých invazních druhů v rámci Programu rozvoje venkova). Opatření nad tento rámec by měla být předmětem dohod s orgány ochrany přírody a finanční podpory, případně zajištěny orgánem ochrany přírody (pokud provedení nelze po vlastníku či uživateli spravedlivě požadovat, není toho schopen nebo opatření neprovádí). Předpokládá se také zachování stávajících dotačních podpor (OPŽP, POPFK, PPK), která umožní provádění běžných i specifických opatření k omezení invazních nepůvodních druhů.

Dílní materiální i administrativní náklady na straně osob (včetně podnikatelů) zapojených do opatření k regulaci invazních nepůvodních druhů budou v ostatních oblastech (např. myslivost, rybářství) omezené s ohledem na návaznost na existující systém vykazování údajů (myslivecká statistika, resp. evidence rybářského hospodaření).

V souvislosti s tímto opatřením se neočekávají dopady na památky zahradního umění. Vzhledem k tomu, že v těchto zahradách a parcích probíhají intenzivní zahradní managementová opatření, lze očekávat, že invazní druhy jsou již v současnosti odstraňovány jako ostatní plevelné rostliny v rámci běžné údržby vegetačních prvků i bez legislativního rámce. Navíc v současnosti není na unijním seznamu žádný druh dřeviny, který by byl z hlediska památek zahradního umění významný (z dřevin relevantních pro území ČR zařazen na unijní seznam pouze pajasan žlaznatý). Z hlediska bylin mohou v některých oblastech (především v Karlovarském kraji) způsobovat problémy bolševníky (bolševník velkolepý). V případě výskytu bolševníku jsou generovány náklady z hlediska údržby pro správce či vlastníky památek zahradního umění, které jsou shodné s náklady běžných vlastníků.

Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje)

Snížení v současnosti vynakládaných nákladů na péči o pozemky (v případě omezení šíření invazních druhů), případně omezení škod přímo s invazními druhy souvisejících (např. poškození břehů a hrází norováním nutrie říční, poškození komunikací a staveb nálety pajšanu žláznatého atp.).

Dopady na spotřebitele

Předpokládá se velmi nízký dopad na spotřebitele. Pro invazní druhy z unijního seznamu platí dle nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 zákaz uvádění na trh ve všech členských zemích EU. Nicméně pouze menší část druhů rostlin a živočichů zařazených na unijní seznam invazních nepůvodních druhů je předmětem obchodu či jiného využívání (jedná se zejména

o akvarijní druhy rostlin jako je chebule karolínská, pupečník pryskyřníkovitý, vodní mor americký a akvarijní živočichy zejména rak červený, rak mramorovaný a želva nádherná; dále také okrasné zahradnické rostliny např. dochan setý, klejicha hedvábná nebo tokozelka vodní hyacint). Tento dopad však není hodnocen jako významný, neboť již nyní někteří prodejci (zejména e-shopy) druhy z unijního seznamu neprodávají, upozorňují na zákaz prodeje a nahrazují je jinými (např. želva nádherná se nahrazuje želvou střechovitou). Regulací obchodu postupně dojde k omezení využití těchto druhů živočichů v chovech a rostlin v zahradách a k podobným účelům.

Sociální dopady

Invazní nepůvodní druhy mají v řadě případů kromě nepříznivých dopadů na biologickou rozmanitost také další vlivy v hospodářské oblasti či s těmito druhy souvisí zdravotní rizika. To se promítá i do sociální oblasti např. omezením atraktivity a možnosti rekreačního využití území zasaženého invazí bolševníku velkolepého nebo ovlivnění předmětu mysliveckých či rybářských spolkových aktivit invazními nepůvodními druhy šelem (mýval severní, psík mývalovitý) a dalšími druhy. Z tohoto pohledu regulace v oblasti invazních nepůvodních druhů bude mít v sociální oblasti kladné dopady.

Omezení se dotknou v nepříliš velkém rozsahu zájmové chovatelské činnosti s ohledem na zákaz držení a chovu či pěstování druhů na unijním seznamu dle čl. 7 odst. 1 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014. Jedná se však o omezený okruh druhů (v našich podmínkách se ve větší míře chová pouze želva nádherná, jinak ve zhruba 30 chovech se nachází nosál červený nebo mýval severní, munžak malý se chová pouze ve 2 chovech) a zároveň nařízení stanovuje ve vztahu k zájmovým chovatelům přechodné opatření umožňující ponechat si chované živočichy za stanovených podmínek (zamezení úniku a dalšího rozmnožování) po dobu jejich dalšího života. V případech stanovených nařízením (čl. 8 a 9) je dále možné povolení výjimek - uplatnění tohoto postupu se předpokládá např. v případě chovů nutrie říční (chovatelé jsou sdruženi v rámci Spolku chovatelů nutrií).

V případě opatření k odstranění, izolaci či regulaci invazních nepůvodních druhů je v souladu s požadavky nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 (čl. 26) zakotvena účast veřejnosti v rámci tvorby akčního plánu zaměřeného na způsoby šíření invazních nepůvodních druhů i zásad regulace značně rozšířených invazních nepůvodních druhů. Samotné provádění opatření je v rámci předkládaného návrhu řešeno (v dohodě s Ministerstvem zemědělství) tak, aby korespondovalo s postupy v oblasti myslivosti a rybářství a nezatížilo spolkové organizace zajišťující tyto činnosti (viz výše - provádění opatření v rozsahu běžné péče/běžného hospodaření a nad jeho rámec s finančním příspěvkem nebo případně, není-li to možné, prostřednictvím orgánu ochrany přírody).

V případě regulačních opatření existuje určitý potenciál pro zajištění zaměstnanosti a uplatnění nízkokvalifikovaných skupin obyvatel. Rozšíření některých druhů je koncentrováno i v oblastech se strukturálními problémy (Karlovarský kraj – bolševník, Moravskoslezský kraj křídlatky, netýkavka žláznatá aj. – viz též dosud realizované projekty).

V návaznosti na uplatňování postupu dle nařízení Rady (ES) č. 708/2007 a navržené adaptační právní úpravy se žádné sociální odpady nepředpokládají. Druhy ryb, které jsou již dlouhodoběji využívány v ČR v rámci rybníkářství, jsou ve vazbě na přílohu IV nařízení z režimu povolování vyňaty a postup povolování u dalších (jednotlivých) cizích a místně se nevyskytujících druhů neovlivní rybníkářství a další formy akvakultury takovým způsobem, kterým by mohl mít dopad do sociální oblasti.

Dopady na životní prostředí

Návrh zákona bude mít velmi významný pozitivní dopad na životní prostředí, neboť navrhovanou úpravou dojde k zajištění efektivní právní ochrany přírody a krajiny. Sledování výskytu a způsobů šíření invazních nepůvodních druhů na území ČR, při včasné zjištění zavlečení invazního nepůvodního druhu na území ČR stanovení opatření k jeho odstranění a u značně rozšířených invazních nepůvodních druhů stanovení postupů pro jejich regulaci, izolaci a obnovu jimi dotčených ekosystémů zajistí účinnější ochranu před závažnými negativními vlivy invazních nepůvodních druhů na přírodní stanoviště, původní druhy a přispěje tak k zachování biologické rozmanitosti a ekosystémových funkcí a udržení a obnově přírodní rovnováhy. Stanovením postupů regulace a zajištěním finančních prostředků pro vlastníky či uživatele pozemků na provedení těchto opatření a určením orgánů, kteří v případě nečinnosti vlastníka či uživatele pozemku opatření mohou zajistit, by měla být zajištěna dostatečná ochrana před dalším šířením invazního nepůvodního druhu a jeho negativními důsledky na přírodní stanoviště. Včasnými zásahy proti zavlečení a šíření invazních druhů budou zároveň ušetřeny finanční prostředky, které by v budoucnu byly vynakládány na zmírnění jejich dopadů.

Dopady ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti žen a mužů

Platná právní úprava v oblasti ochrany přírody a krajiny před nepůvodními druhy neupravuje vztahy, které by se dotýkaly zákazu diskriminace (ve smyslu antidiskriminačního zákona jde o nerovné zacházení či znevýhodnění některé osoby z důvodu rasy, etnického původu, národnosti, pohlaví, sexuální orientace, věku, zdravotního postižení, náboženského vyznání, víry či světového názoru). Takové vztahy neupravuje ani navrhovaná právní úprava, proto lze konstatovat, že navrhované řešení nemá žádné dopady ve vztahu k zákazu diskriminace, včetně rovného postavení mužů a žen.

Dopady na výkon státní statistické služby

Bez dopadu.

Korupční rizika

Bez dopadu.

Dopady na bezpečnost nebo obranu státu

Bez dopadu.

5 Celkové shrnutí nových kompetencí orgánů státní a veřejné správy a územních samosprávních celků vyplývajících z návrhu zákona

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

a) *Ministerstvo životního prostředí*

- povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu do akvakultury s možným vlivem na sousední členský stát (dle § 13b odst. 2), které je možné vydat na základě stanoviska Společné komise a závazného stanoviska KVS či ÚKZÚZ, projednání (dle čl. 11 nařízení Rady (ES) č. 708/2007) navrženého přesunu

s příslušnými orgány dotčených členských států a Komisí; vydává rozhodnutí o zrušení povolení (dle § 13c)

- povoluje využívání invazního druhu na unijním seznamu (dle § 13d odst. 1), podává Evropské komisi žádost o udělení oprávnění (dle § 13d odst. 4) a rozhoduje o zrušení povolení (dle § 13d odst. 5)
- v případě zjištěného nebo bezprostředně hrozícího zavlečení nebo vysazení invazního druhu na území ČR zajišťuje ministerstvo (v návaznosti na nařízení vlády ke stanovení mimořádných opatření) provedení posouzení rizik invazního druhu (dle § 13e), a informuje Evropskou komisi a členské státy o přijatých mimořádných opatřeních
- provádí analýzu způsobů šíření invazních druhů na unijním seznamu (dle § 13f odst. 2) a ve spolupráci s dalšími dotčenými ústředními orgány státní správy zpracovává Akční plán zaměřený na způsoby šíření invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu (dále jen „akční plán“), který nejméně jednou za 6 let aktualizuje a zasílá Evropské komisi
- stanovuje opatření k odstranění nebo izolaci invazního druhu na unijním seznamu, jehož výskyt byl na území ČR zjištěn a informuje Evropskou komisi
- vypracovává (dle § 13h odst. 1) Zásady regulace značně rozšířených invazních nepůvodních druhů (dále jen „Zásady regulace“) za účelem regulace invazních druhů na unijním seznamu rozšířených na území ČR
- plní další úkoly příslušného orgánu pověřeného uplatňováním nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 a nařízení Rady (ES) č. 708/2007 (zajištění reportingu vůči EK aj.)
- zřizuje ve spolupráci s MZe Společnou komisi jako poradní orgán v oblasti prevence a zmírnění nepříznivých vlivů invazních nepůvodních druhů (společná komise bude též plnit roli poradního výboru ve smyslu čl. 5 nařízení Rady (ES) č. 708/2007)
- určuje rozhodnutím po dohodě s KVS zařízení (splňující podmínky stanovení v čl. 8 odst. 2 a 3 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014), do nichž lze umisťovat jedince invazního druhu živočicha na unijním seznamu. Ministerstvo dále vede evidenci určených zařízení a zveřejňuje ji způsobem umožňujícím dálkový přístup

V rámci novely jsou navrženy změny související se zajištěním implementace nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014, tj. v oblasti invazních nepůvodních druhů a nařízení Rady (ES) č. 708/2007 v oblasti používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře, které budou mít významný vliv na zvýšení administrativní zátěže MŽP. **Na základě výše uvedených nových kompetencí MŽP plynoucích z nové agendy v oblasti invazních nepůvodních druhů se očekávají náklady cca 3,65 mil. Kč/rok k zajištění plnění této nové agendy v potřebném rozsahu (viz tab. 24).**

Tabulka 24: Vyčíslení administrativní zátěže v souvislosti s novými kompetencemi zajišťovanými MŽP

MŽP	Administrativní zátěž (hod/rok)	Mzdové náklady (tis. Kč/rok)	Režijní náklady (tis. Kč/rok)	Celkové náklady (tis. Kč/rok)
Náklady celkem	8 000	2 551	1 097	3 648

Mimořádná opatření při zavlečení invazního nepůvodního druhu do ČR

Pokud by byl na území ČR zavlečen invazní nepůvodní druh, který dosud není na unijním seznamu, ale splňuje kritéria pro jeho zařazení na tento seznam, ministerstvo zajistí (v návaznosti na nařízení vlády ke stanovení mimořádných opatření) provedení posouzení rizik tohoto druhu. Náklady se odhadují na cca 60 – 100 tis. Kč v závislosti na rozsahu analýzy.

Sledování a regulace invazních nepůvodních druhů a náklady na zajištění opatření k jejich odstranění, regulaci či izolaci

Ministerstvo bude zajišťovat zpracování Zásad regulace za účelem regulace invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu, které jsou v ČR značně rozšířeny. Náklady na vypracování Zásad regulace jsou odhadovány na cca 20-30 tis. Kč/1 druh.

Ministerstvo bude provádět analýzu způsobů šíření invazních druhů na unijním seznamu a zpracovávat Akční plán zaměřený na způsoby šíření invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu v ČR. Náklady na analýzu způsobů šíření jsou odhadovány na cca 500 tis. Kč (včetně případného zpracování SEA).

b) *Agentura ochrany přírody a krajiny*

- rozhoduje (dle § 13a) o povolení k přesunu cizího druhu podle čl. 13 nebo 19 nařízení Rady (ES) č. 708/2007, o provedení pokusného vypuštění a umístění do karantény, schvalování pohotovostního plánu a rozhodování o zrušení vydaného povolení k přesunu cizího druhu (dle § 13c),
- provádí sledování invazních nepůvodních druhů a vyhodnocuje míru jejich rozšíření na území ČR (dle § 13f odst. 1)
- shromažďuje informace o výskytu a rozšíření invazního druhu (od orgánů státní správy, odborných institucí i veřejnosti) a informace zveřejňuje na svých internetových stránkách (dle § 13f odst. 1)
- je editorem údajů o zvláště chráněných územích a jejich ochranných pásmech, evropsky významných lokalitách, ptačích oblastech, památných stromech a jejich ochranných pásmech a smluvně chráněných územích a smluvně chráněných památných stromech podle § 39 pro RÚIAN (dle § 72a - c)
- spravuje informační systém ochrany přírody (dle § 72d)
- provádí opatření k odstranění nebo izolaci invazního druhu, jehož výskyt byl na území ČR včasné zjištěn a opatření k obnově jím dotčených ekosystémů

- plní úkoly v oblasti prevence, minimalizace a zmírnění nepříznivých dopadů nepůvodních a invazních druhů
- spolupracuje s ministerstvem na analýze, přípravě a aktualizacích akčního plánu zaměřeného na způsoby šíření invazních druhů na unijním seznamu v ČR (dle § 13f odst. 2)

Dále v souladu § 78 odst. 1 ZOPK zajišťuje na území CHKO, NPR a NPP působnost svěřenou orgánům ochrany přírody na úrovni pověřených obecních úřadů, obecních úřadů obcí s rozšířenou působností a krajských úřadů, jedná se zejména o:

- stanovení opatření (vydáním opatření obecné povahy) k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence (dle § 5 odst. 6)
- stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků (opatřením obecné povahy), pokud jde o blíže neurčený okruh osob (dle § 5b odst. 4)
- stanovuje bližší podmínky uplatňování Zásad regulace (dle § 13h odst. 2) vydáváním opatření obecné povahy
- zajišťuje provedení opatření k regulaci invazního nepůvodního druhu (dle § 13j odst. 4), pokud vlastníci nebo uživatel pozemku v přiměřené době nekoná, není-li schopen provedení opatření zajistit nebo nelze-li to na něm spravedlivě požadovat, a dále spolupracují na provedení opatření k obnově dotčených ekosystémů podle čl. 20 odst. 2 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014. K provedení těchto opatření může uzavřít s vlastníkem nebo uživatelem pozemku písemnou dohodu (dle § 68 odst. 2), a na provedení těchto opatření poskytnout finanční příspěvek (dle § 69 odst. 1).

Na základě výše uvedeného je třeba počítat s nárůstem administrativní zátěže na AOPK k zajištění nových kompetencí vyplývajících z novely zákona č. 114/1992 Sb. zajišťující adaptaci nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 a nařízení Rady (ES) č. 708/2007. Celkové náklady na zajištění jsou vyčísleny na 21,16 mil. Kč/rok (viz tab. 25).

Tabulka 25: Vyčíslení administrativní zátěže v souvislosti s novými kompetencemi zajišťovanými AOPK

Druh činnosti	Administrativní zátěž (hod/rok)	Mzdové náklady (tis. Kč/rok)	Režijní náklady (tis. Kč/rok)	Celkové náklady (tis. Kč/rok)	Další náklady (tis. Kč/rok)
Akvakultura a využívání invazních druhů*	2 000	570	244	814	-
Monitoring invazních druhů na unijním seznamu (vč. opatření k odstranění, izolaci či regulaci)	42 000	11 970	5 124	17 094	3 000 (monitoring) a 50 000 (regulace)
Opatření k odstranění invazních druhů při včasném zjištění	4 000	1 140	488	1 628	30 000

Příprava reportingu, akční plán	2 000	570	244	814	-
ISOP	0	-	-	-	92 856,7**
RUIAN	2 000	570	244	814	-
Celkem	52 000	14 820	6 344	21 164	175 856,7

* Vydávání a rušení povolení k přesunu cizích druhů do akvakultury si vyžádá 1 pracovní úvazek na ústředí

** Náklady na technické zajištění tvorby ISOP jsou již zpracovány ve formě projektu Sjednocený informační systém ochrany přírody ČR – nástroj podpory hodnocení stavu chráněných území a chráněných druhů (ISOP 2018-2023), který je předkládán AOPK do Operačního programu Životní prostředí (dále také "OPŽP"), prioritní osy 4 – Ochrana a péče o přírodu a krajinu, specifického cíle 4.1–Zajistit příznivý stav předmětu ochrany národně významných chráněných území (číslo žádosti EP/00040/AOPK/17, délka projektu 5 let, rozpočet projektu 92 856 655 Kč).

Další náklady na zajištění nových kompetencí AOPK:

- zajištění dalších (externích) činností v rámci monitoringu – cca 3 mil. Kč/rok
- provádění opatření k odstranění nebo izolaci včasně zjištěných invazních nepůvodních druhů na celém území ČR - cca 30 mil. Kč/rok
- regulaci značně rozšířených invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu nad rámec běžné péče vlastníků pozemků a na obnovu jimi dotčených ekosystémů (na území s kompetencí AOPK) - cca 50 mil. Kč/rok

Celkové náklady AOPK v souvislosti s novelou zákona č. 114/1992 Sb., která adaptuje nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 a nařízení Rady (ES) č. 708/2007 tedy činí 104,2 mil. Kč/rok.

c) Správy národních parků

Správy národních parků budou v obvodu své územní působnosti plnit úkoly v oblasti prevence, minimalizace a zmírnění nepříznivých dopadů nepůvodních a invazních nepůvodních druhů.

Správy NP v souladu § 78 odst. 1 ZOPK zajišťují na území NP působnost svěřenou orgánům ochrany přírody na úrovni pověřených obecních úřadů, obecních úřadů obcí s rozšířenou působností a krajských úřadů – dtto výčet uvedený u AOPK (viz výše).

Očekává se, že s ohledem na omezené hospodářské využití území NP půjde především o provádění opatření k odstranění či izolaci včasně zjištěných invazních nepůvodních druhů a druhů na unijním seznamu a regulaci již rozšířených invazních nepůvodních druhů. V souvislosti se zajištěním uvedené agendy se zvýší administrativní zátěž o 2 000 hod/rok na každé ze 4 správ NP.

Tabulka 26: Vyčíslení administrativní zátěže v souvislosti s novými kompetencemi zajišťovanými Správami NP

Správy NP	Administrativní zátěž (hod/rok)	Mzdové náklady (tis. Kč/rok)	Režijní náklady (tis. Kč/rok)	Mzdové a režijní náklady celkem (tis. Kč/rok)
1 úřad	2 000	570	244	814
Správy NP celkem	8 000	2 280	976	3 256

Celkové roční navýšení administrativní zátěže na straně Správ NP je odhadováno na 3 256 tis. Kč/rok.

Tabulka 27: Vyčíslení dalších nákladů Správ NP potřebných k zajištění nových kompetencí

Druh činnosti	1 úřad (mil. Kč/rok)	Správy NP celkem (mil. Kč/rok)
Opatření k odstranění či izolaci invazních druhů při včasném zjištění	2	8
Opatření k regulaci nebo izolaci invazních nepůvodních druhů a obnově jimi dotčených ekosystémů	10	40
Celkem	12	48

Dále je třeba k zajištění opatření k regulaci, odstranění nebo izolaci invazních nepůvodních druhů a obnově jimi dotčených ekosystémů na Správách NP **cca 12 mil. Kč/úřad/rok, tzn. celková částka tedy činí 48 mil. Kč/rok.**

d) Újezdní úřady

Na území vojenských újezdů budou újezdní úřady plnit úkoly v oblasti prevence, minimalizace a zmírnění nepříznivých dopadů nepůvodních a invazních nepůvodních druhů. Újezdní úřady v souladu § 78a odst. 1 ZOPK zajišťují na území vojenských újezdů působnost svěřenou orgánům ochrany přírody na úrovni obecních úřadů, pověřených obecních úřadů, obecních úřadů obcí s rozšířenou působností a krajských úřadů – dtto výčet uvedený u AOPK (viz výše).

Očekává se, že s ohledem na omezené hospodářské využití území vojenských újezdů půjde především o provádění opatření k regulaci již rozšířených invazních nepůvodních druhů a v souvislosti se zajištěním výše uvedené agendy se zvýší administrativní zátěž na každém ze 4 újezdních úřadů vojenských újezdů o 2 000 hod/rok.

Tabulka 28: Vyčíslení administrativní zátěže v souvislosti s novými kompetencemi zajišťovanými újezdními úřady vojenských újezdů

Újezdni úřady vojenských újezdů	Administrativní zátěž (hod/rok)	Mzdové náklady (tis. Kč/rok)	Režijní náklady (tis. Kč/rok)	Mzdové a režijní náklady celkem (tis. Kč/rok)
1 úřad	2 000	570	244	814
Újezdni úřady celkem	8 000	2 280	976	3 256

Celkové roční navýšení administrativní zátěže na straně újezdních úřadů vojenských újezdů je odhadováno na 3 256 tis. Kč/rok.

Dále je třeba k zajištění opatření k regulaci, odstranění nebo izolaci invazních nepůvodních druhů a obnově jimi dotčených ekosystémů na újezdních úřadech vojenských újezdů **cca 10 mil. Kč/úřad/rok, tzn. celková částka je 40 mil. Kč/rok.**

e) Česká inspekce životního prostředí

ČIŽP jako kontrolní orgán dle § 80 ZOPK bude zajišťovat, s výjimkou úředních (dovozních) kontrol dle čl. 15 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 (v rámci nichž poskytuje součinnost), kontrolní činnost v rozsahu celé nově zaváděné agendy v oblasti invazních nepůvodních druhů a používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře. Půjde tak o výrazný nárůst rozsahu a pracnosti praktického výkonu kontrolních kompetencí. Dále je uveden přehled faktických dopadů změn novely na ČIŽP:

- Odebírání nedovoleně držených jedinců invazních nepůvodních druhů, které bude zakázáno držet, chovat apod. (náklady na řízení o odebrání, faktické úkony odebrání, související převozy, náklady na přepravu, manipulaci a další).
- Problematika invazních druhů v oblasti kácení dřevin (dle návrhu lze nově bez povolení v rámci prevence šíření nebo potlačování invazních druhů), s nezbytnými dopady na kontrolní praxi, včetně nezbytnosti zkoumat a posuzovat oprávněnost kácení v takových případech, komunikovat s příslušnými OOP (významný podíl kontrolní činnosti OOP, nutno zohlednit další prvek).
- Provádění kontrol plnění podmínek rozhodnutí ve věci invazních nepůvodních druhů, vydaných všemi příslušnými orgány ochrany přírody (MŽP, KÚ, AOPK, Správy NP s přesahy do povolování kácení dřevin OÚ a povolení vydávaných ORP), tj. zejména kontrola naplňování rozhodnutí o povolení k využívání invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu, rozhodnutí o povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu v akvakultuře, rozhodnutí o provedení pokusného vypuštění, umístění do karantény, kontrolu plnění uložených opatření aj. (předpokládá se velký počet a zejména pestrost rozhodování ve věcech týkajících se invazních druhů a akvakultury, včetně nedostatků při rozhodování ze strany orgánů různých stupňů a nezbytnosti vymezení rozhodovací praxe).

Dle konzultace s ČIŽP je ve všech výše uvedených oblastech činnosti nezbytným předpokladem seznámení se se zcela novou problematikou a poznatky z oblastí, které souvisí s invazními nepůvodními druhy a používáním cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře. Bude třeba nezbytné proškolení a implementace nových postupů a poznatků a vymezení rozhodovací praxe, včetně vyjasnění některých problémových otázek zaměřených na kontroly a vymáhání.

Zvýšené organizační a administrativní nároky na inspekci přinese i připravované zavedení a povinné používání nových agend v oblasti ochrany přírody, konkrétně jde o:

- Zřízení Evidence chráněných území v základním RÚIAN - nezbytné zajištění přístupů, proškolení, technické zajištění přístupu (CzechPoint nebo specializovaný systém).
- Zřízení Informačního systému ochrany přírody, který bude především sloužit jako registr informací, listin a správních činností orgánů ochrany přírody a odkud bude inspekce čerpat informace potřebné k provádění kontrolní činnosti (nezbytné zajištění přístupů, proškolení, technické zajištění).

Na základě výše uvedených nových kompetencí ČIŽP plynoucími z novely zákona č. 114/1992 Sb., která zajišťuje adaptaci nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 a nařízení Rady (ES) č. 708/2007 a dalšími změnami, je třeba počítat se zvýšením administrativní zátěže na ředitelství i na oblastních inspektorátech (viz tab. 29). Vzhledem k širší záběru předkládané novely a předpokládaným dopadům do mnoha sfér lidské činnosti, včetně nezbytnosti řešení některých problematických témat, např. v oblasti výzkumu či jiného využití invazních nepůvodních druhů dle čl. 8 a 9 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 bude nezbytná významná metodická podpora.

Tabulka 29: Vyčíslení administrativní zátěže v souvislosti s novými kompetencemi zajišťovanými ČIŽP

Novelizační bod	Činnost	Počet hod/rok	Náklady (tis. Kč)
Obecná ochrana rostlin a živočichů § 5	kontrola rozhodnutí vydaných jinými orgány	10 250	4 171,8
Ochrana dřevin § 7, § 8, § 9	podněty	1 502	611,3
Používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře	kontrola podmínek vydaných rozhodnutí AOPK	1 525	620,7
Využívání invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu	kontrola zařízení	11 130	4 529,9
Mimořádná opatření při zavlečení invazního nepůvodního druhu	mimořádná	0	0
Sledování a regulace	při zjištění informování, zápis do registru	1 000	407
Působnost ČIŽP § 80	řízení o omezení resp. zastavení škodlivé činnosti a opatření k nápravě	1 600	651,2
Přestupky § 87 a § 88	projednání přestupků	15 600	6 349,2
Odebrání § 89	řízení	4 000	1 628
Celkem		46 607	18 969,1

Celkové roční navýšení administrativní zátěže na straně ČIŽP v souvislosti se zajištěním nových kompetencí je odhadováno na 18 970 tis. Kč/rok.

Dále je třeba počítat s prostředky na školení v souvislosti s novelou a technické vybavení (počítačové vybavení, vybavení pro manipulaci s jedinci apod.).

f) Krajská veterinární správa

- vydává závazné stanovisko pro povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího se druhu v akvakultuře (dle § 13a odst. 2)
- provádí kontrolu dodržování opatření proti záměrnému zavlékání invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu vymezenou v čl. 15 odst. 2 a 3 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 (dle § 13d odst. 7)
- vydává závazné stanovisko pro povolení k využívání invazního nepůvodního druhu živočicha na unijním seznamu (dle § 13d odst. 3)
- informuje Agenturu v případě zjištění výskytu invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu (dle § 13f odst. 1)

Tabulka 30: Vyčíslení administrativní zátěže v souvislosti s novými kompetencemi zajišťovanými KVS

Druh činnosti	Administrativní zátěž (hod/rok)	Náklady (tis. Kč/rok)
Závazná stanoviska k přesunu cizího druhu živočicha do akvakultury	880	358
Závazná stanoviska pro povolení k využívání invazního nepůvodního druhu živočicha na unijním seznamu	160	65
Kontroly dodržování opatření proti záměrnému zavlékání invazních druhů živočichů na unijním seznamu (dle § 13d odst. 6)	648	264
Informování AOPK při zjištění výskytu invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu	400	163
Celkem	2 088	850

Administrativní zátěž na straně KVS na zajištění výše uvedené agendy je odhadována přibližně na 2 090 hod/rok, tzn. navýšení administrativní zátěže je 850 tis. Kč/rok celkem na všech KVS (viz tab. 30).

g) Ústřední veterinární správa Státní veterinární správy (ÚVS)

V případě, že ÚVS při své činnosti zjistí výskyt invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu, neprodleně informuje Agenturu. Touto agendou dojde k navýšení pracovní síly o cca 400 hod/rok, tzn. k navýšení administrativní zátěže celkem o 163 tis. Kč/rok.

h) Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský

- vydává závazné stanovisko pro povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu v akvakultuře (dle § 13a odst. 2)
- vydává závazné stanovisko pro povolení k využívání invazního nepůvodního druhu rostliny na unijním seznamu (dle § 13d odst. 3)
- provádí kontrolu dodržování opatření proti záměrnému zavlékání invazních druhů rostlin na unijním seznamu vymezenou v čl. 15 odst. 2 a 3 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 (dle § 13d odst. 7); výsledky kontrol předává do informačního systému
- provádí úřední kontroly v zařízení, v němž jsou s povolením využívány invazní druhy rostlin na unijním seznamu (dle § 13d odst. 6 a 7); výsledky kontrol předává do informačního systému
- informuje Agenturu v případě zjištění výskytu invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu (dle § 13f odst. 1)

Tabulka 31: Vyčíslení administrativní zátěže v souvislosti s novými kompetencemi zajišťovanými ÚKZÚZ

Druh činnosti	Administrativní zátěž (hod/rok)	Náklady (tis. Kč/rok)
Závazná stanoviska k přesunu cizího druhu rostliny do akvakultury	880	358
Závazná stanoviska pro povolení k využívání invazního nepůvodního druhu rostliny na unijním seznamu	160	65
Kontroly dodržování opatření proti záměrnému zavlékání invazních druhů rostlin na unijním seznamu (dle § 13d odst. 6) a kontroly v zařízení, v němž jsou s povolením využívány invazní druhy rostlin na unijním seznamu	320	130
Informování AOPK při zjištění výskytu invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu	400	163
Celkem	1 760	716

Administrativní zátěž na straně ÚKZÚZ na zajištění výše uvedené agendy je odhadována přibližně na 1 760 hod/rok, tzn. cca 716 tis. Kč/rok (viz tab. 31).

Zároveň však dochází ke snížení administrativní zátěže ÚKZÚZ na základě zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči, kde se v § 10 ruší monitoring invazních nepůvodních druhů rostlin (tzv. invazních škodlivých organismů dle definic tohoto zákona), a dále se ÚKZÚZ ruší kompetence nařizování mimořádných rostlinolékařských opatření k ochraně před rozšiřováním a k omezování výskytu invazních škodlivých organismů (dle § 76 odst. 2 písm. c).

Na základě výše uvedeného se domníváme, že výsledná (celková) administrativní zátěž ÚKZÚZ zůstane nezměněna.

i) Celní orgány

- provádí kontrolu dodržování opatření proti záměrnému zavlékání invazních druhů na unijním seznamu vymezenou v čl. 15 odst. 2 a 3 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 (dle § 13d odst. 7) a výsledky kontrol předávají do informačního systému

Očekává se pouze mírné zvýšení administrativní zátěže na provádění těchto kontrol, které budou zvládnuty v rámci stávajících personálních kapacit.

j) Společné meziresortní komise pro nepůvodní a invazní nepůvodní druhy

Společná meziresortní komise pro nepůvodní a invazní nepůvodní druhy komise je nový poradní orgán v oblasti prevence a zmírnění nepříznivých vlivů invazních nepůvodních druhů, který dále plní úkoly poradního výboru podle čl. 5 nařízení Rady (ES) č. 708/2007. Společná komise je zřizována ministrem životního prostředí, předseda a členové jsou jmenováni ze zástupců ministerstva životního prostředí, ministerstva zemědělství a z dalších odborníků v oblasti invazních nepůvodních druhů navržených z řad pracovníků dalších dotčených orgánů státní správy, vědeckých a jiných odborných pracovišť (s tím, že zastoupení členů nominovaných resort ŽP i zemědělství bude poměrově shodné).

Společná komise:

- vydává stanovisko podle čl. 6 odst. 2 a čl. 7 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 k vydání povolení k přesunu cizího druhu včetně vyjádření k délce doby sledování podle čl. 18 odst. 2 tohoto nařízení (dle § 13a odst. 2)
- vydává vyjádření k předloženému posouzení rizik pro životní prostředí; je-li riziko spojené s navrhovaným přesunem cizího druhu střední nebo vysoké, navrhuje opatření k jeho zmírnění (dle § 13a odst. 3) popř. navrhuje provedení pokusného vypuštění (dle § 13a odst. 5)
- vydává vyjádření podle čl. 18 odst. 3 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 k výsledkům pokusného vypuštění (dle § 13a odst. 4)
- vydává vyjádření k umístění cizího druhu do karantény pro povolení k přesunu cizího druhu (dle § 13a odst. 6)
- vydává odborné vyjádření jako podklad pro zpracování akčního plánu (dle § 13f odst. 2) a Zásad regulace (dle § 13h odst. 1)

Dopady na územní samosprávné celky

k) Obecní úřady

- povolují kácení dřevin (dle § 8 odst. 1 – stávající kompetence), ale povolení nově není třeba ke kácení prováděnému v rámci předcházení nebo omezení šíření invazních nepůvodních druhů dřevin (dle § 7 odst. 2), a dále ke kácení prováděnému v rámci mimořádných rostlinolékařských opatření k předcházení šíření nebo k vyhubení škodlivých organismů rostlin (dle zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči)

Úspora administrativní zátěže na straně obcí z důvodu odpadnutí správního řízení k vydání povolení kácení dřevin pro invazní druhy je odhadována přibližně na 725 Kč/povolení. Počet

povolení kácení dřevin (invazních druhů) je odhadován v ČR na cca 1 500 žádostí/rok. Celková úspora administrativní zátěže na straně obcí je tedy odhadována na 1 125 tis. Kč/rok.

l) Obecní úřady obcí s rozšířenou působností

- nadále vydávají povolení k záměrnému rozšíření nepůvodního druhu (nebo křížence) rostliny či živočicha do krajiny (dle § 5 odst. 4 a 5), ale část těchto povolení (pro druhy řešené dle obou nařízení) bude nyní spadat do kompetence KÚ, popř. MŽP
- stanovují rozhodnutím nebo opatřením obecné povahy, pokud jde o blíže neurčený okruh osob, opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence (dle § 5 odst. 6), pokud se nejedná o křížence zvláště chráněného druhu (kompetence KÚ)
- pokud opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence neprovedl vlastník nebo uživatel pozemku, mohou zajišťovat provedení opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence, nejde-li o křížence zvláště chráněného druhu, podle § 5 odst. 6,
- vydávají opatření obecné povahy, kterým se vyhlašuje přechodně chráněná plocha podle § 13 odst. 1 z jiného důvodu, než je ochrana zájmu chráněného v části páté tohoto zákona

Na základě konzultací bylo zjištěno, že celkově novela zákona nevyvolá změnu administrativní zátěže pracovníků ORP.

m) Krajské úřady

- vydávají povolení k záměrnému rozšiřování křížence do krajiny (dle § 5 odst. 5) nebo stanovují opatření k regulaci křížence (dle § 5 odst. 6) pokud se jedná o křížence zvláště chráněného druhu
- stanovují odchylný postup při ochraně ptáků (opatřením obecné povahy), pokud jde o blíže neurčený okruh osob (dle § 5b odst. 4)
- vydávají opatření obecné povahy, kterým se vyhlašuje přechodně chráněná plocha podle § 13 odst. 1 z důvodů ochrany zájmu chráněného v části páté tohoto zákona,
- stanovují bližší podmínky uplatňování Zásad regulace (dle § 13h odst. 2) vydáváním opatření obecné povahy
- zajišťují provedení opatření k regulaci křížence zvláště chráněného druhu podle § 5 odst. 6, regulaci invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu (dle § 13j odst. 4), pokud vlastník nebo uživatel pozemku v přiměřené době nekoná, není-li schopen provedení opatření zajistit nebo nelze-li to na něm spravedlivě požadovat, a dále spolupracují na provedení opatření k obnově dotčených ekosystémů podle čl. 20 odst. 2 nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014. K provedení těchto opatření mohou uzavřít s vlastníkem nebo uživatelem pozemku písemnou dohodu (dle § 68 odst. 2), a na provedení těchto opatření mohou poskytnout finanční příspěvek (dle § 69 odst. 1).

Tabulka 32: Vyčíslení administrativní zátěže jednotlivých agend v souvislosti s novými kompetencemi zajišťovanými KÚ

Druh činnosti	Administrativní zátěž (hod/rok)
Povolení k záměrnému rozšiřování křížence zvláště chráněného druhu do krajiny (§ 5 odst. 5)	0
Dotčenost v řízeních o opatření k regulaci křížence zvláště chráněného druhu (§ 5 odst. 7)	0
Stanovení opatření k regulaci křížence zvláště chráněného druhu (§ 5 odst. 6)	0
Stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků (podle § 5b odst. 4) opatřením obecné povahy	93
Dotčenost v řízeních o uložení provedení opatření proti nepříznivým účinkům a v řízení o zrušení povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu (§ 13c)	24
Stanovování bližších podmínek uplatňování Zásad regulace značně rozšířených invazních nepůvodních druhů (§ 13h odst. 2)	666
Provádění opatření k regulaci invazního nepůvodního druhu a opatření k obnově dotčených ekosystémů (§ 13h odst. 2 a § 13j odst. 4 až 6)	1960
Celkem	2 743
Kompetence vyplývající z dalších souvisejících zákonů	
Oznamování výskytu invazního nepůvodního druhu dřeviny (dle § 48a odst. 2 písm. j zákona č. 289/1995 Sb., o lesích)	16
Povolování výjimek ze zákazu lovu v rybníkářství či v rybářském revíru v souvislosti s invazními druhy (podle § 13 odst. 6 zákona č. 99/2004 Sb., o rybářství)	80
Celkem	96

Na základě výše uvedeného je třeba počítat se navýšením administrativní zátěže o cca 2 840 hod/rok na každém krajském úřadu k zajištění nových kompetencí vyplývajících z novely zákona č. 114/1992 Sb. Celkové náklady na zajištění jsou vyčísleny na 14,7 mil. Kč/rok (viz tab. 33).

Tabulka 33: Vyčíslení administrativní zátěže v souvislosti s novými kompetencemi zajišťovanými KÚ

Krajské úřady	Administrativní zátěž (hod/rok)	Mzdové náklady (tis. Kč/rok)	Režijní náklady (tis. Kč/rok)	Mzdové a režijní náklady celkem (tis. Kč/rok)
1 KÚ	2 840	599	452	1 051
KÚ celkem	39 760	8 385	6 326	14 711

Dále je třeba k zajištění opatření k regulaci, odstranění nebo izolaci invazních nepůvodních druhů a obnově jimi dotčených ekosystémů cca 10 mil. Kč/KÚ/rok, tzn. celková částka je 140 mil. Kč/rok.

Na základě projednání připomínek, jež se uskutečnilo s Asociací krajů ČR (mezi ministrem ŽP a předsedkyní Asociace krajů ČR), je navrženo zajistit uvedené potřeby prostřednictvím programů v gesci resortu ŽP, které budou vhodně pro naplňování těchto potřeb uzpůsobeny. V současnosti je podpora opatření k regulaci invazních nepůvodních druhů (již se zohledněním požadavků Nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014, resp. relevantních druhů zařazených na tzv. unijní seznam) začleněna do OPŽP a opatření k omezování dopadů invazních druhů jsou také v různé míře součástí národních programů. Shodné zaměření podpor se předpokládá i v nadcházejícím programovém období (kdy zároveň zřejmě vstoupí v účinnost projednávané legislativní změny), přičemž podmínky podpor budou uzpůsobeny tak, aby umožnili realizaci uvedených opatření v působnosti krajských úřadů (s využitím mechanismu obdobného jako v případě nyní řešených kotlíkových dotací). V rámci dotačních zdrojů by tak měla být zajištěna jak podpora realizace drobných opatření ze strany vlastníků koordinovaných krajskými úřady, tak i nadále realizace rozsáhlejších projektů zaměřených na redukcii invazních nepůvodních druhů ve větším měřítku. Současně MŽP bude řešit posílení financování péče o Naturu 2000 ze strany KÚ s využitím programu POPFK a opatření v těchto územích budou zahrnovat i zásahy vůči invazním nepůvodním druhům.

Celkové náklady krajských úřadů v souvislosti s novelou zákona č. 114/1992 Sb., která zajišťuje adaptaci nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 a nařízení Rady (ES) č. 708/2007 tedy činí 155 mil. Kč/rok.

Celkové dopady zákona č. 114/1992 Sb., který zajišťuje adaptaci nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 a nařízení Rady (ES) č. 708/2007 na státní a veřejnou správu a územní samosprávné celky se odhadují na:

- **66,73 mil. Kč/rok – celková administrativní zátěž na zajištění agendy na úřadech**
- **41 mil. Kč/rok – na zajištění monitoringu a opatření k odstranění včasné zjištěných invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu**

- 270 mil. Kč/rok – na zajištění opatření k regulaci značně rozšířených invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu nad rámec běžné péče vlastníků pozemků a na obnovu jimi dotčených ekosystémů
- 50 - 100 tis. Kč/rok – na zajištění péče o živočichy invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu umístěné ze soukromých chovů do zařízení k tomu určených
- 900 tis. Kč – (jednorázově, resp. dle zařazení druhů na unijní seznam) na zpracování Zásad regulace značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu a Akčního plánu zaměřeného na způsoby šíření invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu v ČR

Vyčíslená administrativní zátěž a další náklady na nové kompetence orgánů státní a veřejné správy a územních samosprávních celků dle novely zákona budou zvládnuty v rámci stávajících personálních kapacit a nebudou vyžadovat navýšení výdajových rámců, včetně schválených mzdových prostředků a počtu míst v dotčených kapitolách.

Nové finanční potřeby krajských úřadů budou pokryty prostřednictvím programů v gesci resortu ŽP, které budou vhodně pro naplňování těchto potřeb uzpůsobeny. V současnosti je podpora opatření k regulaci invazních nepůvodních druhů (již se zohledněním požadavků Nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014, resp. relevantních druhů zařazených na tzv. unijní seznam) začleněna do OPŽP a opatření k omezování dopadů invazních druhů jsou také součástí národních programů. Shodné zaměření podpor se předpokládá i v nadcházejícím programovém období, přičemž podmínky podpor budou uzpůsobeny tak, aby umožnili realizaci uvedených opatření v působnosti krajských úřadů (s využitím mechanismu obdobného jako v případě nyní řešených kotlíkových dotací). V rámci dotačních zdrojů by tak měla být zajištěna jak podpora realizace drobných opatření ze strany vlastníků koordinovaných krajskými úřady, tak i nadále realizace rozsáhlejších projektů zaměřených na redukci invazních nepůvodních druhů ve větším měřítku. Současně MŽP bude řešit posílení financování péče o Naturu 2000 ze strany KÚ s využitím programu POPFK a opatření v těchto územích budou zahrnovat i zásahy vůči invazním nepůvodním druhům.

6 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. Varianta 1
2. Varianta 0

Doporučujeme přijmout Variantu 1, která zajistí soulad české právní úpravy s požadavky evropského práva. Varianta 1 přispěje k udržení přírodní rovnováhy, k ochraně a zachování biodiverzity druhů a zmírnění nepříznivých dopadů nepůvodních a invazních nepůvodních druhů rostlin a živočichů tím, že stanoví způsoby předcházení zavlékání či vysazování, omezování jejich šíření a způsoby regulace.

V případě přijetí varianty 0, tedy zachování stávajících národních legislativních předpisů, by nebylo zajištěno naplňování nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 a nařízení Rady (ES)

č. 708/2007, a došlo by tak k rozporu s požadavky evropského práva. Česká republika se tak vystavuje riziku udělení sankcí. Minimální výše paušální pokuty je v případě ČR 1 736 000 €. Minimální výše penále pro ČR je 2 500 € denně do té doby, než ČR zjedná nápravu stavu věci. S ohledem na soudní praxi lze reálně očekávat, že se výše paušální pokuty i penále na svých dolních hranicích pohybovat nebudou, tj. v případě ČR by se mohlo jednat o cca 10 000 € denně, až do doby, kdy ČR sjedná nápravu) a 2 miliony € jednorázově.

7 Implementace doporučené varianty a vynucování

Důležitým faktorem pro úspěšnou implementaci navrhovaných variant, jež by měla pomoci naplnění hlavního cíle, jímž je především ochrana přírody a krajiny před dopady invazních nepůvodních druhů, je efektivní a kvalitní výkon kontroly ze strany státní správy. Zlepšení stávajícího kontrolního systému státní správy může představovat dodatečné náklady pro státní správu. Na druhou stranu náklady vynaložené na efektivní kontrolní orgán budou více než převýšeny přímými i nepřímými dopady vycházejícími z pozitivního efektu v oblasti ochrany přírody a v některých případech i v oblasti hospodářské či sociální (s ohledem na škody a jiné dopady působené invazními nepůvodními druhy).

Orgánem odpovědným za implementaci navrhované právní úpravy je Ministerstvo životního prostředí, které vystupuje v pozici ústředního správního úřadu v oblasti invazních nepůvodních druhů a gestora (ve spolupráci s MZe) nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 a nařízení Rady (ES) č. 708/2007.

Dalšími orgány veřejné správy, které dohlíží nad dodržováním povinností vyplývajících ze zákona o ochraně přírody a krajiny a adaptovaných nařízení jsou ČIŽP, celní orgány, ÚVS a ÚKZÚZ. Pro zajištění dodržování navrhované právní úpravy budou využívány stávající mechanismy, tj. možnost sankcionování pro případ nedodržování stanovených povinností na základě skutkových podstat stanovených v platném zákoně.

Pokuty za přestupky fyzických osob za nedodržování ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. mohou být uloženy až do výše 100 tis. Kč, u právnických a podnikajících fyzických osob mohou být uloženy pokuty až do výše 2 mil. Kč dle závažnosti přestupku. Nedovoleně držené jedince invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu mohou být vlastníkově či držitelé odebrány orgánem ochrany přírody.

8 Přezkum účinnosti regulace

Vzhledem k velkému rozsahu nových kompetencí orgánů ochrany přírody týkajících se invazních nepůvodních druhů se doporučuje udělat dělený přezkum účinnosti zákona. Zákon je třeba zrevidovat z hlediska odpovídajícího personálního pokrytí nových kompetencí všech OOP. Odpovídající doba se navrhuje 18 měsíců po nabytí účinnosti zákona.

Dále bude přezkum účinnosti zákona (mimo kompetence OOP) proveden v návaznosti na přezkum účinnosti nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014, který má být proveden v roce 2021. V rámci přezkumu účinnosti této novely by mělo být provedeno zejména přezkoumání funkčnosti zavedeného mechanismu sledování výskytu a způsobů regulace, odstranění či izolace invazních nepůvodních druhů.

V rámci přezkumu by měl být zjištěn celkový počet případů včasného zjištění, rozsah šíření značně rozšířených druhů, počet opatření k jejich omezení a výsledky.

U cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře by měl být indikátorem počet vydávaných povolení a dále počet případů nepříznivých dopadů, výsledek a řešení.

ČÁST DRUHÁ

Změna zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání

1 Název

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů.

I. Způsoby odstranění či regulace invazních nepůvodních druhů živočichů

1.1 Důvod předložení a cíl

1.1.1 Definice problému

V souvislosti s nařízením EP a Rady (EU) č. 1143/2014 i návrhem adaptační úpravy zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992, o ochraně přírody a krajiny je potřeba stanovit oprávnění a upravit způsoby odstranění či regulace invazních nepůvodních druhů zvířat.

1.1.2 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Současná právní úprava v rámci zákona na ochranu zvířat proti týrání neobsahuje přímou vazbu (pojmově, procesně) na invazní nepůvodní druhy zvířat a opatření k jejich odstranění, izolaci či regulaci ve smyslu nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014.

1.1.3 Identifikace dotčených subjektů

- Subjekty podílející se na zajištění opatření k odstranění, izolaci či regulaci nepůvodních a invazních nepůvodních druhů zvířat na unijním seznamu

1.1.4 Popis cílového stavu

Cílem návrhu je stanovit za jakých podmínek a jakými způsoby se mohou provádět opatření k odstranění či regulaci nepůvodních a invazních nepůvodních druhů zvířat na unijním seznamu, aby byla zároveň zachována humánnost celého procesu případného usmrcování v souladu s obecnými požadavky nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014.

1.1.5 Zhodnocení rizika

V současnosti není zákonem na ochranu zvířat proti týrání dostatečně upraven postup provádění opatření k odstranění či regulaci invazních nepůvodních druhů zvířat. Bez provedení navržených změn je tedy riziko právní nejistoty z hlediska aplikace nařízení a z věcného hlediska pak riziko nedostatečného zajištění regulace invazních nepůvodních druhů zvířat, která by měla omezit jejich negativní vlivy na původní ekosystémy, jejich funkčnost a na biologickou diverzitu.

1.2 Návrh variant řešení

Varianta 0

Zachování současného stavu, kdy zákon přesně vyjmenovává důvody, pro které je možné zvířata usmrtit. Zákon však nereflektuje nařízení EP a rady (EU) č. 1143/2014 a neobsahuje tak důvody vázané na opatření k odstranění, izolaci či regulaci invazních nepůvodních druhů zvířat.

Varianta 1

V rámci zákona na ochranu zvířat proti týrání jsou navrženy změny nezbytné k zajištění souladu s požadavky nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 s právní úpravou v oblasti ochrany zvířat, zejména ve vztahu k provádění praktických opatření, tedy opatření k odstranění či izolaci včasně zjištěného invazního nepůvodního druhu zvířete nebo opatření k regulaci značně rozšířeného druhu.

1.3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

a) Varianta 0

Dle současného znění zákona jsou vyjmenovány důvody, pro které je možné zvířata usmrtit, avšak mezi těmito důvody chybí opatření k odstranění či regulaci invazních nepůvodních druhů. Hrozí tedy riziko právní nejasnosti postupu při implementaci nařízení EP a rady (EU) č. 1143/2014 a v praktické rovině další šíření některých druhů zvířat bez možnosti jejich regulace, a tím riziko narušení původních ekosystémů těmito druhy zvířat.

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Již řadu let je podporována regulace invazních druhů v rámci programů v gesci Ministerstva životního prostředí a výskyt těchto druhů je omezován jak v chráněných územích, tak mimo ně. Podpora opatření k omezování invazních nepůvodních druhů a jejich dopadů je zahrnuta do programů financovaných ze zdrojů EU i (doplňkově) do národních programů v gesci Ministerstva životního prostředí (Program péče o krajinu, Program obnovy přirozených funkcí krajiny). Jako příklad lze uvést projekt „Regulace norka amerického v Národním parku České Švýcarsko a jeho přílehlém okolí“ financovaný z OPŽP - Operačního programu životního prostředí. Náklady na tento projekt činily 1,5 mil. Kč. Opatření k regulaci druhů jako je např. nutrie říční jsou zajišťována také obcemi aj. subjekty z jejich rozpočtů a s řadou nejasností v právní rovině (viz výše).

Dopady na podnikatelské prostředí

Bez dopadů.

Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje)

V případě rozšíření invazních nepůvodních druhů zvířat na území ČR nese obvykle náklady na jeho eliminaci z přírody a krajiny stát nebo poskytuje finanční příspěvky na likvidaci invazních druhů zvířat krajům, správám národních parků apod. V řadě případů však nyní

opatření hradí také jednotlivé obce (např. omezování populace nutrie říční v Hradci Králové a dalších městech).

Dopady na životní prostředí

Při zachování současného stavu hrozí riziko, že nebude možné realizovat v potřebném rozsahu opatření k odstranění či regulaci invazních nepůvodních druhů zvířat. V případě přemnožení těchto druhů může dojít k závažným nepříznivým vlivům na původní ekosystémy, jejich funkčnost a na biologickou diverzitu. Nepříznivé dopady invazních nepůvodních druhů zvířat pak mohou být vyšší.

b) Varianta 1

Varianta 1 zavádí, resp. doplňuje mezi důvody pro usmrcení zvířete také důvod (nezbytných) opatření k omezení šíření invazních nepůvodních druhů, a dále stanovuje vhodné zásahy, kterými může být regulace zvířat provedena.

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Bez dopadů.

Dopady na podnikatelské prostředí

Zákonem na ochranu zvířat proti týrání je dále přímo upraven postup v případě utracení zvířete, které je oprávněn provádět veterinární lékař nebo zletilá osoba pod jeho dohledem a samostatný postup platí také ve vztahu k provádění projektů pokusu. Okruh uvedených osob (veterinární lékař v případě utracení a ostatní v případě dalších způsobů odchytu a usmrcování v souladu se zákonem a zvl. předpisy) tak dává předpoklad zachování humánnosti celého procesu provádění opatření k odstranění či regulaci nepůvodních a invazních druhů zvířat.

Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje)

Bez dopadů.

Dopady na životní prostředí

Odchycení a odstranění jedinců invazních nepůvodních druhů zvířat z volné přírody prováděné jako opatření k odstranění či regulaci těchto druhů bude mít pozitivní dopad v podobě snížení závažných nepříznivých vlivů na přírodní stanoviště a původní druhy, narušení původních ekosystémů, jejich funkčnosti a biologické diverzity. Opatření k omezení nepříznivých účinků invazního druhu bude znamenat účinnější ochranu dosavadních společenstev a cenných biotopů. Na základě podmínek stanovených zákonem na ochranu zvířat proti týrání bude zároveň zajištěna humánnost provádění nezbytných opatření.

1.4 Celkové zhodnocení

Tabulka 34: Porovnání přínosů a nákladů jednotlivých variant

Varianta	Přínosy	Hodnocení	Náklady	Hodnocení
Varianta 0	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
	-	-	Stát - náklady na regulaci invazních druhů	miliony Kč
	Podnikatelské prostředí			
	-	-	-	-
	Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
	-	-	Kraje - náklady na regulaci invazních druhů	miliony Kč
	Životní prostředí			
-	-	Vyšší dopady invazních nepůvodních druhů zvířat na původní ekosystémy	***	
Varianta 1	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
	Stát - umožnění regulace invazních druhů - nižší náklady na regulaci	***	-	-
	Podnikatelské prostředí			
	-	-	-	-
	Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
	-	-	-	-
	Životní prostředí			
Účinnější ochrana dosavadních ekosystémů před invazními nepůvodními druhy	***	-	-	
Zachování humánnosti při opatřeních k regulaci invazních druhů zvířat	***	-	-	

- bez dopadů, * velmi nízké, ** nízké, *** střední, **** vysoké, ***** velmi vysoké

U některých identifikovaných dopadů není možné kvantifikovat jejich konkrétní výši z důvodu nedostupnosti relevantních dat anebo nemožnosti odhadnout a vyčíslit budoucí chování dotčených subjektů. V takové situaci Závěrečná zpráva RIA tyto dopady vyhodnocuje kvalitativně formou slovního popisu a odstupňování předpokládané a konzultované míry dopadu pomocí ordinální škály, která je pouze zjednodušeným souhrnem celého hodnocení dopadů regulace RIA. Symboly označují předpokládanou míru dopadu navrhované změny, která byla v procesu konzultací vyhodnocena v míře od velmi nízkého očekávaného dopadu (*) po velmi vysoký (*****).

1.5 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. Varianta 1

2. Varianta 0

Cílem právní úpravy je regulace invazních nepůvodních druhů zvířat z důvodu omezení jejich negativního vlivu, a zároveň zachování humánnosti celého procesu usmrcování. Vzhledem k tomu, že současná právní úprava neobsahuje přímo možnost usmrcovat živočichy z důvodu opatření k odstranění či regulaci invazních nepůvodních druhů, nespĺňuje varianta 0 požadovaný cíl.

Varianta 1 splňuje stanovený cíl právní regulace, neboť umožňuje usmrcení zvířat z důvodu regulace invazních nepůvodních druhů živočichů (upravuje podmínky a způsoby regulace těchto druhů).

Na základě výše uvedeného tedy doporučujeme přijmout variantu 1.

II. Povolení k chovu druhů zvířat vyžadujících zvláštní péči (§ 13 odst. 5)

2.1 Popis cílového stavu

Soulad tohoto zákona se zákonem č. 114/1992 Sb. a s nařízením EP a rady (EU) č. 1143/2014 v souvislosti se zákazem chovu druhů zvířat na unijním seznamu.

2.2 Identifikace dotčených subjektů

- Krajská veterinární správa (KVS)

2.3 Návrh variant

Varianta 0

KVS vydává povolení k chovu druhů zvířat vyžadujících zvláštní péči

Varianta 1

KVS vydává povolení k chovu druhů zvířat vyžadujících zvláštní péči, avšak nebude již nadále vydávat povolení pro druhy živočichů, kteří jsou zařazeni na unijním seznamu.

2.4 Vyhodnocení nákladů a přínosů

a) Varianta 0

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Podle § 13 odst. 5 je chov druhů zvířat vyžadujících zvláštní péči možný jen s povolením KVS. Do těchto druhů zvířat spadají i 4 invazní druhy na unijním seznamu. Počet soukromých chovů, ve kterých jsou chovány druhy zvířat vyžadujících zvláštní péči, které jsou zároveň invazními

druhy na unijním seznamu (muntžak malý, mýval severní, nosál červený, psík mývalovitý), činí v ČR celkem 48. Pro tyto chovy je vydáno povolení k chovu pro celkem 127 kusů zvířat výše zmíněných druhů (údaj k 31. 12. 2017). Jedná se o maximální počet zvířat, která mohou být chována, tzn. v chovech může být aktuálně menší počet zvířat než je uveden.

Povolení k chovu druhu zvířete vyžadujícího zvláštní péči se vydává na 3 roky a může být na písemnou žádost prodlouženo. Doba vydání vždy závisí na konkrétním případě chovu. Zájemce o chov druhu zvířete vyžadující zvláštní péči, si musí nejdříve podat písemnou žádost o povolení, poté místně příslušná KVS provede kontrolu na místě chovu, při které posoudí podmínky chovu a pro jaký maximální počet zvířat je zařízení určeno a poté povolení udělí, případně navrhne nějakou úpravu zařízení pro chov. Povolení k chovu se vydává formou rozhodnutí.

Administrativní zátěž na straně KVS související s vydáním 1 povolení pro chov druhu zvířete vyžadujícího zvláštní péči je na základě konzultací se státní veterinární správou odhadována na cca 8 hod. V časovém odhadu je zahrnuto zaevidování žádosti, prostudování materiálů, doporučení a stanoviska Ústřední komise pro ochranu zvířat, kontrola na místě chovu, následná evidence a samotná administrace vydání rozhodnutí. Náklady na jedno povolení pro chov druhu zvířete vyžadujícího zvláštní péči byly vyčísleny na 2 880 Kč. Pokud vydáme z údajů, že v současnosti je vydáno povolení pro 48 soukromých chovů a toto povolení má platnost 3 roky, poté předpokládáme, že ročně je vydáno zhruba 16 povolení. Celková roční administrativní zátěž KVS v souvislosti s vydáváním povolení pro chov druhu zvířete vyžadujícího zvláštní péči je tedy odhadována přibližně na 46 000 Kč.

b) Varianta 1

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Krajská veterinární správa

S ohledem na zákaz chovu invazních druhů na unijním seznamu nebude KVS vydávat povolení pro chov těchto druhů zvířat vyžadující zvláštní péči (podle § 13 odst. 5 zákona č. 246/1992 Sb.), čímž dojde ke snížení administrativní zátěže. Celkový pokles administrativní zátěže KVS v souvislosti s vydáváním povolení pro chov druhu zvířete vyžadujícího zvláštní péči je tedy odhadován přibližně na 46 000 Kč/rok.

2.5 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

- 1. Varianta 1**
2. Varianta 0

S ohledem na soulad tohoto zákona se zákonem č. 114/1992 Sb. a s nařízením EP a rady (EU) č. 1143/2014 doporučujeme přijmout variantu 1.

3 Implementace doporučené varianty a vynucování

Gestorem předpisu a ústředním orgánem státní správy odpovědným za implementaci navrhované právní úpravy je Ministerstvo zemědělství, které spolupracuje s Ministerstvem

životního prostředí z hlediska splnění cílů navržených změn. Na dodržování povinností týkajících se opatření k omezení a regulaci invazních nepůvodních druhů zvířat dozírá ÚVS.

Pro zajištění dodržování navrhované právní úpravy ze strany regulovaných subjektů budou využívány stávající mechanismy, tj. možnost sankcionování pro případ nedodržování stanovených povinností na základě skutkových podstat stanovených v tomto zákoně.

4 Přezkum účinnosti regulace

Přezkum účinnosti bude probíhat ze strany Ministerstva zemědělství průběžně na základě konkrétní zpětné vazby a podnětů ze strany dotčených subjektů. Přezkum účinnosti by měl být proveden za 5 let od nabytí účinnosti zákona.

Hlavním indikátorem přezkumu by mělo být posouzení účinnosti zavedených opatření k odstranění či regulaci invazních nepůvodních druhů zvířat. Dalším indikátorem je zjištěný počet případů nehumánního lovu a odchytu zvířat.

ČÁST TŘETÍ

Změna zákon č. 289/1995 Sb., o lesích

1 Důvod předložení a cíle

1.1 Název

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

1.2 Definice problému

V souvislosti s nařízením EP a Rady (EU) č. 1143/2014 a navrženou adaptační úpravou v rámci zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992, o ochraně přírody a krajiny, je mj. potřeba zajistit dostatek relevantních informací ohledně výskytu invazních nepůvodních druhů, jejich šíření i efektivitě přijímaných opatření. V případě lesního zákona bylo, v dohodě s MZe, jako účelné navrženo navázat sběr těchto informací na inventarizaci lesů a odborné činnosti s tím související.

1.3 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Současná právní úprava v rámci lesního zákona neobsahuje žádnou vazbu na invazní nepůvodní druhy ani blíže nespecifikuje sledování výskytu invazních nepůvodních druhů dřevin v lesních porostech, nepříznivých dopadů na lesní ekosystémy či regulační opatření a jejich účinnost. Obsažena je však (v § 28) úprava týkající se inventarizace lesů, tedy odborného zjišťování stavu lesů v ČR, která může být dobrým základem pro sběr informací o invazních nepůvodních druzích.

1.4 Identifikace dotčených subjektů

- Ministerstvo zemědělství
- Krajské úřady
- Obecní úřady obcí s rozšířenou působností
- Pověřená osoba

1.5 Popis cílového stavu

Cílem návrhu je zajistit dostatek relevantních informací ohledně výskytu invazních nepůvodních druhů dřevin v lesních porostech, jejich nepříznivých dopadů na lesní ekosystémy a účinnosti realizovaných regulačních opatření, aby mohla být v případě potřeby prováděna včasná a účinná regulace invazních nepůvodních druhů dřevin v lesních porostech a její postup byl efektivní. Sledování těchto informací by mělo být navázáno, v co nejvyšší míře, na stávající postupy, tedy na inventarizaci lesů a další zdroje informací pořizované v rámci lesního zákona.

1.6 Zhodnocení rizika

Součástí nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 je mj. požadavek na zajištění sledování invazních nepůvodních druhů a provádění opatření k jejich odstranění, izolaci či regulaci. Tato úprava je navržena primárně v rámci zákona o ochraně přírody a krajiny. V zájmu efektivit postupu je však vhodné využít odbornou kapacitu související s již existujícím systémem inventarizace lesů. Absence navržené úpravy by tedy zvyšovala náročnost sběru informací o invazních nepůvodních druzích dřevin v lesních porostech a ponechala existující odborné kapacity bez využití.

2 Návrh variant řešení

2.1 Varianta 0

Zachování současného stavu, kdy zákon neupřesňuje shromažďování informací ohledně výskytu invazních nepůvodních druhů dřevin v lesních porostech, jejich nepříznivých dopadů na lesní ekosystémy, účinnosti realizovaných regulačních opatření a další informace týkajících se invazních nepůvodních druhů dřevin v lesních porostech.

2.2 Varianta 1

Stanovení pověřené osoby (odborného subjektu), která bude sledovat výskyt invazních nepůvodních druhů dřevin, jejich nepříznivé dopady na lesní ekosystémy, účinnost realizovaných regulačních opatření, a která bude spolupracovat s dalšími orgány státní správy lesů i orgány ochrany přírody při shromažďování a zpracovávání odborných údajů v oblasti invazních nepůvodních druhů dřevin v lesních porostech.

V návaznosti na projednání připomínek resortu zemědělství byla doplněna specifická úprava (v § 27) týkající se využívání druhu modřín opadavý a douglaska tisolistá v rámci lesního hospodaření, která navazuje na úpravu v zákoně o ochraně přírody a krajiny (§ 4 odst. 3 ZOPK), v souladu s požadavky Směrnice 92/43/EHS.

3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

3.1 Identifikace nákladů a přínosů

a) Varianta 0

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Zachování současného stavu bude znamenat zvýšení náročnosti a nevyužití existujících kapacit souvisejících s inventarizací lesů a dalších činností dle lesního zákona při sběru relevantních informací ohledně výskytu invazních nepůvodních druhů dřevin v lesních porostech, jejich nepříznivých dopadů na lesní ekosystémy, účinnosti realizovaných regulačních opatření a dalších informací týkajících se invazních nepůvodních druhů dřevin v lesních porostech. Tím se mohou navyšovat i náklady na realizovaná regulační opatření. Následující tabulka ukazuje náklady obvyklých opatření MŽP pro kácení stromů a keřů v závislosti na průměru kmene.

Tabulka 35: Náklady na kácení vzrostlých stromů a keřů v závislosti na průměru kmene

Průměr kmene na řezné ploše pařezu (cm)	Cena (Kč/ks)*	
	Kácení volné	Kácení postupné
11 – 20	150	800
21 – 30	400	1 250
31 – 40	700	3 350
41 – 50	1 400	5 850
51 – 60	2 500	7 500
61 – 70	3 500	10 400
71 – 80	5 500	14 300
81 – 90	6 500	20 100
91 – 100	7 500	26 500
nad 100	9 000	37 000

* včetně rozřezání, vodorovného přemístění pro likvidaci či odvoz a složení na hromady do 20m od místa zásahu

Zdroj: Náklady obvyklých opatření MŽP pro rok 2016

Regulace invazních druhů je již řadu let podporována v rámci programů v gesci MŽP a výskyt těchto druhů je omezován jak v chráněných územích tak mimo ně. Náklady na regulaci či odstranění rozšířeného invazního druhu se pohybují v řádech milionů Kč. Podpora opatření k omezování invazních nepůvodních druhů a jejich dopadů je zahrnuta do programů financovaných ze zdrojů EU (OPŽP, LIFE) i (doplňkově) do národních programů v gesci MŽP (PPK, POPFK). Příklady projektů zaměřených na regulaci a likvidaci invazních nepůvodních druhů dřevin na území ČR financovaných z OPŽP v posledních letech uvádí následující tabulka.

Tabulka 36: Podpořené projekty zaměřené na likvidaci invazních druhů dřevin OPŽP v letech 2007 – 2013

Akceptační číslo projektu	Název projektu	Žadatel	Kraj realizace	Výše podpory - EU prostředky (Kč)
10058746	Podpora biodiverzity - odstranění borovice vejmutovky	Správa Národního parku České Švýcarsko	Ústecký	13 658 135
10058896	Úpravy druhové skladby lesních ekosystémů Národního parku České Švýcarsko	Správa Národního parku České Švýcarsko	Ústecký	15 842 648
11096856	Eliminace javoru jasanolistého v EVL Kněžpolský les	Zlínský kraj	Zlínský	1 314 223

Dopady na podnikatelské prostředí

Bez dopadů.

Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje)

V případě rozšíření invazních nepůvodních druhů na území ČR nese obvykle náklady na jeho eliminaci z přírody a krajiny stát nebo poskytuje finanční příspěvky na likvidaci invazních druhů krajům, správám národních parků apod. (viz tab. 36).

Dopady na životní prostředí

Při zachování současného stavu hrozí riziko, že nebude k dispozici dostatek relevantních informací ohledně výskytu a nepříznivých dopadů invazních nepůvodních druhů dřevin v lesních porostech, případně nebudou využity stávající odborné kapacity související s inventarizací lesů a dalšími činnostmi. Tím může být omezena účinnost realizovaných regulačních opatření, a mohou se tak zvyšovat nepříznivé vlivy na původní ekosystémy, jejich funkčnost a na biologickou diverzitu lesních porostů.

b) Varianta 1

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Varianta 1 stanovuje v dohodě s MZe pověřenou osobu, což je organizační složka státu nebo právnická osoba pověřená ministerstvem zemědělství, která bude sledovat výskyt invazních nepůvodních druhů dřevin, jejich nepříznivé dopady na lesní ekosystémy, účinnost realizovaných regulačních opatření, a která bude spolupracovat s dalšími orgány státní správy lesů i orgány ochrany přírody při shromažďování a zpracovávání odborných údajů v oblasti invazních nepůvodních druhů dřevin v lesních porostech. Předpokládá se, že pověřenou osobou bude Ústav pro hospodářskou úpravu lesů, a to z důvodu navázání na již existující systém inventarizace dřevin a další stávající činnosti Ústavu. Z praktických důvodů (možnosti vstupu jiného subjektu) je však úprava navržena obecněji.

Pověřená osoba:

- shromažďuje, zpracovává a poskytuje údaje o sledování výskytu invazního nepůvodního druhu dřeviny,
- vyhodnocuje dopady invazního nepůvodního druhu dřeviny na stav a vývoj lesních ekosystémů,
- vyhodnocuje účinnost realizovaných regulačních opatření k minimalizaci dopadů invazního nepůvodního druhu dřeviny,
- přijímá oznámení orgánů státní správy, vlastníků lesů a jiných osob o výskytu a nepříznivých dopadech invazního nepůvodního druhu dřeviny a o účinnosti realizovaných regulačních opatření k minimalizaci dopadů invazního nepůvodního druhu dřeviny,
- předává údaje a poznatky získané v rámci výkonu své činnosti AOPK (která zajišťuje sledování invazních nepůvodních druhů dle požadavků nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 jako celek).

V případě nedostatku informací ohledně výskytu invazního nepůvodního druhu dřeviny může být regulace invazních druhů dřevin zahájena bezprostředně po zjištění výskytu. Regulace tak bude cílenější a náklady na tuto regulaci tak budou nižší než v případě pozdního zásahu a většího rozšíření invazního druhu dřeviny a většího vzrůstu dřevin (viz tab. 35).

Zajištění agendy související s monitoringem invazních druhů dřevin je odhadováno zhruba na 4 000 hod/rok. **Náklady na pověřenou osobu jsou tedy odhadovány zhruba na 1,63 mil. Kč/rok, včetně režijních a cestovních nákladů pracovníků.** Odhad vychází z reálných nákladů Agentury ochrany přírody a krajiny ČR na monitoring invazních nepůvodních druhů a je upraven dle % zalesnění ČR a dle počtu invazních dřevin v ČR, kdy z 61 druhů rostlin považovaných dle odborných podkladů za invazní, je 9 stromů (Pyšek et al. 2012).

Ministerstvo zemědělství určuje pověřenou osobu podle § 28a odst. 1. Pověření bude pro Ministerstvo znamenat jednorázové navýšení administrativní zátěže. Očekává se, že toto navýšení bude zvládnuto v rámci personálních kapacit ministerstva a nevyžádá si dodatečné náklady.

Dopady na územní samosprávné celky

Obecní úřady obcí s rozšířenou působností (ORP) - oznamují pověřené osobě nově zjištěná místa s výskytem invazního nepůvodního druhu dřeviny. Tato kompetence bude zvládnuta v rámci stávajících personálních kapacit ORP a nevyžádá si navýšení mzdových ani jiných prostředků ORP.

Krajské úřady (KÚ) - oznamují pověřené osobě zjištěný výskyt invazního nepůvodního druhu dřeviny, jeho šíření a dopady na hospodaření v lesích ve správním obvodu KÚ.

Na základě konzultací s krajskými úřady bylo zjištěno, že dojde k navýšení administrativní zátěže o 5 900 Kč/rok/KÚ, tzn. celkem na všech krajských úřadech o cca 83 tis. Kč/rok (viz tab. 37). Pozn. Toto navýšení administrativní zátěže již je zahrnuto do celkového navýšení administrativní zátěže KÚ uvedeného v rámci části první - RIA k novele zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v kapitole 5. Celkové shrnutí nových kompetencí orgánů státní a veřejné správy a územních samosprávních celků vyplývajících z návrhu zákona).

Tabulka 37: Administrativní zátěž krajských úřadů vyplývající z oznamování výskytu invazního nepůvodního druhu dřeviny

Výsledky dotazníkových šetření	
Oznamování výskytu invazního nepůvodního druhu dřeviny (§ 48a odst. 2 písm. j zákona č. 289/1995 Sb., o lesích)	16 hod, tj. 2 dny/rok
Výpočet administrativní zátěže	
Administrativní zátěž/1 KÚ	5 920 Kč/rok
Celková administrativní zátěž všech KÚ	82 880 Kč/rok

KÚ je dále dotčeným orgánem při vydávání rozhodnutí nebo opatření obecné povahy, kterým se stanoví opatření k regulaci křížence zvláště chráněného druhu (podle § 5 odst. 5 nebo 6 zákona č. 114/1992 Sb.), a dále při vydávání opatření k regulaci značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu (podle § 13h odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.).

Na základě konzultací s krajskými úřady bylo zjištěno, že dojde k navýšení administrativní zátěže o 3 000 Kč/rok/KÚ, tzn. celkem na všech krajských úřadech o cca 41,4 tis. Kč/rok (viz tab. 38). Pozn. Toto navýšení administrativní zátěže již je zahrnuto do celkového navýšení administrativní zátěže KÚ uvedeného v rámci části první - RIA k novele zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v kapitole 5. Celkové shrnutí nových kompetencí orgánů státní a veřejné správy a územních samosprávních celků vyplývajících z návrhu zákona).

Tabulka 38: Administrativní zátěž krajských úřadů vyplývající z dotčenosti v řízeních o opatření k regulaci křížence zvláště chráněného druhu nebo značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu

Výsledky dotazníkových šetření	
Odhadovaný počet řízení	1,15 řízení/rok
Časová náročnost vyplývající z dotčenosti KÚ v 1 řízení	7 hod
Výpočet administrativní zátěže	
Celková časová náročnost agendy	8 hod/rok
Administrativní zátěž/1 KÚ	2 960 Kč/rok
Celková administrativní zátěž všech KÚ	41 440 Kč/rok

V návaznosti na projednání připomínek resortu zemědělství byla doplněna specifická úprava (v § 27) týkající se využívání druhu modřín opadavý a douglaska tisolistá v rámci lesního hospodaření, která navazuje na úpravu v zákoně o ochraně přírody a krajiny (§ 4 odst. 3 ZOPK). V případě těchto druhů bude orgán státní správy lesů (krajské úřady) sdílet působnost v oblasti hodnocení využití uvedených druhů a jejich případných dopadů na přírodní stanoviště a druhy v souladu s požadavky Směrnice 92/43/EHS. Tato činnost bude součástí stávající agendy schvalování lesních hospodářských plánů nebo osnov a nebude představovat zvýšenou administrativní zátěž krajských úřadů.

Dopady na podnikatelské prostředí

Bez dopadů.

Dopady na životní prostředí

Dostatek informací o výskytu invazního nepůvodního druhu dřeviny povede k možnosti včasější regulace takového druhu, což bude mít pozitivní dopad v podobě snížení závažných nepříznivých vlivů tohoto druhu na přírodní stanoviště a původní druhy. Opatření k omezení nepříznivých účinků invazního druhu bude znamenat účinnější ochranu dosavadních společenstev a cenných biotopů.

3.2 Celkové zhodnocení

Tabulka 39: Porovnání přínosů a nákladů jednotlivých variant

Varianta	Přínosy	Hodnocení	Náklady	Hodnocení
Varianta 0	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
	-	-	Stát - vyšší náklady na regulaci invazních druhů dřevin	miliony Kč
	Podnikatelské prostředí			
	-	-	-	-
	Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
	-	-	Kraje - vyšší náklady na regulaci invazních druhů dřevin	miliony Kč
	Životní prostředí			
-	-	Vyšší dopady invazních nepůvodních druhů dřevin na původní ekosystémy	***	
Varianta 1	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
	Stát - nižší náklady na regulaci invazních druhů dřevin	***	Náklady na pověřenou osobu	1,63 mil. Kč/rok
	Podnikatelské prostředí			
	-	-	-	-
	Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
	Kraje - nižší náklady na regulaci invazních druhů dřevin	***	KÚ a ORP - informační povinnost při výskytu invazního druhu dřeviny	*
			KÚ - oznamování výskytu invazního nepůvodního druhu dřeviny	83 tis. Kč/rok
			KÚ - dotčenosti v řízeních o opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence zvláště chráněného druhu	41 tis. Kč/rok
Životní prostředí				
Účinnější ochrana dosavadních ekosystémů před invazními nepůvodními druhy dřevin	***	-	-	

- bez dopadů, * velmi nízké, ** nízké, *** střední, **** vysoké, ***** velmi vysoké

U některých identifikovaných dopadů není možné kvantifikovat jejich konkrétní výši z důvodu nedostupnosti relevantních dat anebo nemožnosti odhadnout a vyčíslit budoucí chování dotčených subjektů. V takové situaci Závěrečná zpráva RIA tyto dopady vyhodnocuje

kvalitativně formou slovního popisu a odstupňování předpokládané a konzultované míry dopadu pomocí ordinální škály, která je pouze zjednodušeným souhrnem celého hodnocení dopadů regulace RIA. Symboly označují předpokládanou míru dopadu navrhované změny, která byla v procesu konzultací vyhodnocena v míře od velmi nízkého očekávaného dopadu (*) po velmi vysoký (*****).

4 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

- 1. Varianta 1**
2. Varianta 0

Cílem právní úpravy v rámci lesního zákona je zajistit dostatek relevantních informací ohledně výskytu invazních nepůvodních druhů dřevin v lesních porostech, jejich nepříznivých dopadů na lesní ekosystémy a účinnosti realizovaných regulačních opatření. Dostatek informací o výskytu invazního nepůvodního druhu dřeviny v lesních porostech povede k možnosti včasější regulace takového druhu, což bude mít pozitivní dopad v podobě snížení závažných nepříznivých vlivů tohoto druhu na přírodní stanoviště a původní druhy a snížení nákladů na regulaci těchto druhů.

Na základě výše uvedeného tedy doporučujeme přijmout variantu 1.

5 Implementace doporučené varianty a vynucování

Gestorem předpisu a ústředním orgánem státní správy odpovědným za implementaci navrhované právní úpravy je Ministerstvo zemědělství, které spolupracuje s Ministerstvem životního prostředí z hlediska splnění cílů navržených změn. Ministerstvo zemědělství bude zároveň i hlavním orgánem zajišťujícím kontrolu plnění zákonných povinností pověřené osoby.

Důležitým faktorem pro úspěšnou implementaci navrhované varianty, jež by měla pomoci k naplnění hlavního cíle, jímž je ochrana přírody a krajiny před invazními nepůvodními druhy dřevin v lesních porostech, je efektivní a kvalitní sledování těchto druhů dřevin, jejich výskytu, šíření i dopadů na původní společenstva. Zlepšení monitoringu těchto druhů může představovat dodatečné náklady pro státní správu, na druhou stranu náklady vynaložené na sledování invazních nepůvodních druhů dřevin budou více než převýšeny přímými i nepřímými dopady vycházejícími z pozitivního efektu ochrany přírody.

6 Přezkum účinnosti regulace

Přezkum účinnosti bude probíhat ze strany Ministerstva zemědělství průběžně na základě konkrétní zpětné vazby a podnětů ze strany dotčených subjektů. Přezkum účinnosti by měl být proveden za 5 let od nabytí účinnosti zákona.

Hlavním indikátorem přezkumu by mělo být posouzení účinnosti a funkčnosti nově nastaveného systému sledování výskytu invazních nepůvodních druhů dřevin v lesních porostech. Jako podklad by měla být vyhodnocena efektivnost monitoringu těchto druhů pro zahájení včasné a cílené regulace invazních nepůvodních druhů dřevin v lesních porostech, aby byly minimalizovány závažné nepříznivé dopady na původní lesní ekosystémy.

ČÁST ČTVRTÁ

Změna zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veškeré dopady vyplývající z této části novely jsou identifikovány a popsány v částech týkajících se ostatních souvisejících zákonů. Změna se týká odstranění dosavadní duplicity v oblasti povolování vypouštění nepůvodních druhů ryb a vodních živočichů s povolením dle § 5 odst. 4 ZOPK (resp. postupy zavedenými nařízením Rady (ES) č. 708/2007). Vodoprávní orgány však budou v souladu s § 109 odst. 4 vodního zákon nadále dotčeným orgánem a úprava tak bude z hlediska dopadů neutrální. Z toho důvodu na tuto část novely není zpracována závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace.

ČÁST PÁTÁ

Změna zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti

1 Důvod předložení a cíle

1.1 Název

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů

1.2 Definice problému

V souvislosti s nařízením EP a Rady (EU) č. 1143/2014 a adaptační úpravou navrženou v rámci zákona č. 114/1992, o ochraně přírody a krajiny je nezbytné v zákoně o myslivosti provést úpravy směřující k zajištění souladu s unijní úpravou a umožnění její implementace, a to zejména v oblasti praktické regulace některých invazních nepůvodních druhů živočichů. Část druhů zařazených na unijní seznam invazních nepůvodních druhů je již nyní v zákoně o myslivosti zmíněna (mýval severní, psík mývalovitý, nutrie říční a mezi zvěří ondatra pižmová) a u některých dalších druhů je lov, resp. usmrcování postupem v souladu se zákonem o myslivosti jednou z možností regulace. Je však potřebné postup zjednodušit a, kde je to potřebné, pojmově a procesně provázat s celkovou úpravou v oblasti invazních nepůvodních druhů.

1.3 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Současná právní úprava stanovená zákonem o myslivosti navazuje pojmově a procesně na zákon o ochraně přírody pokud jde obecně o povolování vypouštění geograficky nepůvodních druhů živočichů (viz § 4 odst. 2 zákona o myslivosti). Zákon neobsahuje pojem „invazní nepůvodní druh“ a nezahrnuje postupy, které by přímo umožňovaly postup dle nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014, nicméně v § 14 odst. 1 písm. f) zákon o myslivosti zahrnuje mezi oprávnění strážce myslivosti usmrcování některých druhů zařazených v současnosti na unijní seznam invazních nepůvodních druhů, konkrétně mývala severního, psíka mývalovitého a nutrie říční (ondatra pižmová, která je také zařazena na unijní seznam, je pak uvedena ve výčtu lovné zvěře). Omezení usmrcování těchto živočichů pouze na stráž myslivosti, tedy velmi úzký okruh osob, je již dlouho vnímáno jako nevhodné a pro zajištění regulace invazních nepůvodních druhů v souladu s nařízením EP a Rady (EU) č. 1143/2014 by bylo také značně limitující. Možnost regulace některých dalších druhů živočichů z unijního seznamu jako např. husice nilská, kachnice kaštanová, muntžak malý, promyka malá, nosál červený, veverka liščí, popelavá a Pallasova zákon neobsahuje (resp. by bylo možné ji řešit zařazením těchto druhů do vyhlášky, pro níž je v § 14 odst. 1 písm. f) zmocnění, nicméně by postup byl stále omezen pouze na stráž myslivosti). Dále je v § 41 a 42 zákona o myslivosti obsažena úprava týkající se lovu, resp. usmrcování živočichů, kteří nejsou zvěří, která však nyní také nemá přímou návaznost na regulaci invazních nepůvodních druhů.

1.4 Identifikace dotčených subjektů

Tímto zákonem jsou dotčeny následující subjekty:

- Subjekty, které jsou oprávněny usmrcovat invazní nepůvodní druhy živočichů a další živočichy vyžadující regulaci:
 - uživatelé honiteb
 - myslivecká stráž
 - myslivecký hospodář
 - další osoby oprávněné podle zákona o myslivosti (držitelé loveckého lístku)
- Orgány státní správy myslivosti: obecní úřady obcí s rozšířenou působností (ORP)
- Krajské úřady (KÚ)
- Správy národních parků
- Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo životního prostředí

1.5 Popis cílového stavu

V zákoně o myslivosti jsou v dohodě s Ministerstvem zemědělství navrženy změny vyplývající z potřeb naplňování nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014, zejména pokud jde o regulaci nepůvodních druhů a invazních nepůvodních druhů živočichů v rámci mysliveckého hospodaření. Cílem návrhu je především využít a zjednodušit, resp. rozšířit možnosti regulace (usmrcování) invazních nepůvodních druhů živočichů, u kterých je postup podle zákona o myslivosti adekvátní (invazní nepůvodní druhy savců a ptáků), a tím přispět k omezení negativních vlivů těchto druhů na původní druhy a ekosystémy. Doplňuje se proto oprávnění uživatele honitby, mysliveckého hospodáře i myslivecké stráže usmrcovat invazní nepůvodní druhy i další živočichy, kteří nejsou zvěří, stanovené prováděcí vyhláškou a upřesňuje se postup při usmrcování těchto živočichů v honitbě a v rámci provádění stanovených opatření k jejich odstranění či regulaci i mimo ni. Zapracovány jsou také některé dílčí úpravy přispívající k odstranění zjištěných nedostatků z hlediska aplikace zákona apod.

1.6 Zhodnocení rizika

Současné znění zákona neupravuje přímo postup v případě invazních nepůvodních druhů a opatření k lovu, resp. usmrcování v zákoně vyjmenovaných živočichů zařazených na unijní seznam (mýval severní, psík mývalovitý, nutrie říční), je z hlediska regulace invazních nepůvodních druhů značně limitující (fakticky je omezeno pouze na mysliveckou stráž). Jen omezeně využitelná jsou také ustanovení týkající se obecně usmrcování živočichů, kteří nejsou zvěří. Při zachování současného stavu tedy hrozí, že nebude možné zajistit v dostatečné míře implementaci nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 a v praxi bude docházet k nárůstu rozšíření invazních nepůvodních druhů živočichů, které mají v mnoha případech nejen nepříznivé dopady na původní ekosystémy, jejich funkčnost a na biologickou diverzitu, ale působí také škody na zvěři (zejména v případě predátorů, jako je mýval, psík a na unijní seznam invazních nepůvodních druhů dosud nezařazený norek americký)

i hospodářské škody (např. narušení hrází, škody v oblasti vodního hospodářství v případě nutrie říční).

2 Návrh variant

Varianta 0

Zachování současného stavu, kdy zákon o myslivosti vyjmenovává jen několik invazních nepůvodních druhů, u kterých je možné zajistit regulaci (usmrcovat je), a to jen omezeným okruhem osob - stráží myslivosti. Při zachování současného stavu tedy hrozí, že nebude možné zajistit v dostatečné míře implementaci nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014. Stávající úprava není rovněž celkově pojmově a procesně provázána s nařízením, resp. navrženou adaptační právní úpravou.

Varianta 1

Navržená úprava zahrnuje větší množství změn vyplývajících z potřeb naplňování nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014, zejména pokud jde o regulaci nepůvodních druhů a invazních nepůvodních druhů živočichů v rámci mysliveckého hospodaření.

Účel zákona a pojmů (§ 1 a 2) a pojem „usmrcování“ (o lovu se nadále hovoří jen ve vztahu ke zvěři) je, z hlediska další konzistence použití v rámci zákona o myslivosti, vztážen na živočichy, kteří nejsou zvěří (včetně invazních nepůvodních druhů). Ve výčtu zvěře dochází, kromě odstranění některých dosavadních nedostatků, zejména k vyřazení ondatry pižmové, která byla zahrnuta do unijního seznamu invazních nepůvodních druhů, a bylo by neúčelné pro ni vytvářet zvláštní postup v rámci podmínek stanovených zákonem o myslivosti pro nakládání se zvěří. Dále dochází k pojmovému sjednocení a procesní úpravě v § 4 odst. 2, tedy v dosavadní úpravě týkající se dovozu a vypouštění nepůvodních druhů živočichů (dosavadní princip i kompetence MZe jsou však zachovány). Klíčová je zejména úprava zakotvená v § 11, 14 a 35 (a také § 46 odst. 3), která rozšiřuje oprávnění usmrcovat invazní nepůvodní druhy živočichů (případně i další druhy stanovené prováděcím předpisem vyžadující regulaci) z dosavadní stráže myslivosti také na hospodáře, uživatele honitby a osoby, kterým uživatel honitby vydá povolenku k lovu. Z hlediska možností regulace invazních nepůvodních druhů je pak podstatná také úprava § 41 a 42, tedy postupu v případě nehonebních pozemků a podmínek lovu (v případě živočichů, kteří nejsou zvěří). V těchto ustanoveních dochází k provázání s adaptační úpravou navrženou v rámci ZOPK a mj. se stanovuje oprávnění orgánu státní správy myslivosti změnit pověření k lovu zvěře či usmrcování dalších živočichů na nehonebních pozemcích (přičemž na nich i nadále platí současně možnost provázení opatření k regulaci živočichů, jež nejsou zvěří i jinou osobou). Ostatní úpravy směřují spíše k upřesnění, pojmovému provázání či odstranění současných aplikačních nedostatků (včetně podnětů vzešlých ze strany MZe). V kompetenčních ustanoveních jsou promítnuty úpravy navržené v hmotněprávní části zákona a doplněna je také účast orgánů státní správy myslivosti v řízeních týkajících se nepůvodních a invazních nepůvodních druhů vedených podle zákona o ochraně přírody a krajiny, resp. nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014.

3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

3.1 Identifikace nákladů a přínosů

a) Varianta 0

Současné znění zákona upravující opatření k lovu živočichů, kteří nejsou zvěří, je z hlediska regulace invazních nepůvodních druhů značně limitující a nemá vazbu na další postupy týkající se regulace (usmrcování) invazních nepůvodních druhů. Fakticky je regulace omezena pouze na mysliveckou stráž. Jiný postup z hlediska regulace invazních nepůvodních druhů není zákonem upraven, byť obecně zákon řeší postup lovu živočichů, kteří nejsou zvěří.

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Při zachování současného stavu hrozí riziko dalšího rozšiřování invazních nepůvodních druhů (resp. jen jejich limitované regulace). To by mohlo mít dopad jak z hlediska kontroly a vymáhání implementace nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 ze strany EK, tak především na zvýšení budoucích nákladů na regulaci invazních nepůvodních druhů v případě jejich dalšího nekontrolovaného šíření, které by zároveň mělo nepříznivé dopady na původní ekosystémy, jejich funkčnost a na biologickou diverzitu, na myslivost i některé oblasti hospodářství.

Regulace invazních druhů je již nyní podporována v rámci programů v gesci MŽP. Náklady na regulaci či odstranění rozšířeného invazního druhu se pohybují v řádech milionů Kč. Podpora opatření k omezování invazních nepůvodních druhů a jejich dopadů je zahrnuta do programů financovaných ze zdrojů EU i (doplňkově) do národních programů v gesci MŽP.

Dopady na soukromé či podnikatelské subjekty

Zákon vyjmenovává jen několik invazních nepůvodních druhů, které může myslivecká stráž usmrcovat, a to mývala severního, psíka mývalovitého a nutrie říční (dále je uveden norek americký, který není dosud zařazen na unijní seznam invazních nepůvodních druhů a ondatra pižmová, která je naopak na seznamu uvedena, je zařazena mezi zvěř). Obecně je upraven postup usmrcování živočichů, kteří nejsou zvěří.

Dopady na životní prostředí

Opatření k odstranění či regulaci některých invazních nepůvodních druhů živočichů jsou v rámci stávající právní úpravy v zákoně o myslivosti limitované. Dochází tak k postupnému rozšiřování druhů, jako je mýval severní, psík mývalovitý nebo nutrie říční a k nepříznivým dopadům na přírodní stanoviště a původní druhy, včetně zvěře.

b) Varianta 1

Varianta 1 by měla zajistit implementaci nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 zejména pokud jde o provádění opatření k odstranění, izolaci či regulaci invazních nepůvodních druhů. Zajištěno je také pojmové a procesní provázání nařízení s navrženou adaptační právní úpravou a řešeny jsou rovněž některé stávající aplikační nedostatky.

Dopady na územní samosprávné celky

Obecní úřady obcí s rozšířenou působností

V případě, že uživatel honitby nebo jiná pověřená osoba neprovádí lov zvěře či usmrcování jiných živočichů na nehonebních pozemcích v souladu s uděleným pověřením (§ 41 odst. 2), ORP může k regulaci pověřit jinou osobu, která má platný lovecký lístek. Tato kompetence by neměla vést ke zvýšení administrativní zátěže (půjde spíše o výjimečné případy). Ostatní navržené úpravy nemění rozsah kompetencí ORP ani administrativní náročnost jednotlivých úkonů.

ORP budou v návaznosti na stanovenou „zbytkovou“ působnost (§ 60) dotčeným orgánem v řízeních týkajících se nepůvodních druhů vedených podle zákona o ochraně přírody a krajiny. V této souvislosti nicméně nedojde k významné změně administrativní zátěže pracovníků ORP a změna tedy nevyvolá dodatečné náklady.

Krajské úřady

KÚ budou dotčeným orgánem při vydávání rozhodnutí nebo opatření obecné povahy, kterým se stanoví opatření k regulaci křížence zvláště chráněného druhu podle ZOPK, a dále při vydávání opatření k regulaci značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu.

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Ministerstvo zemědělství

Působnost MZe ve vztahu k upravovanému § 4 odst. 2 zůstává nezměněna, přičemž navržené změny mají spíše legislativně technický charakter a nedojde v jejich důsledku k navýšení administrativní náročnosti a vzniku nákladů. Obdobně je MZe nadále příslušné k vydání prováděcího předpisu (vyhlášky), kterým stanoví výčet druhů živočichů, kteří nejsou zvěří a vyžadují regulaci (včetně invazních nepůvodních druhů) - úpravou stávajícího zmocnění se nemění náročnost spojená s tvorbou prováděcího předpisu.

V § 62 byla na návrh MZe upřesněna podpora vybraných činností mysliveckého hospodaření. Finanční příspěvek by mělo být možné poskytnout také na zařízení pro selektivní lov a regulaci (snižování stavu) zvěře i invazních druhů živočichů. Z hlediska nákladů se předpokládá, že příspěvek bude poskytován v rámci současné podpory z kapitoly Ministerstva zemědělství.

Dopady na soukromé či podnikatelské subjekty

Navrženou úpravou je rozšířeno oprávnění k regulaci (usmrcování) vybraných živočichů, kteří nejsou zvěří, včetně invazních nepůvodních druhů, na všechny uživatele honiteb a na myslivecké hospodáře (u strážce myslivosti zůstává zachováno). Z hlediska postavení uživatelů honiteb je v zásadě zachován postup v § 41 a 42 zákona o myslivosti týkající se živočichů, kteří nejsou zvěří. V návaznosti na úpravu zakotvenou v novelizovaném zákoně o ochraně přírody a krajiny (viz zejména § 13j odst. 4 a 5 ZOPK) se předpokládá zapojení vlastníků a jiných uživatelů pozemků, tj. i uživatelů honiteb a dalších oprávněných osob podle zákona o myslivosti při postupu podle § 11, 14, 35 i uvedeného v § 41 a 42 zákona o myslivosti do praktické implementace požadavků prevence a regulace invazních nepůvodních druhů. S respektem k vlastnickým a dalším oprávněným zájmům se předpokládá jejich spoluúčast

v rozsahu běžné péče (tj. v případě myslivosti uplatnění stanoveného oprávnění v rámci běžné péče o honitbu a podmínky pro život zvěře). Zároveň, zejména tam, kde bude nezbytné vůči invazním nepůvodním druhům aktivně a plánovitě zasahovat, bude činnost podporována formou dohod podle § 68 odst. 2 ZOPK s možností poskytnutí finančního příspěvku podle § 69 odst. 1 ZOPK. Plošné extenzivní zásahy, byť nad rámec „běžné péče“ by měly být nadále předmětem podpory prostřednictvím již existujících (OPŽP, POPFK, PPK) nebo k tomu účelu upravených dotačních titulů.

Stanovené oprávnění a zapojení uživatelů honiteb a dalších oprávněných osob dle zákona o myslivosti by tedy nemělo představovat zvýšenou zátěž, resp. ta by měla být případně předmětem podpory v rámci dohod nebo obecně poskytovaných dotací (vyhodnocení potřeb viz výše k ZOPK). Rozšíření oprávnění na široký okruh osob oproti stávající situaci (pouze stráž myslivosti) bude představovat rozložení zátěže, kterou by generovala i samotná „běžná péče“.

Novela dále rozšiřuje (viz § 46 odst. 3) oprávnění uživatelů honiteb, kteří mohou nově vydat povolenku k lovu za účelem regulace (usmrcování) invazních nepůvodních druhů živočichů a umožnit tak celoroční usmrcování těchto živočichů i jiným osobám než myslivecké stráži a mysliveckému hospodáři. Tímto opatřením se dále rozšíří okruh osob, které mohou provádět usmrcování invazních nepůvodních druhů živočichů v rámci nutné regulace těchto živočichů. Pro uživatele honiteb bude vydávání povolenek k lovu za účelem regulace (usmrcování) invazních nepůvodních druhů živočichů znamenat navýšení administrativní zátěže, které však nebude významné.

Myslivecké hospodaření bude nově možné na základě návrhu MZe podpořit finančním příspěvkem dle § 62 také na zařízení pro selektivní lov a regulaci (snižování stavu) zvěře invazních druhů živočichů. S tím bude spojena dílčí administrativní zátěž žadatelů o finanční příspěvek, která je odhadována zhruba na 1 – 2 hodiny, tzn. cca 500 Kč/podání žádosti.

Dopady na životní prostředí

Klíčové úpravy v rámci zákon o myslivosti směřují k usnadnění, resp. rozšíření možností provádění opatření k odstranění, izolaci či regulaci invazních nepůvodních druhů. Návrh by tak v kombinaci s celou adaptační právní úpravou měl přispět k omezení nepříznivých dopadů těchto druhů na přírodní stanoviště a původní druhy, včetně některých druhů zvěře. Z těchto důvodů se očekává, že dopady na životní prostředí budou pozitivní.

3.2 Celkové zhodnocení

Tabulka 40: Porovnání přínosů a nákladů jednotlivých variant

Varianta	Přínosy	Hodnocení	Náklady	Hodnocení
Varianta 0	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
	-	-	Stát - vyšší náklady na regulaci invazních druhů	miliony Kč
	Podnikatelské prostředí			
	-	-	-	-

	Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
	-	-	-	-
	Životní prostředí			
	-	-	Riziko závažných nepříznivých vlivů invazních druhů na původní druhy a stanoviště z důvodů limitujících opatření k regulaci	****
Varianta 1	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
			Stát - poskytování příspěvků na vybrané činnosti mysliveckého hospodaření	**
	Podnikatelské prostředí			
	Uživatelé honiteb, myslivecká stráž, myslivecký hospodář - možnost regulace invazních druhů	*	Uživatelé honiteb - možnost vydat povolenku k lovu za účelem regulace invazních druhů	-/*
	-	-	Žadatelé o finanční příspěvek na regulaci invazních druhů	500 Kč/ žádost
	Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
	ORP - možnost pověření osoby s loveckým lístkem k regulaci invazních druhů	*	-	-
	Životní prostředí			
Účinnější ochrana dosavadních ekosystémů před negativními vlivy invazních druhů z důvodu zavedených opatření k regulaci těchto druhů	****	-	-	

- bez dopadů, * velmi nízké, ** nízké, *** střední, **** vysoké, ***** velmi vysoké

U některých identifikovaných dopadů není možné kvantifikovat jejich konkrétní výši z důvodu nedostupnosti relevantních dat anebo nemožnosti odhadnout a vyčíslit budoucí chování dotčených subjektů. V takové situaci Závěrečná zpráva RIA tyto dopady vyhodnocuje kvalitativně formou slovního popisu a odstupňování předpokládané a konzultované míry dopadu pomocí ordinální škály, která je pouze zjednodušeným souhrnem celého hodnocení dopadů regulace RIA. Symboly označují předpokládanou míru dopadu navrhované změny, která byla v procesu konzultací vyhodnocena v míře od velmi nízkého očekávaného dopadu (*) po velmi vysoký (*****).

4 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

- 1. Varianta 1**
2. Varianta 0

Cílem právní úpravy v rámci zákona o myslivosti je zejména rozšíření možnosti regulace invazních nepůvodních druhů živočichů z důvodu omezení jejich negativního vlivu. Vzhledem k tomu, že současná právní úprava významně limituje usmrcování vyjmenovaných invazních nepůvodních druhů i odlov, odchyt či usmrcení dalších (v zákoně neuvedených) druhů, nespĺňuje varianta 0 požadovaný cíl.

Varianta 1 splňuje stanovený cíl právní regulace, neboť umožňuje, resp. rozšiřuje možnosti regulaci invazních nepůvodních druhů živočichů (stanovuje okruh osob, které mohou regulaci invazního nepůvodního druhu provádět a upravuje podmínky a způsoby regulace těchto druhů), a zároveň zajišťuje pojmové a procesní provázání s nařízením EP a Rady (EU) č. 1143/2014 i s navrženou adaptační úpravou v rámci ZOPK. Tato varianta zároveň téměř nezvyšuje administrativní zátěž nad rámec současné právní úpravy.

Na základě výše uvedeného tedy doporučujeme přijmout variantu 1.

5 Implementace doporučené varianty a vynuování

Gestorem předpisu a ústředním orgánem státní správy odpovědným za implementaci navrhované právní úpravy je Ministerstvo zemědělství, které spolupracuje s Ministerstvem životního prostředí z hlediska splnění cílů navržených změn. Ministerstvo zemědělství zároveň dohlíží jak orgány státní správy myslivosti a fyzické a právnické osoby dodržují povinnosti vyplývající ze zákona o myslivosti. Na dodržování povinností vyplývajících z tohoto zákona dále dozírají kraje a obce v přenesené působnosti, které dohlíží, zda jsou dodržována jimi vydaná rozhodnutí aj.

Pro zajištění dodržování navrhované právní úpravy ze strany regulovaných subjektů budou využívány stávající mechanismy, tj. možnost sankcionování pro případ nedodržování stanovených povinností na základě skutkových podstat stanovených v zákoně o myslivosti. Za nesplnění podmínek k omezení šíření invazních nepůvodních druhů živočichů lze uložit fyzické osobě pokutu až do výše 30 000 Kč, právnické, podnikající fyzické osobě a uživatelům honiteb lze uložit pokutu až do výše 200 000 Kč.

6 Přezkum účinnosti regulace

Přezkum účinnosti bude probíhat ze strany Ministerstva zemědělství průběžně na základě konkrétní zpětné vazby a podnětů ze strany dotčených subjektů. Přezkum účinnosti by měl být proveden za 5 let od nabytí účinnosti zákona.

Hlavním indikátorem přezkumu účinnosti by mělo být posouzení včasnosti a účinnosti zavedených opatření k odstranění či regulaci invazních nepůvodních druhů živočichů. Jako podklad by měla sloužit evidence o počtu usmrcených živočichů a provedených opatřeních dostupná v rámci myslivecké statistiky vedené MZe.

ČÁST ŠESTÁ

Změna zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství

1 Důvod předložení a cíle

1.1 Název

Novela zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strážní, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybníkářství)

1.2 Definice problému

V souvislosti s nařízením EP a Rady (EU) č. 1143/2014, nařízením Rady (ES) č. 708/2007 a adaptační úpravou navrženou v rámci zákona č. 114/1992, o ochraně přírody a krajiny je třeba také v zákoně o rybníkářství provést úpravy směřující k zajištění souladu s unijní úpravou a umožnění její implementace především v oblasti prevence a praktické regulace invazních nepůvodních druhů ryb a dalších vodních organismů. Současně s tím jsou řešeny i některé dílčí aplikační nedostatky ve stávající úpravě.

1.3 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

Současná právní úprava v rámci rybářského zákon nekoresponduje pojmově a procesně s adaptovanými nařízeními a neumožňuje tak jejich přímou implementaci. Ohledně vypouštění nepůvodních druhů ryb a vodních organismů do rybníků odkazuje zákon o rybníkářství v § 12 odst. 6 přímo na dosavadní postup podle zákona o ochraně přírody a krajiny (tj. § 5 odst. 4 ZOPK), nicméně zároveň obsahuje samostatnou definici nepůvodní ryby a nepůvodního vodního organismu (§ 2 písm. s). Tato definice neodpovídá pojmům vymezeným nařízením Rady (ES) č. 708/2007, které je zaměřené konkrétně na sektor akvakultury, ani pojmům nařízením EP a Rady (EU) č. 1143/2014 a činí také aplikační obtíže z hlediska jejího věcného obsahu (za nepůvodní se podle definice již nepovažuje druh ryby nebo jiného vodního organismu vyskytující se na území jednotlivého rybářského revíru v ČR více než 3 po sobě následující generační populace - to při tom není naplněno u hospodářsky využívaných druhů, jež nejsou schopny se přirozeně v našich podmínkách rozmnožovat, jako např. v případě amura bílého nebo pstruha duhového a splní to paradoxně spíše invazní druhy, jako je střevlička východní nebo karas stříbřitý).

Zákon o rybníkářství stanovuje podmínky pro nakládání (na rozdíl od např. zákona o myslivosti) nikoli jen s vybranými druhy, ale s celou široce vymezenou skupinou ryb a jiných vodních organismů - z hlediska praktického zajištění opatření k odstranění či regulaci invazních nepůvodních druhů je tak zákon o rybníkářství významnou normou pro celou uvedenou skupinu vodních organismů. V rámci tohoto zákona není přímo omezen odchyt některých druhů, ale v § 13 je stanoven poměrně široký okruh podmínek, resp. zakázaných způsobů lovu ryb a jiných vodních organismů, přičemž u části z nich zákon dosud nedával možnost povolení výjimky. To by mohlo omezit možnosti regulace invazních nepůvodních druhů, ale absence možnosti povolení výjimek např. k odchytu ryb v blízkosti přehradních hrází nebo v plavebních

komorách komplikuje i v současnosti provádění opatření k záchraně ryb při rekonstrukcích těchto vodních děl nebo při mimořádných situacích atp.

1.4 Identifikace dotčených subjektů

V souvislosti nařízením Rady (ES) č. 708/2007 jsou obecně dotčeni provozovatelé akvakultury, tj. zejména rybníkáři a ve vazbě na nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 pak rybářské subjekty, u nichž se vyskytne invazní nepůvodní druh v rybnících a rybářských revírech, a budou se tak zapojovat do opatření k jejich odstranění, izolaci či regulaci (více též viz změna zákona o ochraně přírody a krajiny). Z hlediska změn navržených v rámci zákona o rybářství jsou dotčenými subjekty:

- Rybníkáři a uživatelé rybářských revírů při výskytu invazního nepůvodního druhu (zejména ryb)
- Ministerstvo zemědělství
- Ministerstvo obrany a újezdní úřady pro území vojenských újezdů
- Krajské úřady
- Obecní úřady obcí s rozšířenou působností (ORP)

1.5 Popis cílového stavu

V zákoně o rybářství jsou po projednání s Ministerstvem zemědělství navrženy změny směřující k výše zmíněnému zajištění souladu s unijní úpravou a umožnění její implementace především v oblasti prevence, případně praktické regulace invazních nepůvodních druhů. Cílem je tak pojmové sjednocení se zavedenou unijní právní úpravou, navázání postupu při využívání nepůvodních druhů na ni (resp. na adaptační úpravu zakotvenou v zákoně o ochraně přírody a krajiny), a zejména umožnění provádění praktických opatření vyžadovaných k omezení dopadů invazních nepůvodních druhů. Součástí je i upřesnění podmínek v oblasti evidence rybářského hospodaření tak, aby bylo možné řádně vyhodnocovat stav a případnou účinnost opatření a naplňovat zároveň reportingové závazky stanovené nařízením EP a Rady (EU) č. 1143/2014.

Úpravy navržené v rámci zákona o rybářství by měly přispět k naplňování celkového cíle nařízení tj. omezení negativních vlivů invazních nepůvodních druhů na původní druhy a ekosystémy a v případě cizích a místně se nevyskytujících druhů zajištění udržitelnosti jejich využívání při minimalizaci dopadů na biologickou rozmanitost.

1.6 Zhodnocení rizika

Při zachování současného stavu by zůstala neupravena oblast povolování využití nepůvodních druhů a pojmová i procesní nekonzistence by narušovala právní jistotu subjektů působících v oblasti rybníkářství a rybářství. Omezení v oblasti podmínek lovu ryb a jiných vodních organismů by v některých případech ztížila, příp. i znemožnila provádění opatření k odstranění, izolaci či regulaci invazních nepůvodních druhů dle požadavků nařízení EP

a Rady (EU) č. 1143/2014. Neupravena (tedy méně jednoznačná) by zůstala také role uživatelů rybářských revírů při provádění opatření proti invazním nepůvodním druhům.

2 Návrh variant řešení

Varianta 0

Současné znění zákona o rybářství nereflektuje unijní právní úpravu v oblasti používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře a v oblasti invazních nepůvodních druhů. Stávající právní úprava tak neposkytuje oporu pro provádění opatření k odstranění, izolaci nebo regulaci invazního nepůvodního druhu a další postup dle obou nařízení.

Varianta 1

Upravuje pojmové a procesní vazby na unijní právní úpravu a její adaptaci v rámci zákona o ochraně přírody a krajiny. V rámci § 11 stanovuje v kontextu obecné úpravy založené v ZOPK rozsah zapojení uživatelů rybářských revírů do provádění opatření k odstranění, izolaci nebo regulaci invazního nepůvodního druhu. Upraveny jsou dále důvody pro povolení výjimek k lovu ryb a jiných vodních organismů jak v případě invazních nepůvodních druhů, tak i ve vztahu k ostatním opatřením, jako je záchrana ryb při mimořádných opařeních, při opravách vodních děl nebo z důvodu monitoringu, sledování účinnosti rybích přechodů atp. V návaznosti na navržené změny a úpravu zakotvenou v ZOPK se doplňují kompetence orgánů státní správy rybářství (mj. dotčenost v řízení dle ZOPK aj.).

3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

3.1 Identifikace nákladů a přínosů

a) Varianta 0

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Zákon nedává dostatečnou legislativní oporu pro zajištění implementace obou nařízení a praktického provádění opatření k odstranění nebo regulaci invazních nepůvodních druhů. To by mohlo mít dopad jak z hlediska kontroly a vymáhání implementace nařízení ze strany EK, tak především zvyšovat budoucí náklady na regulaci invazních nepůvodních druhů v případě jejich dalšího nekontrolovaného šíření.

Dopady na podnikatelské prostředí

Bez dopadů.

Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje)

Bez dopadů.

Dopady na životní prostředí

Tím, že nejsou zajišťována opatření k odstranění, izolaci či regulaci invazních nepůvodních druhů živočichů v rybnících a rybářských revírech, může v případě jejich dalšího šíření docházet k závažným nepříznivým vlivům na původní druhy a vodní ekosystémy.

b) Varianta 1

Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Ministerstvo zemědělství

MZe předává Agentuře ochrany přírody a krajiny ČR (pro účely poskytování informací) údaje z evidence o hospodaření a o dosaženém hospodářském výsledku v rybníkářství a při výkonu rybářského práva týkající se invazních nepůvodních druhů. Předpokládáme, že předávání této evidence týkající se invazních nepůvodních druhů nebude znamenat nárůst administrativní zátěže ministerstva.

Dále ministerstvo vydává stanovisko ke zrušení povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu, který je uveden v příloze IV nařízení Rady (ES) č. 708/2007 vedeným podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Domníváme se, že tato kompetence bude zvládnuta v rámci stávajících personálních kapacit ministerstva a nevyžádá si tak dodatečné náklady.

Na základě připomínek resortu zemědělství je rovněž začleněna dílčí úprava týkající se stanovení limitů denních úlovků ryb. MZe bude zmocněno k vydání prováděcího právního předpisu stanovujícího denní limity počtu kusů a hmotnosti přisvojených ryb. Z důvodu vydání právního předpisu dojde k jednorázovému navýšení administrativní zátěže pracovníků MZe, které však bude zvládnuto v rámci stávajících personálních kapacit.

Obdobně jako v případě zákona o myslivosti je i v případě zákona o rybářství na návrh MZe doplněna úprava týkající se souhrnné evidence rybářských revírů a rybníkářství, včetně zmocnění pro stanovení podrobností prováděcím předpisem a oprávnění pověřit vedením evidence organizační složku státu. Z praktického hlediska se opět jedná pouze o zakotvení zákonné úpravy z většiny již prováděné evidenční činnosti. Ve vztahu k předmětu této právní úpravy ulehčí takto vedená evidence získávání údajů o invazních nepůvodních druzích a opatřeních prováděných k jejich odstranění či regulaci.

Ministerstvo obrany a újezdní úřady

Podle současné právní úpravy je Ministerstvo obrany pro území vojenských újezdů ústředním orgánem státní správy rybářství, ale také zároveň jediným správním orgánem a veškeré správní činnosti jsou v působnosti Ministerstva obrany. Ministerstvo obrany je dotčeným orgánem v řízení o uložení provedení opatření proti nepříznivým účinkům přesunu podle čl. 4 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 a o zrušení povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu v akvakultuře.

Dopady na územní samosprávné celky

Obecní úřady obcí s rozšířenou působností (ORP)

ORP jsou (dle § 20 odst. 4) dotčenými orgány v následujících řízeních:

- řízení o povolení k rozšiřování nepůvodního druhu rostliny nebo živočicha do krajiny
- řízení o povolení rozšiřování křížence druhů rostlin či živočichů
- řízení o stanovení opatření k regulaci nepůvodního druhu rostliny nebo živočicha anebo křížence druhů rostlin či živočichů (pokud je orgánem ochrany přírody příslušným k jejich stanovení obecní úřad obce s rozšířenou působností, podle zákona o ochraně přírody a krajiny).

Na základě provedených konzultací s vybranými zástupci ORP bylo zjištěno, že **nedojde ke změně administrativní zátěže pracovníků ORP** a změna tedy nevyvolá dodatečné náklady.

Krajské úřady

KÚ jsou (dle § 21 odst. 2) dotčenými orgány v následujících řízeních:

- řízení o stanovení opatření k regulaci křížence zvláště chráněného druhu rostliny či živočicha (podle § 5 odst. 5 nebo 6 zákona č. 114/1992 Sb.)
- při vydávání opatření k regulaci značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu (podle § 13h odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.)
- v řízení o zrušení povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu, který je uveden v příloze IV nařízení Rady (ES) č. 708/2007 (podle § 13c zákona č. 114/1992 Sb.).

Na základě konzultací s krajskými úřady bylo zjištěno, že dojde k navýšení administrativní zátěže o cca 30 tis. Kč/rok/KÚ, tzn. celkem na všech krajských úřadech o cca 414 tis. Kč/rok (viz tab. 41).

Tabulka 41: Administrativní zátěž krajských úřadů vyplývající z dotčenosti v řízeních o opatření k regulaci křížence zvláště chráněného druhu nebo značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu

Výsledky dotazníkových šetření	
Časová náročnost vyplývající z dotčenosti KÚ v řízení ke stanovení opatření k regulaci křížence zvláště chráněného druhu	0 hod
Časová náročnost vyplývající z dotčenosti KÚ v řízení o zrušení povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu	17 hod, tj. 2 dny/rok
Časová náročnost vyplývající z dotčenosti KÚ v řízení k vydávání opatření k regulaci značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu	63 hod, tj. 8 dnů/rok

Výpočet administrativní zátěže	
Celková časová náročnost agendy	80 hod/rok
Administrativní zátěž/1 KÚ	29 600 Kč/rok
Celková administrativní zátěž všech KÚ	414 400 Kč/rok

Krajské úřady dále povolují výjimky (podle § 13 odst. 5) ze zákazu lovu v rybníkářství či v rybářském revíru k zajištění opatření k odstranění či regulaci invazních nepůvodních druhů ryb na seznamu, k provádění opatření proti škodlivým organismům nebo šíření nálezů, a dále z důvodu údržby a stavebních úprav plavebních komor, přehrad nebo rybích přechodů a pro účely provádění monitoringu, včetně sledování účinnosti rybích přechodů.

Jde o stávající kompetenci KÚ, u níž se rozšiřuje rozsah její aplikace v souvislosti s invazními nepůvodními druhy a v souvislosti s některými současnými aplikačními nedostatky (absence možnosti povolení výjimky pro některé činnosti v zájmu ochrany ryb a dalších vodních organismů). Co se týče rozsahu, odhaduje se, že půjde o jednotlivé případy výjimek ze zákazu lovu. Odhaduje se, že touto kompetencí dojde k navýšení administrativní zátěže KÚ o cca 30 tis. Kč/KÚ/rok, tzn. celkem na všech krajských úřadech o cca 414 tis. Kč/rok (viz tab. 42).

Tabulka 42: Administrativní zátěž krajských úřadů vyplývající z povolování výjimek ze zákazu lovu v rybníkářství či v rybářském revíru v souvislosti s invazními druhy

Průměrný odhadovaný roční počet vydaných výjimek	2,5 výjimek/KÚ/rok
Časová náročnost vydání 1 povolení	32 hod, tj. 4 dny/rok
Výpočet administrativní zátěže	
Celková časová náročnost agendy	80 hod/rok, tj. 10 dnů/rok
Administrativní zátěž/1 KÚ	29 600 Kč/rok
Celková administrativní zátěž všech KÚ	414 400 Kč/rok

Pozn. Tato navýšení administrativní zátěže již jsou zahrnuty do celkového navýšení administrativní zátěže KÚ uvedeného v rámci části první - RIA k novele zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (v kapitole 5. Celkové shrnutí nových kompetencí orgánů státní a veřejné správy a územních samosprávních celků vyplývajících z návrhu zákona).

Dopady na podnikatelské prostředí

Rybníkář (dle § 3) a uživatel rybářského revíru (dle § 11 odst. 4) se v případě zavlčení nebo rozšíření invazního nepůvodního druhu do rybníku či rybářského revíru podílí na provádění

opatření k odstranění, izolaci nebo regulaci invazního nepůvodního druhu, příp. umožní jejich provedení v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny. Předpokladem je provádění opatření v rozsahu běžného hospodaření samotným rybníkářem (s respektem k výkonu vlastnických nebo užívatelských práv), tedy např. odstranění invazních nepůvodních druhů ryb slovených při provádění výlovu apod. (přičemž je nutné zdůraznit, že nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014, ani navržená zákonná úprava neomezuje využití mrtvých jedinců invazního nepůvodního druhu a slovené ryby či jiné vodní organismy je možné po jejich usmrcení dále prodat či jinak bezpečně využít). Zároveň je zřejmé, že v některých případech, kdy kupříkladu početnost invazního druhu přesáhne z vnějších příčin mez, kterou je možné ze strany vlastníka řešit, nelze spravedlivě omezení invazního druhu v rámci běžného hospodaření očekávat nebo může být nezbytné použití zvláštních technických prostředků, kterými daný subjekt nedisponuje apod. V takovém případě se uplatní postup zakotvený zákonem o ochraně přírody a krajiny, tedy možná dohoda a poskytnutí finančního příspěvku, nebo (což platí i v případě, že daný subjekt nekoná) zajištění provedení opatření orgánem ochrany přírody. Opatření k odstranění, izolaci nebo regulaci invazního nepůvodního druhu povede k omezení nepříznivých dopadů takového druhu na stanoviště a bude znamenat účinnější ochranu původních druhů a vodních ekosystémů.

Náklady na odstranění druhu z akvakultury tzn. náklady na likvidaci invazních druhů ryb na vodních plochách pro udržení žádoucí druhové skladby nebo prostorové struktury chráněných ekosystémů nebo stanovišť zvláště chráněných druhů (výlov a likvidace) se pohybují kolem 17 000 Kč/t slovené ryby (dle Nákladů obvyklých opatření MŽP pro rok 2016).

Pro snížení negativních dopadů invazních nepůvodních druhů ryb na vodní ekosystémy a pro zamezení jejich dalšího šíření se při lovu v rybářském revíru a v rybníkářství (dle § 13 odst. 2) zakazuje druhy uvedené na seznamu invazních nepůvodních druhů vrátit po ulovení zpět do vody nebo použít za nástražní rybu. Domníváme se, že toto opatření bude mít na rybáře pouze minimální dopad.

S cílem zjednodušit využívání nepůvodních druhů ryb, které jsou hospodářsky významné, se v návaznosti na úpravu § 5 odst. 4 ZOPK zakotvuje specifický postup při využívání druhů ryb stanovených nařízením vlády (dle § 12 odst. 6 zákona o rybářství). V jejich případě nebude vysazování v rybářských revírech řešeno individuálně povolením podle ZOPK, ale souhrnně a na delší časové období v rámci stanovení „zarybňovací povinnosti“ v řízení orgánu státní správy rybářství o povolení výkonu rybářského práva. Podkladem pro posouzení těchto případů z hlediska jejich dopadů na biologickou rozmanitost a ochranu původních druhů a jejich stanovišť je zakotvena ingerence orgánu ochrany přírody prostřednictvím závazného stanoviska do řízení o povolení výkonu rybářského práva, při kterém je počítáno s využitím těchto druhů. Tato úprava by měla celkově snížit administrativní náročnost, a zároveň zajistit naplňování požadavků Směrnice 92/43/EHS týkajících se vysazování nepůvodních druhů.

Do zákona je na základě připomínek MZe začleněna dílčí úprava týkající se stanovení denních limitů počtu kusů a hmotnosti přisvojených ryb. Návrh zákona také stanoví výjimku z tohoto zákazu, která pokrývá případy lovu prováděného hromadně účinnou metodou lovu, který byl povolen příslušným orgánem státní správy rybářství. Tato úprava umožní na jednu stranu regulovat nadměrný lov, ale zároveň ve vztahu k invazním nepůvodním druhům poskytuje možnost tyto druhy lovit bez omezení jejich počtu a hmotnosti.

Dopady na životní prostředí

Dostatek informací o výskytu invazních nepůvodních druhů ryb povede k možnosti včasější regulace těchto druhů, což bude mít pozitivní dopad v podobě snížení závažných nepříznivých vlivů těchto druhů na vodní ekosystémy a původní druhy. Umožnění provádění opatření k odstranění či regulaci invazních nepůvodních druhů živočichů v rybnících a rybářských revírech bude znamenat účinnější ochranu dosavadních společenstev a cenných biotopů.

3.2 Celkové zhodnocení

Tabulka 43: Porovnání přínosů a nákladů jednotlivých variant

Varianta	Přínosy	Hodnocení	Náklady	Hodnocení
Varianta 0	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
	-	-	Stát - vyšší náklady na regulaci invazních druhů ryb	miliony Kč
	Podnikatelské prostředí			
	-	-	-	-
	Územní samosprávné celky (obce, kraje)			
	-	-	-	-
	Životní prostředí			
-	-	Vyšší dopady invazních nepůvodních druhů ryb na původní ekosystémy	****	
Varianta 1	Státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty			
	Stát - nižší náklady na regulaci invazních druhů ryb v případě včasného zjištění výskytu	**	MZe - stanovisko ke zrušení povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu	*
			MZe - předávání informací Agentuře ohledně invazních druhů z rybářské evidence	*
			MZe - vydání prováděcího právního předpisu ke stanovení limitů denních úlovků ryb	*
	Podnikatelské prostředí			
			Rybníkáři a uživatelé rybářských revírů - provádění regulace invazního druhu ryby	**
	Územní samosprávné celky (obce, kraje)			

-	-	ORP - dotčené orgány při řízeních týkajících se nepůvodních druhů	*
		KÚ - dotčené orgány při řízeních týkajících se kříženců zvláště chráněného druhu	-
		KÚ - povolují výjimky ze zákazu lovu v souvislosti s invazními druhy	414 tis. Kč/rok
Životní prostředí			
Účinnější ochrana dosavadních ekosystémů před invazními nepůvodními druhy ryb	****	-	-

- bez dopadů, * velmi nízké, ** nízké, *** střední, **** vysoké, ***** velmi vysoké

U některých identifikovaných dopadů není možné kvantifikovat jejich konkrétní výši z důvodu nedostupnosti relevantních dat anebo nemožnosti odhadnout a vyčíslit budoucí chování dotčených subjektů. V takové situaci Závěrečná zpráva RIA tyto dopady vyhodnocuje kvalitativně formou slovního popisu a odstupňování předpokládané a konzultované míry dopadu pomocí ordinální škály, která je pouze zjednodušeným souhrnem celého hodnocení dopadů regulace RIA. Symboly označují předpokládanou míru dopadu navrhované změny, která byla v procesu konzultací vyhodnocena v míře od velmi nízkého očekávaného dopadu (*) po velmi vysoký (*****).

4 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1. Varianta 1

2. Varianta 0

Cílem právní úpravy je umožnit implementaci nařízení Rady (ES) č. 708/2007 a nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 jak z hlediska pojmové a procesní konzistence, tak především z hlediska možnosti zajistit provádění praktických opatření k odstranění, izolaci nebo regulaci invazních nepůvodních druhů v rybnících a rybářských revírech, a tím omezit jejich negativní vliv na přírodní stanoviště a původní druhy. Vzhledem k tomu, že současná právní úprava neumožňuje, resp. nedává dostatečnou legislativní oporu pro naplnění tohoto cíle, není varianta 0 vhodná.

Varianta 1 splňuje stanovený cíl právní regulace, neboť zajišťuje pojmové a procesní vazby na nařízení a adaptační úpravu zakotvenou v ZOPK, stanovuje rozsah zapojení uživatelů rybářských revírů do provádění opatření k odstranění nebo regulaci invazních nepůvodních druhů, upravuje podmínky povolení výjimek k lovu ryb a vodních organismů a v neposlední řadě zakotvuje působnost orgánů státní správy rybářství mj. z hlediska účasti v řízeních týkajících se nepůvodních a invazních nepůvodních druhů ryb a jiných vodních organismů.

Na základě výše uvedeného tedy doporučujeme přijmout variantu 1.

5 Implementace doporučené varianty a vynucování

Gestorem předpisu a ústředním orgánem státní správy odpovědným za implementaci navrhované právní úpravy je Ministerstvo zemědělství, které spolupracuje s Ministerstvem životního prostředí z hlediska splnění cílů navržených změn.

Na plnění ustanovení tohoto zákona v rybářských revírech a na plnění úkolů pověřenými právníckými osobami na úseku rybářství dohlíží Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo životního prostředí (na území národních parků), Ministerstvo obrany (na území vojenských újezdů) a krajské úřady. Tyto orgány vykonávají dozor nad dodržováním ustanovení tohoto zákona a předpisů vydaných k jeho provedení a rozhodnutí vydaných na jejich základě, jakož i nad tím, zda uživatel rybářského revíru hospodaří způsobem stanoveným příslušným rybářským orgánem a v souladu s podmínkami, za kterých mu byl výkon rybářského práva povolen.

Pro zajištění dodržování navrhované právní úpravy ze strany regulovaných subjektů budou využívány stávající mechanismy, tj. možnost sankcionování pro případ nedodržování stanovených povinností na základě skutkových podstat stanovených v zákoně o rybářství. Za přešůpek týkající se nedodržení povinností ve vztahu k invazním druhům lze uložit pokutu až do výše 30 tis. Kč u fyzických osob, a až do výše 50 tis. Kč u právníckých nebo podnikající fyzických osob.

6 Přezkum účinnosti regulace

Přezkum účinnosti bude probíhat ze strany Ministerstva zemědělství průběžně na základě konkrétní zpětné vazby a podnětů ze strany rybářů a rybníkářů. Přezkum účinnosti by měl být proveden za 5 let od nabytí účinnosti zákona.

Hlavním indikátorem přezkumu účinnosti by mělo být posouzení účinnosti zavedených opatření k odstranění či regulaci invazních nepůvodních druhů ryb. Jako podklad by měly sloužit údaje o invazních nepůvodních druzích ryb a o dosaženém hospodářském výsledku v rybníkářství či v rybářském revíru, příp. dostupné údaje o nákladech na odstranění invazních druhů ryb z rybníků a rybářských revírů.

ČÁST SEDMÁ

Změna zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů

Veškeré dopady vyplývající z této části novely jsou identifikovány a popsány v částech týkajících se ostatních souvisejících zákonů. Změny se týkají zejména odstranění dosavadní působnosti ÚKZÚZ v rámci monitoringu některých invazních druhů rostlin, která by byla již nadbytečná a naopak zakotvení dotčenosti v řízeních souvisejících s aplikací obou nařízení. Jako celek by tyto změny měly být neutrální. Z toho důvodu na tuto část novely není zpracována závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace.

Konzultace a zdroje dat

Návrh byl opakovaně konzultován v rámci meziresortní pracovní skupiny pro invazní druhy (vytvořené za účelem projednávání a implementace nařízení EP a Rady (EU) č. 1143/2014 již v roce 2013), kde díky úzké provázanosti s předpisy resortu zemědělství byli účastní zástupci MZe a jeho resortních organizací ÚKZÚZ a SVS. Jednání skupiny probíhaly dále za účasti Generálního ředitelství cel, zástupců akademické sféry (AV ČR, ČZU Praha), AOPK a ČIŽP.

Od konce roku 2015 probíhala intenzivní dvoustranná jednání s Mze a to jak z hlediska celkové podoby adaptačních úprav, tak především z hlediska návrhu změn zákonů v působnosti resortu zemědělství (hl. zákon o rybářství, zákon o lesích a zákon o myslivosti). Dílčí změny byly konzultovány také přímo s resortními organizacemi MZe, zejména ve fyto-sanitární oblasti s ÚKZÚZ a v případě lesního zákona s Ústavem pro hospodářskou úpravu lesů (ÚHÚL).

Návrh byl opakovaně projednáván v rámci zasedání Výboru pro krajinu, vodu a biodiverzitu Rady vlády pro udržitelný rovoj (RVUR) a k těmto jednáním byli přizváni také zástupci „hospodářů v krajině“, kteří reprezentují následující organizace:

- Agrární komora ČR
- Česká lesnická společnost, z. s.
- Česká akademie zemědělských věd
- Českomoravská myslivecká jednota, z. s. (ČMMJ)
- Český rybářský svaz, z.s. (ČRS)
- Český svaz včelařů, z.s. (ČSV)
- Český zahrádkářský svaz, z.s. (ČZS)
- Mezinárodní asociace pro sokolnictví a ochranu dravých ptáků
- Moravský rybářský svaz, z.s.
- Občanské sdružení Jesenický kamzík, z.s. (reprezentuje 25 tisíc petentů)
- Lesy České republiky, s. p. (LČR)
- Řád svatého Huberta, z.s.
- Sdružení lesních školkařů, z.s.
- Sdružení vlastníků obecních a soukromých lesů v ČR, z.s (SVOL)
- Svaz školkařů ČR, z.s.

Informace o unijní legislativě a připravovaných změnách právních předpisů byly opakovaně poskytovány odborné veřejnosti v rámci seminářů připravených mj. výše uvedenými organizacemi (např. seminář České lesnické společnosti, Společnosti pro zahradní a krajinářskou tvorbu, besedy v rámci výstavy Natura Viva aj.), i prostřednictvím tisku a jako široce dostupný zdroj informací zajistila AOPK ČR přípravu internetových stránek <http://invaznidruhy.nature.cz/>, kde je k dispozici i odborný popis ke každému z druhů zařazených na unijní seznam.

V rámci přípravy RIA byl v souladu s Metodikou stanovení plánovaných nákladů na výkon státní správy návrh legislativních změn konzultován formou dotazníkového šetření s krajskými úřady a vybranými zástupci ORP, dále pak s AOPK, ČIŽP, Generálním ředitelstvím cel, ÚKZÚZ a SVS. Výsledky těchto detailně zaměřených konzultací byly zapracovány do předloženého hodnocení.

Další zdroje informací:

1. L. Pcová; náklady za omezování bolševníku, křídlatek a netýkavky ve výši cca 80 mil. Kč během tří let 2013-2015
2. Pyšek P. et al., 2012: Catalogue of alien plants of the Czech Republic (2nd edition): checklist update, taxonomic diversity and invasion patterns. – Preslia 84: 155–255
<http://www.preslia.cz/P122Pysek.pdf>
3. Šefrová H., Laštůvka Z., 2005: Catalogue of alien animal species in the Czech Republic. Acta univ. agric. et silvic. Mendel. Brun., LIII, No. 4, pp. 151-170
https://acta.mendelu.cz/media/pdf/actaun_2005053040151.pdf
4. Náklady obvyklých opatření MŽP pro rok 2016 (AOPK)
5. Projekty financované z OPŽP v letech 2007 – 2013 a v letech 2014-2020
6. Výskyty druhů v ČR a EU: <http://alien.jrc.ec.europa.eu/SpeciesMapper>
7. Elektronická publikace o invazních nepůvodních druzích z unijního seznamu: <http://invaznidruhy.nature.cz/aktuality/nova-metodika-k-vybranim-invaznim-druhum/>

Seznam tabulek

Část první – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

Tabulka 1: Invazní nepůvodní druhy z unijního seznamu (platné od 2. srpna 2017).....	15
Obecná ochrana rostlin a živočichů (§ 5 odst. 4, 5 a 7)	
Tabulka 2: Porovnání přínosů a nákladů jednotlivých variant.....	28
Opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence, popř. dalších (expanzivních) druhů (§ 5 odst. 6 a 8)	
Tabulka 3: Porovnání přínosů a nákladů jednotlivých variant.....	33
Ochrana dřevin a povolení ke kácení (§ 7)	
Tabulka 4: Porovnání přínosů a nákladů jednotlivých variant.....	38
Používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře (§ 13a až § 13 c)	
Tabulka 5: Náklady AOPK na vydávání a rušení povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu do akvakultury a dalších s tím souvisejících úkonů.....	44
Tabulka 6: Administrativní zátěž MŽP vyplývající z vydávání povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu do akvakultury a dalších s tím souvisejících úkonů.....	44
Tabulka 7: Administrativní zátěž KÚ vyplývající z dotčenosti v řízeních o uložení provedení opatření proti nepříznivým účinkům a v řízení o zrušení povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu.....	46
Tabulka 8: Porovnání přínosů a nákladů jednotlivých variant.....	48
Využívání invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu (§ 13d a § 13j odst. 3 - 4)	
Tabulka 9: Počty druhů a jedinců invazních druhů zařazených na unijním seznamu v zoologických zahradách v ČR.....	55
Tabulka 10: Administrativní zátěž MŽP vyplývající z vydávání povolení k využívání invazního druhu na unijním seznamu a dalších s tím souvisejících úkonů.....	56
Tabulka 11: Odhad nákladů na umístění invazních druhů živočichů na unijním seznamu do zařízení k tomu určených.....	57
Tabulka 12: Porovnání přínosů a nákladů jednotlivých variant.....	59
Mimořádná opatření při zavlečení invazního nepůvodního druhu do ČR (§ 13e)	
Tabulka 13: Náklady na různé způsoby likvidace invazních druhů dle nákladů obvyklých opatření MŽP pro rok 2016.....	63
Tabulka 14: Porovnání přínosů a nákladů jednotlivých variant.....	64
Sledování invazních nepůvodních druhů a náklady na zajištění opatření k jejich odstranění, regulaci či izolaci (§ 13f až § 13l)	

Tabulka 15: Seznam podpořených projektů zaměřených na likvidaci invazních druhů OPŽP v letech 2007 – 2013.....	68
Tabulka 16: Přehled projektů zaměřených na regulaci a likvidaci invazních nepůvodních druhů v ČR financovaných z OPŽP v letech 2014-2020.....	70
Tabulka 17: Náklady AOPK na zajištění činností týkajících se monitoringu, reportingu a opatření k odstranění, regulaci a izolaci invazních druhů na unijním seznamu.....	74
Tabulka 18: Administrativní zátěž KÚ vyplývající ze stanovování bližších podmínek uplatňování Zásad regulace značně rozšířených invazních nepůvodních druhů.....	76
Tabulka 19: Administrativní zátěž KÚ vyplývající z provádění opatření k odstranění, izolaci či regulaci invazního nepůvodního druhu a opatření k obnově dotčených ekosystémů.....	78
Tabulka 20: Porovnání přínosů a nákladů jednotlivých variant.....	79
Evidence chráněných území v základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí (§ 72a - c)	
Tabulka 21: Náklady AOPK v souvislosti se zajištěním spolehlivého provozního servisu RÚIAN.....	83
Informační systém ochrany přírody (§ 72d)	
Tabulka 22: Podrobný přehled výstupů modernizovaného ISOP.....	85
Tabulka 23: Porovnání přínosů a nákladů jednotlivých variant.....	87
Celkové shrnutí nových kompetencí orgánů státní a veřejné správy a územních samosprávních celků vyplývajících z návrhu zákona	
Tabulka 24: Vyčíslení administrativní zátěže v souvislosti s novými kompetencemi zajišťovanými MŽP.....	95
Tabulka 25: Vyčíslení administrativní zátěže v souvislosti s novými kompetencemi zajišťovanými AOPK.....	96
Tabulka 26: Vyčíslení administrativní zátěže v souvislosti s novými kompetencemi zajišťovanými Správami NP.....	98
Tabulka 27: Vyčíslení dalších nákladů Správ NP potřebných k zajištění nových kompetencí.....	98
Tabulka 28: Vyčíslení administrativní zátěže v souvislosti s novými kompetencemi zajišťovanými újezdními úřady vojenských újezdů.....	99
Tabulka 29: Vyčíslení administrativní zátěže v souvislosti s novými kompetencemi zajišťovanými ČIŽP.....	100
Tabulka 30: Vyčíslení administrativní zátěže v souvislosti s novými kompetencemi zajišťovanými KVS.....	101
Tabulka 31: Vyčíslení administrativní zátěže v souvislosti s novými kompetencemi zajišťovanými ÚKZÚZ.....	102
Tabulka 32: Vyčíslení administrativní zátěže jednotlivých agend v souvislosti s novými kompetencemi zajišťovanými KÚ.....	105

Tabulka 33: Vyčíslení administrativní zátěže v souvislosti s novými kompetencemi zajišťovanými KÚ.....	106
--	-----

Část druhá - Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání

Tabulka 34: Porovnání přínosů a nákladů jednotlivých variant.....	113
---	-----

Část třetí - Změna zákon č. 289/1995 Sb., o lesích

Tabulka 35: Náklady na kácení vzrostlých stromů a keřů v závislosti na průměru kmene.....	119
---	-----

Tabulka 36: Podpořené projekty zaměřené na likvidaci invazních druhů dřevin OPŽP v letech 2007 – 2013.....	119
--	-----

Tabulka 37: Administrativní zátěž krajských úřadů vyplývající z oznamování výskytu invazního nepůvodního druhu dřeviny.....	121
---	-----

Tabulka 38: Administrativní zátěž krajských úřadů vyplývající z dotčenosti v řízeních o opatření k regulaci křížence zvláště chráněného druhu nebo značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu.....	122
--	-----

Tabulka 39: Porovnání přínosů a nákladů jednotlivých variant.....	123
---	-----

Část pátá - Změna zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti

Tabulka 40: Porovnání přínosů a nákladů jednotlivých variant.....	132
---	-----

Část šestá - Změna zákona č. 99/2004 Sb., o rybářství

Tabulka 41: Administrativní zátěž krajských úřadů vyplývající z dotčenosti v řízeních o opatření k regulaci křížence zvláště chráněného druhu nebo značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu.....	140
--	-----

Tabulka 42: Administrativní zátěž krajských úřadů vyplývající z povolování výjimek ze zákazu lovu v rybníkářství či v rybářském revíru v souvislosti s invazními druhy.....	141
---	-----

Tabulka 43: Porovnání přínosů a nákladů jednotlivých variant.....	143
---	-----

Seznam použitých zkratk

AOPK	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
ČIŽP	Česká inspekce životního prostředí
ČR	Česká republika
ČÚZK	Český úřad zeměměřičský a katastrální
EHS	Evropské hospodářské společenství
ERDF	Evropský fond pro regionální rozvoj

ES	Evropské společenství
EU	Evropská unie
EVL	Evropsky významná lokalita
GIS	Geografický informační systém
HDP	Hrubý domácí produkt
CHKO	Chráněná krajinná oblast
CHÚ	Chráněná území
ICT	Informační a komunikační technologie
ID	Invazní nepůvodní druhy
ISOP	Integrovaný systém ochrany přírody
KÚ	Krajské úřady
KVS	Krajská veterinární správa
MEAs	Mnohostranné environmentální smlouvy
MZe	Ministerstvo zemědělství
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NP	Národní park
OOP	Orgány ochrany přírody
OPŽP	Operační program životního prostředí
ORP	Obecní úřady obcí s rozšířenou působností
POPFK	Program obnovy přirozených funkcí krajiny
PP	Přírodní památka
PPK	Program péče o krajinu
RÚIAN	Registr územní identifikace, adres a nemovitostí
SVS	Státní veterinární správa
ÚSES	Územní systém ekologické stability
ÚKZÚZ	Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský
ÚSOP	Ústřední systém ochrany přírody
ÚVS	Ústřední veterinární správa státní veterinární správy
VLS	Vojenské lesy a statky ČR
ZOPK	Zákon o ochraně přírody a krajiny

PLATNÉ ZNĚNÍ S VYZNAČENÍM NAVRHOVANÝCH ZMĚN

ČÁST PRVNÍ

ZÁKON

České národní rady

č. 114/1992 Sb.,

o ochraně přírody a krajiny,

ve znění zákonného opatření předsednictva České národní rady č. 347/1992 Sb., zákona č. 289/1995 Sb., nálezů Ústavního soudu vyhlášeného pod č. 3/1997 Sb., zákona č. 16/1997 Sb., zákona č. 123/1998 Sb., zákona č. 238/1999 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 76/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 100/2004 Sb., zákona č. 168/2004 Sb., zákona č. 218/2004 Sb., zákona č. 387/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 222/2006 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 167/2008 Sb., zákona č. 312/2008 Sb., zákona č. 291/2009 Sb., zákona č. 223/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 349/2009 Sb., zákona č. 381/2009 Sb., zákona č. 350/2012 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 175/2014 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 15/2015 Sb., zákona č. 39/2015 Sb., zákona č. 319/2016 Sb., zákona č. 123/2017 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb. a zákona č. 277/2019 Sb.

Česká národní rada se usnesla na tomto zákoně:

ČÁST PRVNÍ

Úvodní ustanovení

§ 1

Účel zákona

Účelem zákona je za účasti příslušných krajů, obcí, vlastníků a správců pozemků přispět k udržení a obnově přírodní rovnováhy v krajině, k ochraně rozmanitostí forem života, přírodních hodnot a krás, k šetrnému hospodaření s přírodními zdroji a vytvořit v souladu s právem Evropských společenství^{1c)} v České republice soustavu Natura 2000. Přitom je nutno zohlednit hospodářské, sociální a kulturní potřeby obyvatel a regionální a místní poměry.

§ 2

Ochrana přírody a krajiny

(1) Ochranou přírody a krajiny se podle tohoto zákona rozumí dále vymezená péče státu a fyzických i právnických osob o volně žijící živočichy, planě rostoucí rostliny a jejich společenstva, o nerosty, horniny, paleontologické nálezy a geologické celky, péče o ekologické systémy a krajinné celky, jakož i péče o vzhled a přístupnost krajiny.

^{1c)} Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.

- (2) Ochrana přírody a krajiny podle tohoto zákona se zajišťuje zejména
- a) ochranou a vytvářením územního systému ekologické stability krajiny,
 - b) obecnou ochranou druhů planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů a zvláštní ochranou těch druhů, které jsou vzácné či ohrožené, pozitivním ovlivňováním jejich vývoje v přírodě a zabezpečováním předpokladů pro jejich zachování, popřípadě i za použití zvláštních pěstebních a odchovných zařízení,
 - c) ochranou vybraných nalezišť nerostů, paleontologických nálezů a geomorfologických a geologických jevů i zvláštní ochranou vybraných nerostů,
 - d) ochranou dřevin rostoucích mimo les,
 - e) vytvářením sítě zvláště chráněných území a péčí o ně,
 - f) účastí na tvorbě a schvalování lesních hospodářských plánů s cílem zajistit ekologicky vhodné lesní hospodaření,
 - g) spoluúčastí v procesu územního plánování a stavebního řízení s cílem prosazovat vytváření ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny,
 - h) účastí na ochraně půdního fondu, zejména při pozemkových úpravách,
 - i) ovlivňováním vodního hospodaření v krajině s cílem udržovat přirozené podmínky pro život vodních a mokřadních ekosystémů při zachování přirozeného charakteru a přírodě blízkého vzhledu vodních toků a ploch a mokřadů,
 - j) obnovou a vytvářením nových přírodně hodnotných ekosystémů, například při rekultivacích a jiných velkých změnách ve struktuře a využívání krajiny,
 - k) ochranou krajiny pro ekologicky vhodné formy hospodářského využívání, turistiky a rekreace-,
 - l) prevencí a regulací zavlékání nebo vysazování a šíření invazních nepůvodních druhů rostlin a živočichů (dále jen „invazní nepůvodní druh“) do krajiny v návaznosti na nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 ze dne 22. října 2014 o prevenci a regulaci zavlékání či vysazování a šíření invazních nepůvodních druhů (dále jen „nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014“),**
 - m) stanovením podmínek používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře v návaznosti na nařízení Rady (ES) č. 708/2007 ze dne 11. června 2007 o používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře, v platném znění, (dále jen „nařízení Rady (ES) č. 708/2007“).**

§ 3

Vymezení pojmů

- (1) Pro účely tohoto zákona se vymezují některé základní pojmy takto
- a) územní systém ekologické stability krajiny (dále jen "systém ekologické stability") je vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se místní, regionální a nadregionální systém ekologické stability,

b) významný krajinný prvek jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Významnými krajinnými prvky jsou lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy. Dále jsou jimi jiné části krajiny, které zaregistruje podle § 6 orgán ochrany přírody jako významný krajinný prvek, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy a odkryvy. Mohou jimi být i cenné plochy porostů sídelních útvarů včetně historických zahrad a parků. Zvláště chráněná část přírody **vymezená v písmeni h)** je z této definice vyňata (~~písmeno f)~~,

c) planě rostoucí rostlina (dále jen "rostlina") je jedinec nebo kolonie rostlinných druhů včetně hub, jejichž populace se udržují v přírodě samovolně. Rostlinou jsou všechny její podzemní i nadzemní části, **semena nebo jiná vývojová stadia a jejich části**,

d) volně žijící živočich (dále jen „živočich“) je jedinec živočišného druhu, jehož populace se udržují v přírodě samovolně, a to včetně jedince odchovaného v lidské péči vypuštěného v souladu s právními předpisy do přírody. Živočichem se rozumí všechna vývojová stadia daného jedince. Jedinec zdivočelé populace domestikovaného druhu se za volně žijícího živočicha nepovažuje,

e) živočich odchovaný v lidské péči je jedinec živočišného druhu narozený a odchovaný v kontrolovaném prostředí¹⁾ jako potomek rodičů získaných v souladu s tímto zákonem a právními předpisy v oblasti obchodování s ohroženými druhy^{1a)},

f) záchraná stanice je zařízení, které na konkrétně vymezeném území působnosti zajišťuje komplexní péči o všechny živočichy dočasně neschopné přežít ve volné přírodě s cílem navrátit je do přírody, živočichům trvale neschopným přežít ve volné přírodě poskytuje, je-li to vhodné a účelné vzhledem k jejich zdravotnímu stavu, odpovídající dlouhodobou péči, poskytuje informace o příčinách ohrožení a vhodných způsobech ochrany živočichů a může spolupracovat při provádění opatření k předcházení zraňování nebo úhynu živočichů,

g) živočišný nebo rostlinný druh je rovněž systematická jednotka nižšího řádu,

h) zvláště chráněná část přírody je velmi významná nebo jedinečná část živé či neživé přírody; může jí být část krajiny, geologický útvar, strom, živočich, rostlina a nerost, vyhlášený ke zvláštní ochraně státním orgánem podle části třetí nebo páté tohoto zákona,

i) dřevina rostoucí mimo les (dále jen "dřevina") je strom či keř rostoucí jednotlivě i ve skupinách ve volné krajině i v sídelních útvarech na pozemcích mimo lesní půdní fond,^{1b)}

j) paleontologický nález je věc, která je významným dokladem nebo pozůstatkem života

¹⁾ Čl. 1 bod 4 nařízení Komise (ES) č. 865/2006 ze dne 4. května 2006 o prováděcích pravidlech k nařízení Rady (ES) č. 338/97 o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s těmito druhy.

^{1a)} Zákon č. 100/2004 Sb., o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi a dalších opatřeních k ochraně těchto druhů a o změně některých zákonů (zákon o obchodování s ohroženými druhy), ve znění zákona č. 444/2005 Sb. Nařízení Rady (ES) č. 338/97 o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi.

Nařízení Komise (ES) č. 865/2006 o prováděcích pravidlech k nařízení Rady (ES) č. 338/97 o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s těmito druhy.

^{1b)} Zákon č. 61/1977 Sb., o lesích.

v geologické minulosti a jeho vývoje do současnosti,

k) biotop je soubor veškerých neživých a živých činitelů, které ve vzájemném působení vytvářejí životní prostředí určitého jedince, druhu, populace, společenstva. Biotop je takové místní prostředí, které splňuje nároky charakteristické pro druhy rostlin a živočichů,

l) ekosystém je funkční soustava živých a neživých složek životního prostředí, jež jsou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informací a které se vzájemně ovlivňují a vyvíjejí v určitém prostoru a čase,

m) krajina je část zemského povrchu s charakteristickým reliéfem, tvořená souborem funkčně propojených ekosystémů a civilizačními prvky,

n) přírodní stanoviště je přírodní nebo polopřírodní suchozemská nebo vodní plocha, která je vymezena na základě geografických charakteristik a charakteristik živé a neživé přírody,

o) přírodní stanoviště v zájmu Evropských společenství (dále jen "evropská stanoviště") jsou přírodní stanoviště na evropském území členských států Evropských společenství těch typů, které jsou ohroženy vymizením ve svém přirozeném areálu rozšíření nebo mají malý přirozený areál rozšíření v důsledku svého ústupu či v důsledku svých přirozených vlastností nebo představují výjimečné příklady typických charakteristik jedné nebo více z biogeografických oblastí, a která jsou stanovena právními předpisy Evropských společenství;^{1d)} jako prioritní se označují ty typy evropských stanovišť, které jsou na evropském území členských států Evropských společenství ohrožené vymizením, za jejichž zachování mají Evropská společenství zvláštní odpovědnost, a které jsou stanovené právními předpisy Evropských společenství,^{1g)}

p) druhy v zájmu Evropských společenství (dále jen "evropsky významné druhy") jsou druhy na evropském území členských států Evropských společenství, které jsou ohrožené, zranitelné, vzácné nebo endemické, a které jsou stanovené právními předpisy Evropských společenství;^{1e)} jako prioritní se označují evropsky významné druhy, vyžadující zvláštní územní ochranu, za jejichž zachování mají Evropská společenství zvláštní odpovědnost, a které jsou stanovené právními předpisy Evropských společenství,^{1f)}

q) evropsky významná lokalita je lokalita vyžadující zvláštní územní ochranu^{1g)} a splňující podmínky podle § 45a odst. 1, která

1. byla zařazena do seznamu lokalit nacházejících se na území České republiky vybraných na základě kritérií stanovených právními předpisy Evropských společenství^{1g)} a vyžadujících územní ochranu (dále jen "národní seznam"), a to až do doby jejího zařazení do seznamu lokalit významných pro Evropská společenství (dále jen "evropský seznam"),
2. splňuje podmínky pro zařazení do národního seznamu, ale nebyla tam zařazena, a vyskytuje se na ní prioritní typ přírodního stanoviště nebo prioritní druh, a o jejímž zařazení do evropského seznamu se s Evropskou komisí

^{1d)} Příloha I směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.

^{1g)} Směrnice Rady 92/43/EHS.

^{1e)} Směrnice Rady 92/43/EHS.

(dále jen "Komise") jedná, a to až do doby, kdy se o zařazení nebo nezařazení lokality dohodne Česká republika s Komisí nebo do rozhodnutí Rady Evropské unie (dále jen "sporná lokalita"), nebo

3. byla zařazena do evropského seznamu,

r) Natura 2000^{1g)} je celistvá evropská soustava území se stanoveným stupněm ochrany, která umožňuje zachovat typy evropských stanovišť^{1d)} a stanoviště evropsky významných druhů^{1f)} v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany nebo popřípadě umožní tento stav obnovit. Na území České republiky je Natura 2000 tvořena vymezenými ptačími oblastmi a vyhlášenými evropsky významnými lokalitami,

s) stav přírodního stanoviště z hlediska ochrany se považuje za "příznivý", pokud jeho přirozený areál rozšíření a plochy, které v rámci tohoto areálu pokrývá, jsou stabilní nebo se zvětšují a specifická struktura a funkce, které jsou nezbytné pro jeho dlouhodobé zachování, existují a budou pravděpodobně v dohledné době i nadále existovat, a stav jeho typických druhů z hlediska ochrany je příznivý,

t) stav druhu z hlediska ochrany je považován za "příznivý", jestliže údaje o populační dynamice příslušného druhu naznačují, že se dlouhodobě udržuje jako životaschopný prvek svého přírodního stanoviště, a přirozený areál rozšíření druhu není a pravděpodobně nebude v dohledné budoucnosti omezen, a existují a pravděpodobně budou v dohledné době i nadále existovat dostatečně velká stanoviště k dlouhodobému zachování jeho populací,

u) celistvostí evropsky významné lokality anebo ptačí oblasti se rozumí soudržnost ekologických struktur a funkcí evropsky významné lokality anebo ptačí oblasti posuzovaná ve vztahu k předmětům jejich ochrany,

v) chov je jakékoliv držení živočicha v zajetí.

(2) Typy evropských stanovišť a evropsky významné druhy, které se vyskytují na území České republiky, stanoví Ministerstvo životního prostředí prováděcím právním předpisem. U evropsky významných druhů označí ty, které vyžadují podle právních předpisů Evropských společenství zvláštní územní ochranu.^{1f)}

ČÁST DRUHÁ

Obecná ochrana přírody a krajiny

HLAVA PRVNÍ

Obecná územní a druhová ochrana přírody a krajiny, ochrana dřevin, jeskyní a paleontologických nálezů

§ 4

Základní povinnosti při obecné ochraně přírody

(1) Vymezení systému ekologické stability, zajišťujícího uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny a vytvoření základů pro mnohostranné využívání krajiny stanoví a jeho hodnocení provádějí orgány územního plánování a ochrany přírody ve spolupráci s orgány vodohospodářskými, ochrany

^{1f)} Příloha II směrnice Rady 92/43/EHS.

zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ; jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Podrobnosti vymezení a hodnocení systému ekologické stability a podrobnosti plánů, projektů a opatření v procesu jeho vytváření stanoví Ministerstvo životního prostředí České republiky (dále jen "Ministerstvo životního prostředí") obecně závazným právním předpisem.

(2) Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umístování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů. Podrobnosti ochrany významných krajinných prvků stanoví Ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.

(3) Závazné stanovisko orgánu ochrany přírody z hlediska tohoto zákona je také nezbytné ke schválení lesních hospodářských plánů a protokolárnímu předání lesních hospodářských osnov²⁾, k odlesňování a zalesňování pozemků nad 0,5 ha a k výstavbě lesních cest a lesních melioračních systémů. K pěstebním a těžebním zásahům v lesích prováděným v souladu s lesním hospodářským plánem nebo protokolárně převzatou lesní hospodářskou osnovou a při nahodilé těžbě se závazné stanovisko orgánu ochrany přírody nevyžaduje. Závazné stanovisko ke schválení lesních hospodářských plánů a protokolárnímu předání lesních hospodářských osnov se vydává na žádost příslušného orgánu státní správy lesů. K závazným stanoviskům vydaným po lhůtě 60 dnů od doručení žádosti příslušnému orgánu ochrany přírody se nepřihlíží. Požádá-li vlastník^{3a)} o předběžnou informaci podle § 90 odst. 17–24 o podmínkách vydání souhlasného závazného stanoviska ke schválení lesního hospodářského plánu, příslušný orgán tuto informaci poskytne zpravidla ke dni konání základního šetření, nejpozději do 60 dnů od obdržení žádosti.

(4) Orgán ochrany přírody posuzuje v rámci závazného stanoviska podle odstavce 3 dotčení zájmů chráněných podle části druhé až páté tohoto zákona. Navrhované využití nepůvodních druhů dřevin v rámci lesních hospodářských plánů a lesních hospodářských osnov posuzuje tak, aby nedošlo k poškození přírodních stanovišť v jejich přirozeném areálu rozšíření nebo původních druhů rostlin anebo živočichů; v případě modřínu opadavého a douglasky tisolité se jejich využití v lesích mimo území chráněná podle části třetí nebo čtvrté tohoto zákona řídí jiným právním předpisem^{21c)}.

(4-5) V rámci řízení o vydání závazného stanoviska podle odstavce 3 orgán ochrany přírody provede také hodnocení důsledků lesních hospodářských plánů a lesních hospodářských osnov pro evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Orgán ochrany přírody nevydá souhlasné závazné stanovisko ke schválení lesních hospodářských plánů a protokolárnímu předání lesních hospodářských osnov, pokud by měly významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

²⁾ § 2 zákona ČNR č. 96/1977 Sb., o hospodaření v lesích a státní správě lesního hospodářství.

^{3a)} § 58 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

V ostatních případech orgán ochrany přírody vydá souhlasné závazné stanovisko. Závazné stanovisko ke schválení lesních hospodářských plánů a protokolárnímu předání lesních hospodářských osnov nahrazuje odůvodněné stanovisko podle § 45i odst. 1. Na postup hodnocení důsledků lesních hospodářských plánů a lesních hospodářských osnov se nepoužijí ustanovení zvláštních právních předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí^{3b)}.

§ 5

Obecná ochrana rostlin a živočichů

(1) Všechny druhy rostlin a živočichů jsou chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí. Při porušení těchto podmínek je orgán ochrany přírody oprávněn rušivou činností omezit stanovením závazných podmínek.

(2) Ochrana podle odstavce 1 se nevztahuje na **invazní nepůvodní druhy a nepůvodní druhy, pro které byla stanovena opatření k regulaci podle odstavce 6, a na zásahy při hubení rostlin a živočichů upravené zvláštními předpisy.**⁴⁾ Ohrožené nebo vzácné druhy živočichů a rostlin jsou zvláště chráněny podle § 48 až 50 tohoto zákona.

(3) Fyzické a právnické osoby jsou povinny při provádění zemědělských, lesnických a stavebních prací, při vodohospodářských úpravách, v dopravě a energetice postupovat tak, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky. Orgán ochrany přírody uloží zajištění či použití takovýchto prostředků, neučiní-li tak povinná osoba sama.

(4) ~~Záměrné rozšíření geograficky nepůvodního druhu rostliny či živočicha~~ **nepůvodního druhu** do krajiny je možné jen s povolením orgánu ochrany přírody; to neplatí pro nepůvodní druhy rostlin, pokud se hospodaří podle schváleného lesního hospodářského plánu nebo vlastníkem lesa převzaté lesní hospodářské osnovy, **pokud jsou vysazovány v zastavěném území obce a při využití vybraných nepůvodních druhů ryb stanovených nařízením vlády vydaným podle zákona o rybníctví**⁵⁴⁾. ~~Geograficky nepůvodní druh rostliny nebo živočicha je druh, který není součástí přirozených společenstev určitého regionu. Platnost povolení k záměrnému rozšíření nepůvodního druhu do krajiny zaniká zařazením příslušného druhu na unijní seznam.~~

(5) Záměrné rozšiřování křížence druhů rostlin či živočichů **(dále jen „kříženec“)** do krajiny je možné jen s povolením orgánů ochrany přírody; **to neplatí pro křížence druhů rostlin, pokud je vysazován v zastavěném území obce.**

~~(6) — Orgán ochrany přírody může rozhodnout v souladu se zvláštními právními~~

^{3b)} Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁾ Např. zákon č. 61/1964 Sb., o rozvoji rostlinné výroby, zákon č. 87/1987 Sb., o veterinární péči, ve znění zákona č. 239/1991 Sb., zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 23/1962 Sb., o myslivosti, ve znění zákona č. 96/1977 Sb., a zákona č. 143/1991 Sb., zákon č. 102/1963 Sb., o rybníctví.

⁵⁴⁾ **§ 12 odst. 6 zákona č. 99/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.**

~~předpisy^{4b)} o odlovu geograficky nepůvodních živočichů, včetně stanovení podmínek.~~

(6) **Orgán ochrany přírody může stanovit opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence, je-li to s ohledem na místní dopady na přírodu a krajinu nezbytné. V opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence stanoví také podmínky jeho provádění. Opatřením k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence není dotčeno opatření stanovené podle jiného právního předpisu⁵⁵⁾.**

(7) **Pro účely vydání povolení podle odstavce 4 nebo 5 anebo stanovení opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence podle odstavce 6 si orgán ochrany přírody v případě, že vydaným povolením nebo stanoveným opatřením mohou být dotčeny zájmy na lesním hospodaření, myslivosti nebo rybářství, vyžádá závazné stanovisko příslušného orgánu státní správy podle jiného právního předpisu⁵⁶⁾.**

(8) **Opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence podle odstavce 6 provádí v rámci běžné péče o pozemek jeho nájemce nebo jiný uživatel, uživatel honitby nebo rybářského revíru (dále jen „uživatel pozemku“). Není-li takového uživatele pozemku, odpovídá za provedení opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence podle odstavce 6 vlastník pozemku. Neprovede-li uživatel pozemku, popřípadě jeho vlastník, opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence podle odstavce 6, neprovede-li je v souladu se stanovenými podmínkami, není-li schopen provedení těchto opatření zajistit, nelze-li to na něm spravedlivě požadovat nebo vyžaduje-li provedení těchto opatření činnost přesahující rámec běžné péče o pozemek, může provedení těchto opatření zajistit orgán ochrany přírody; ustanovení § 68 odst. 4 se použije obdobně.**

(9) **Vyžaduje-li provedení opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence podle odstavce 6 činnost přesahující rámec běžné péče o pozemek, orgán ochrany přírody může za účelem zajištění provedení opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence podle odstavce 6 uzavřít s uživatelem pozemku, popřípadě jeho vlastníkem, písemnou dohodu podle § 68 odst. 2.**

(7-10) Vývoz a dovoz ohrožených rostlin a živočichů chráněných mezinárodními úmluvami, kterými je Česká republika vázána (dále jen "mezinárodní úmluvy"), povoluje orgán ochrany přírody, s výjimkou vývozu a dovozu ohrožených druhů volně žijících

^{4b)} Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 449/2001 Sb.

Zákon č. 102/1963 Sb.

⁵⁵⁾ **Například zákon č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 449/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o oběhu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**

⁵⁶⁾ **Zákon č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů.**

Zákon č. 449/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 99/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

živočichů a planě rostoucích rostlin, který je upraven zvláštním předpisem.^{4a)}

(8-11) Každý, kdo se ujal živočicha neschopného v důsledku zranění, nemoci nebo jiných okolností dočasně nebo trvale přežít ve volné přírodě, zajistí jeho nezbytné ošetření, nebo ho za tímto účelem předá provozovateli záchranné stanice. Jde-li o živočicha dočasně neschopného přežít ve volné přírodě, osoba, která se ho ujala, přijme opatření k zamezení takových tělesných změn nebo změn chování, které by následně znemožnily jeho návrat do přírody a jeho zapojení do volně žijící populace. Jde-li o zvláště chráněného živočicha, postupuje se podle § 52 odst. 2.

(9-12) Záchrannou stanicí lze provozovat pouze na základě rozhodnutí Ministerstva životního prostředí o povolení k provozování záchranné stanice, v rámci něhož se stanoví místo, kde se záchranná stanice nachází, vymezení její územní působnosti a rozsah péče, kterou může záchranná stanice poskytovat s ohledem na její vybavení a odborné zázemí. V žádosti o povolení k provozování záchranné stanice musí být navržen rozsah poskytované péče, vymezení územní působnosti a popsáno její personální, organizační a technické zajištění. Ministerstvo životního prostředí si k vydání rozhodnutí vyžádá stanovisko místně příslušného orgánu ochrany zvířat, myslivosti a veterinární správy^{4b)}. Označení „záchranná stanice“ může používat pouze ten, kdo je držitelem platného povolení k provozování stanice podle tohoto ustanovení (dále jen „provozovatel záchranné stanice“). Ministerstvo životního prostředí vede přehled záchranných stanic a zveřejňuje jej způsobem umožňujícím dálkový přístup.

(10-13) Ministerstvo životního prostředí může z vlastního podnětu, na návrh provozovatele záchranné stanice nebo na návrh orgánu státní správy uvedeného v odstavci 9-12 změnit nebo zrušit povolení k provozování záchranné stanice, jestliže se změnilo nebo zaniklo podmínky, za jakých bylo povolení vydáno, nebo jestliže provozovatel záchranné stanice při péči o živočichy závažně nebo opakovaně porušuje ustanovení tohoto zákona o zvláštní ochraně druhů nebo předpisy na ochranu zvířat proti týrání. V rozhodnutí o změně nebo zrušení povolení k provozování záchranné stanice Ministerstvo životního prostředí stanoví, je-li to nezbytné, způsob zabezpečení další péče o živočichy chované v záchranné stanici.

(11-14) Ministerstvo životního prostředí stanoví prováděcím právním předpisem bližší podmínky pro držení živočichů v záchranných stanicích, zejména s ohledem na možnost zapojení těchto živočichů zpět do volně žijících populací a způsob péče o živočichy.

* * * * *

§ 5b

Podmínky pro odchylný postup při ochraně ptáků

(1) Orgán ochrany přírody může, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení, rozhodnutím stanovit postup odchylný od postupu uvedeného v § 5a odst. 1 a 2, je-li to potřebné v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti, v zájmu bezpečnosti leteckého provozu, při prevenci závažných škod na úrodě, domácích zvířatech, lesích, rybářství a vodním hospodářství nebo za účelem ochrany volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.

^{4a)} Zákon č. 100/2004 Sb., o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi a dalších opatřeních k ochraně těchto druhů a o změně některých

Odchylný postup může být stanoven také pro účely výzkumu a výuky, opětovného osídlení určitého území populací druhu nebo opětovného vysazení druhu v jeho původní oblasti rozšíření nebo pro chov v lidské péči pro tyto účely.

(2) Orgán ochrany přírody může stanovit odchylný postup podle odstavce 1 pro odchyt, držení nebo jiné využívání ptáků v malém množství za předpokladu, že rozhodnutí o odchylném postupu se vydá jen na základě vyhodnocení stavu místní populace a za stanovení přísně kontrolovaných podmínek.

(3) Rozhodnutí podle odstavce 1 musí obsahovat

- a) označení druhů a množství ptáků, na které se má odchylný postup vztahovat,
- b) prostředky, způsob nebo metody povolené pro odchyt nebo zabíjení,
- c) důvod pro odchylný postup vycházející z odstavce 1 nebo 2, podmínky a časové a místní okolnosti, za nichž lze takto postupovat,
- d) způsob kontrol, které bude orgán ochrany přírody stanovující odchylný postup provádět.

(4) V případě, že se bude odchylný postup týkat blíže neurčeného okruhu osob, stanoví jej ~~Ministerstvo životního prostředí~~ **orgán ochrany přírody** opatřením obecné povahy, které musí obsahovat náležitosti podle odstavce 3 písm. a) až d) a podmínky, za nichž může být odchylný postup uplatněn. ~~Orgánem, který je v takovém případě oprávněn vyhlásit, že podmínky pro odchylný postup nastaly, je místně příslušný orgán ochrany přírody.~~

(5) Kdo provádí činnosti stanovené podle odstavce 1 nebo 4, je povinen do 31. prosince každého roku nahlásit orgánu ochrany přírody zásah provedený na základě odchylného postupu. Orgán ochrany přírody o tom neprodleně informuje Ministerstvo životního prostředí **prostřednictvím evidence druhové ochrany**.

* * * * *

§ 7

Ochrana dřevin

(1) Dřeviny jsou chráněny podle tohoto ustanovení před poškozováním a ničením, pokud se na ně nevztahuje ochrana přísnější (§ 46 a 48) nebo ochrana podle zvláštních předpisů.⁵⁾

(2) Ochrana podle odstavce 1 se nevztahuje na nepůvodní druhy dřevin při provádění opatření k jejich regulaci podle § 5 odst. 6 a na invazní nepůvodní druhy dřevin při kácení a dalších zásazích nezbytných k předcházení nebo omezení jejich šíření podle § 13d až 13l. Ochrana podle odstavce 1 se dále nevztahuje na případy kácení prováděného v rámci úředních opatření nebo mimořádných rostlinolékařských opatření k předcházení šíření nebo k vyhubení škodlivých organismů rostlin podle

zákonů (zákon o obchodování s ohroženými druhy).

⁵⁾ Zákon č. 61/1964.

Vyhláška č. 62/1964 Sb., kterou se vydávají prováděcí předpisy k zákonu č. 61/1964 Sb.

Zákon č. 132/1989 Sb., o ochraně práv k novým odrudám rostlin a plemenům zvířat.

zákona o rostlinolékařské péči⁵⁷⁾.

(2-3) Péče o dřeviny, zejména jejich ošetřování a udržování je povinností vlastníků. Při výskytu nákazy dřevin epidemickými či jinými jejich vážnými chorobami, může orgán ochrany přírody uložit vlastníkům provedení nezbytných zásahů, včetně pokácení dřevin.

* * * * *

§ 13

Přechodně chráněné plochy

(1) Území s dočasným nebo nepředvídaným výskytem významných rostlinných nebo živočišných druhů, nerostů nebo paleontologických nálezů může orgán ochrany přírody ~~svým rozhodnutím~~ **opatřením obecné povahy** vyhlásit za přechodně chráněnou plochu. Přechodně chráněnou plochu lze vyhlásit též z jiných vážných důvodů, zejména vědeckých, studijních či informačních. Přechodně chráněná plocha se vyhlašuje na předem stanovenou dobu, případně na opakované období, například dobu hnízdění. V ~~rozhodnutí~~ **opatření obecné povahy** o jejím vyhlášení se omezí takové využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení vývoje předmětu ochrany.

(2) Vznikne-li vlastníku či nájemci pozemku v důsledku ochranných podmínek přechodně chráněné plochy újma nikoliv nepatrná, přísluší mu na jeho žádost finanční náhrada od orgánu ochrany přírody, který přechodně chráněnou plochu vyhlásil. Orgán ochrany přírody při rozhodování o výši finanční náhrady může požadovat doložení žádosti doklady či údaji o výnosu pozemku.

HLAVA DRUHÁ

Používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře a ochrana přírody a krajiny před invazními nepůvodními druhy

Díl 1

Používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře

§ 13a

(1) Žádost uvedenou v čl. 6 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 o povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu (dále jen „přesun“) podává žadatel u orgánu ochrany přírody.

(2) Pro účely vydání povolení k přesunu si orgán ochrany přírody k žádosti podle odstavce 1 vyžádá

- a) vyjádření podle čl. 6 odst. 2 a čl. 7 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 od společné meziresortní komise pro nepůvodní a invazní nepůvodní druhy (dále jen „společná komise“),
- b) vyjádření k délce doby sledování podle čl. 18 odst. 2 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 od společné komise a
- c) závazné stanovisko krajské veterinární správy a Ústředního kontrolního

⁵⁷⁾ § 75 a 76 zákona č. 326/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

a zkušebního ústavu zemědělského uvádějící, zda jsou naplněny požadavky čl. 13 nebo 19 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 z hlediska jeho souladu s jinými právními předpisy⁵⁸⁾.

(3) V případě výjimečného přesunu stanoví orgán ochrany přírody lhůtu, v níž je žadatel povinen předložit posouzení rizik pro životní prostředí zpracované v souladu s čl. 9 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 708/2007. Náklady spojené s posouzením rizik pro životní prostředí nese žadatel. K předloženému posouzení rizik pro životní prostředí si orgán ochrany přírody vyžádá vyjádření společné komise o riziku pro životní prostředí zpracované podle přílohy II nařízení Rady (ES) č. 708/2007. Je-li riziko spojené s navrhovaným výjimečným přesunem na základě vyjádření společné komise střední nebo vysoké, navrhne společná komise opatření k jeho zmírnění. Navržená opatření ke zmírnění rizika stanoví orgán ochrany přírody jako podmínky povolení výjimečného přesunu. Do doby předložení posouzení rizik pro životní prostředí a vydání vyjádření společné komise může orgán ochrany přírody řízení o žádosti přerušit.

(4) Orgán ochrany přírody na základě závazného stanoviska krajské veterinární správy nebo Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského podle odstavce 2 písm. c) rozhodne o provedení pokusného vypuštění. V rozhodnutí o provedení pokusného vypuštění stanoví orgán ochrany přírody v souladu s čl. 18 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 délku sledování a určí osobu odpovědnou za toto sledování. O povolení k přesunu rozhodne orgán ochrany přírody na základě výsledků pokusného vypuštění. Podkladem pro rozhodnutí orgánu ochrany přírody je také vyjádření společné komise podle čl. 18 odst. 3 nařízení Rady (ES) č. 708/2007, které se zveřejňuje prostřednictvím evidence druhové ochrany.

(5) O provedení pokusného vypuštění může orgán ochrany přírody rozhodnout také na základě vyjádření společné komise, není-li v rozporu se závazným stanoviskem krajské veterinární správy nebo Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského.

(6) V rozhodnutí o provedení pokusného vypuštění nebo v povolení výjimečného přesunu stanoví orgán ochrany přírody délku trvání karantény. Umístění cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu v akvakultuře do karantény může orgán ochrany přírody na základě vyjádření společné komise jako podmínku povolení uložit také v případě rutinního přesunu podle čl. 8 nařízení Rady (ES) č. 708/2007.

(7) V případě výjimečného přesunu a pokusného vypuštění předloží žadatel orgánu ochrany přírody ke schválení rovněž pohotovostní plán zpracovaný podle čl. 17 nařízení Rady (ES) č. 708/2007. Výrok o schválení pohotovostního plánu je součástí povolení výjimečného přesunu a rozhodnutí o provedení pokusného vypuštění. Náležitosti a způsob zpracování pohotovostního plánu stanoví Ministerstvo životního prostředí prováděcím právním předpisem.

§ 13b

⁵⁸⁾ Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů.
Zákon č. 326/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

(1) Orgán ochrany přírody rozhodne o žádosti ve lhůtě uvedené v čl. 10 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 708/2007.

(2) Jedná-li se o přesun s možným vlivem na sousední členský stát Evropské unie, který je na základě závazného stanoviska krajské veterinární správy a Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského podle § 13a odst. 2 písm. c) a vyjádření společné komise možné povolit, postoupí orgán ochrany přírody žádost k rozhodnutí Ministerstvu životního prostředí, které zajistí projednání navrženého přesunu s příslušnými orgány dotčených členských států Evropské unie a Komisí postupem podle čl. 11 nařízení Rady (ES) č. 708/2007. Ministerstvo životního prostředí přeruší řízení o žádosti do doby vyjádření Komise.

§ 13c

(1) Provedení opatření proti nepříznivým účinkům přesunu podle čl. 4 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 zajistí ten, kdo cizí nebo místně se nevyskytující druh v akvakultuře využívá; neučiní-li tak, vyzve jej orgán ochrany přírody k nápravě a je-li to nezbytné, provedení opatření uloží rozhodnutím.

(2) Nastanou-li skutečnosti uvedené v čl. 12 nařízení Rady (ES) č. 708/2007, orgán ochrany přírody vydané povolení k přesunu zruší.

(3) Pro účely vydání rozhodnutí podle odstavce 1 nebo 2 si orgán ochrany přírody vyžádá závazné stanovisko orgánu státní správy rybářství podle zákona o rybářství⁵⁹⁾.

(4) Platnost povolení k přesunu zaniká zařazením příslušného cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu v akvakultuře na unijní seznam.

Díl 2

Ochrana přírody a krajiny před invazními nepůvodními druhy

§ 13d

Využívání invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu

(1) Povolení k využívání invazního nepůvodního druhu s významným dopadem na Evropskou unii, který byl zařazen na unijní seznam (dále jen „invazní nepůvodní druh na unijním seznamu“), podle čl. 8 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 vydává orgán ochrany přírody na žádost. Z žádosti musí být patrné, že činnost, pro kterou má být povolení vydáno, splňuje podmínky uvedené v čl. 8 odst. 2 a 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014. V povolení orgán ochrany přírody stanoví na základě čl. 8 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 podmínky využívání invazního nepůvodního druhu; součástí povolení je také výrok o schválení pohotovostního plánu. Náležitosti a způsob zpracování pohotovostního plánu stanoví Ministerstvo životního prostředí prováděcím právním předpisem.

(2) Povolení k využívání invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu může být uděleno také zařízením, která invazní nepůvodní druh na unijním seznamu

⁵⁹⁾ Zákon č. 99/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

využívají pro vědeckou produkci a následné léčebné účely ve smyslu čl. 8 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014.

(3) Orgán ochrany přírody si k obdržené žádosti vyžádá závazné stanovisko krajské veterinární správy nebo Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského z hlediska splnění podmínek uvedených v čl. 8 odst. 2 a 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014.

(4) V případech uvedených v čl. 9 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 musí žádost obsahovat všechny údaje požadované podle čl. 9 odst. 4 tohoto nařízení. Jsou-li dány důvody a splněny podmínky uvedené v čl. 9 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, podá orgán ochrany přírody Komisi žádost o udělení oprávnění k provádění činností, které nejsou uvedeny v čl. 8 odst. 1 tohoto nařízení. Bez oprávnění vydaného Komisí nelze vydat povolení podle čl. 9 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014. Do doby udělení oprávnění Komisí orgán ochrany přírody řízení o žádosti o povolení přeruší. Proti rozhodnutí, kterým byla žádost o povolení podle čl. 9 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 zamítnuta z toho důvodu, že Komisí nebylo uděleno oprávnění, nelze podat opravný prostředek podle správního řádu.

(5) Dozví-li se orgán ochrany přírody skutečnosti uvedené v čl. 8 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, může vydané povolení zrušit.

(6) Orgán ochrany přírody je oprávněn provádět průběžné kontroly v zařízení, v němž probíhá využívání invazního nepůvodního druhu na základě vydaného povolení nebo na základě čl. 31 nebo 32 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, z hlediska dodržování podmínek stanovených tímto nařízením nebo vydaným povolením.

(7) Úřední kontroly podle čl. 15 odst. 2 a 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 provádějí orgány Celní správy České republiky, krajská veterinární správa a Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský; informace o výsledcích úředních kontrol předávají do evidence druhové ochrany.

§ 13e

Mimořádná opatření

(1) V případech uvedených v čl. 10 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 vláda nařízením stanoví, mění a ruší mimořádná opatření. V nařízení vláda stanoví, jaká z omezení uvedených v čl. 7 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 mají být vůči invaznímu nepůvodnímu druhu, jehož výskyt byl na území České republiky zjištěn nebo jehož zavlečení nebo vysazení na území České republiky bezprostředně hrozí, uplatňována a v jakém rozsahu. Podkladem pro stanovení, změnu nebo zrušení mimořádných opatření je odborné vyjádření společné komise.

(2) Ministerstvo životního prostředí

a) v případech uvedených v čl. 10 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 poskytne Komisi a ostatním členským státům Evropské unie

informaci o přijatých mimořádných opatřeních a

b) v souladu s čl. 10 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 zajistí provedení posouzení rizik.

§ 13f

Sledování výskytu a způsobu šíření invazních nepůvodních druhů

(1) Sledování invazních nepůvodních druhů a vyhodnocení míry jejich rozšíření na území České republiky zajišťuje Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen „Agentura“). Zjistí-li orgány státní správy nebo pověřená osoba podle lesního zákona⁶⁰⁾ při své činnosti výskyt invazního nepůvodního druhu, bez zbytečného odkladu o tom informují Agenturu. Agentura ve spolupráci s ostatními orgány ochrany přírody shromažďuje informace o výskytu invazního nepůvodního druhu také od odborných institucí a veřejnosti. Informace o výskytu a rozšíření invazního nepůvodního druhu Agentura zveřejňuje na svých internetových stránkách.

(2) Ministerstvo životního prostředí ve spolupráci s dalšími ústředními orgány státní správy zajistí na území České republiky analýzu způsobů šíření invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu. V souladu s čl. 13 odst. 2 a 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 zpracuje a v souladu s čl. 13 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 následně aktualizuje Ministerstvo životního prostředí ve spolupráci s dalšími dotčenými ústředními orgány státní správy Akční plán zaměřený na způsoby šíření invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu (dále jen „akční plán“). Podkladem pro zpracování akčního plánu je odborné vyjádření společné komise. Akční plán schvaluje vláda. Schválený akční plán Ministerstvo životního prostředí bez zbytečného odkladu zašle Komisi.

§ 13g

Opatření při včasném zjištění výskytu invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu

(1) Dojde-li na území České republiky k včasnému zjištění zavlečení, vysazení nebo výskytu invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu, poskytne Ministerstvo životního prostředí Komisi a ostatním členským státům Evropské unie informaci podle čl. 16 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 bez zbytečného odkladu. Ministerstvo životního prostředí rovněž informuje Komisi a ostatní členské státy Evropské unie, hrozí-li vážné riziko, že se invazní nepůvodní druh na unijním seznamu, který se vyskytuje na území České republiky, rozšíří na území jiného členského státu Evropské unie.

(2) Ministerstvo životního prostředí v souladu s čl. 17 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 stanoví rozhodnutím nebo opatřením obecné povahy opatření k odstranění invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu, jehož zavlečení, vysazení nebo výskyt byl včas zjištěn. Za podmínek uvedených v čl. 18 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 může Ministerstvo životního prostředí stanovit, že opatření k odstranění invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu, jehož výskyt na území České republiky byl

⁶⁰⁾ § 28a zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

včasně zjištěn, nebudou uplatňována; v takovém případě stanoví, jaká izolační opatření mají být přijata. Ministerstvo životního prostředí bez zbytečného odkladu informuje o svém postupu Komisi.

§ 13h

Regulace značně rozšířených invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu

(1) Za účelem regulace invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu, který je na území České republiky značně rozšířen, vypracuje Ministerstvo životního prostředí zásady regulace značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu (dále jen „zásady regulace“). Podkladem pro zpracování zásad regulace je odborné vyjádření společné komise. Součástí zásad regulace je stanovení postupů regulace a vymezení prioritních území, v nichž je potřeba regulace s ohledem na výskyt a šíření invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu zvláště naléhavá. Zásady regulace se aktualizují na základě výsledků sledování podle § 13f odst. 1, dostupných poznatků o způsobech regulace nebo v souvislosti se změnami unijního seznamu.

(2) Bližší podmínky uplatňování zásad regulace stanoví v rozsahu své územní působnosti příslušný orgán ochrany přírody opatřením obecné povahy. V opatření obecné povahy orgán ochrany přírody upřesní zejména priority postupu regulace podle podmínek daného území, jednotlivá opatření k regulaci značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu a, je-li to potřebné, lhůty pro jejich provedení.

§ 13i

Náhrada nákladů

Náhradu nákladů, které orgán ochrany přírody vynaložil na opatření nezbytná k prevenci, minimalizaci nebo zmírnění nepříznivých dopadů na životní prostředí, zdraví nebo majetek, vzniklých v důsledku úniku a volného rozšiřování invazního nepůvodního druhu způsobeného porušením povinnosti stanovené nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 nebo tímto zákonem, včetně náhrady nákladů na obnovu poškozených ekosystémů, je povinna příslušnému orgánu ochrany přírody uhradit osoba, která stanovenou povinnost porušila. Výši náhrady nákladů stanoví orgán ochrany přírody rozhodnutím.

Společná ustanovení o invazních nepůvodních druzích

§ 13j

(1) Pro účely vydání povolení k využívání invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu podle čl. 8 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 si orgán ochrany přírody v případě, že vydaným povolením mohou být dotčeny zájmy na lesním hospodaření, myslivosti nebo rybářství, vyžádá k obdržené žádosti závazné stanovisko příslušného orgánu státní správy podle jiného právního předpisu⁵⁶⁾. Pokud opatřením obecné povahy podle § 13h odst. 2 mohou být dotčeny zájmy na lesním hospodářství, myslivosti nebo rybářství, je příslušný orgán státní správy podle jiného právního předpisu⁵⁶⁾ dotčeným orgánem k projednání návrhu tohoto opatření obecné povahy.

(2) Vlastník nebo držitel jedince invazního nepůvodního druhu živočicha na unijním seznamu je povinen pro účely prokázání toho, že jej měl v držení již před zařazením tohoto druhu na unijní seznam, zaregistrovat tohoto jedince prostřednictvím evidence druhové ochrany. Registraci je nutno provést do 1 roku ode dne zařazení druhu na unijní seznam.

(3) Vlastník nebo držitel jedince invazního nepůvodního druhu živočicha na unijním seznamu, u něhož byl stanoven zákaz takový druh držet nebo chovat, je oprávněn umístit jej do zařízení určeného k tomu Ministerstvem životního prostředí. Umístěním do zařízení přechází vlastnické právo k jedinci invazního nepůvodního druhu živočicha na unijním seznamu na zařízení.

(4) Opatření k odstranění nebo izolaci invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu podle § 13g odst. 2 a opatření k regulaci značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu podle § 13h odst. 2 provádí v rámci běžné péče o pozemek uživatel pozemku. Není-li takového uživatele pozemku, odpovídá za provedení těchto opatření vlastník pozemku. Neprovede-li uživatel pozemku, popřípadě jeho vlastník, tato opatření, neprovede-li je v souladu se stanovenými podmínkami, není-li schopen provedení těchto opatření zajistit, nelze-li to na něm spravedlivě požadovat nebo vyžaduje-li provedení těchto opatření činnost přesahující rámec běžné péče o pozemek, může provedení těchto opatření zajistit orgán ochrany přírody; ustanovení § 68 odst. 4 se použije obdobně.

(5) Vyžaduje-li provedení opatření k odstranění nebo izolaci invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu podle § 13g odst. 2 a opatření k regulaci značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu podle § 13h odst. 2 činnost přesahující rámec běžné péče o pozemek, orgán ochrany přírody může za účelem zajištění provedení těchto opatření uzavřít s uživatelem pozemku, popřípadě jeho vlastníkem, písemnou dohodu podle § 68 odst. 2.

(6) Po provedení opatření k odstranění nebo izolaci invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu podle § 13g odst. 2, opatření k regulaci značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu podle § 13h odst. 2 nebo jiného zajištění invazního nepůvodního druhu je vlastník nebo uživatel pozemku povinen postupovat tak, aby nedošlo k jeho opětovnému rozšíření. Orgán ochrany přírody může, je-li to účelné, vlastníka nebo uživatele pozemku vyzvat, aby sám nebo ve spolupráci s orgánem ochrany přírody zajistil provedení opatření k obnově dotčených ekosystémů podle čl. 20 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014; k provedení těchto opatření může orgán ochrany přírody uzavřít s vlastníkem nebo uživatelem pozemku písemnou dohodu podle § 68 odst. 2. Jedince invazního nepůvodního druhu, který byl odchycen nebo jinak odebrán z přírody a krajiny, nelze do přírody a krajiny znovu vypustit nebo využít způsobem, který by vedl k opětovnému rozšíření invazního nepůvodního druhu.

§ 13k

(1) Návrh akčního plánu a zásad regulace zveřejňuje Ministerstvo životního prostředí na své úřední desce. K návrhu akčního plánu nebo zásad regulace může Ministerstvu životního prostředí každý zaslat písemné připomínky. Lhůta pro zaslání připomínek činí 60 dnů ode dne zveřejnění návrhu akčního plánu nebo zásad regulace

na úřední desce Ministerstva životního prostředí; k připomínce zaslaným po lhůtě se nepřihlíží. Vyhodnocení zaslaných připomínek Ministerstvo životního prostředí zveřejní na svých internetových stránkách; v případě, že připomínka nebylo vyhověno, zveřejní rovněž důvod.

(2) Na internetových stránkách dotčených obcí a krajů a způsobem v místě obvyklým se zveřejňují informace o

- a) včasném zjištění zavlečení, vysazení nebo výskytu invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu,
- b) opatřeních, která mají být přijata k odstranění nebo izolaci invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu, jehož zavlečení, vysazení nebo výskyt byl včas zjištěn, podle § 13g odst. 2,
- c) vyhlášení opatření obecné povahy, kterým se stanoví bližší podmínky uplatňování zásad regulace,
- d) opatřeních k regulaci invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu, který je území České republiky značně rozšířen, podle § 13h odst. 2.

§ 13l

(1) V případech, kdy Česká republika bude vyzvána ke spolupráci týkající se invazního nepůvodního druhu, který byl zařazen na vnitrostátní seznam invazních nepůvodních druhů některého členského státu Evropské unie a který tento členský stát určil jako druh vyžadující posílenou regionální spolupráci podle čl. 11 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, vláda nařízením stanoví tento druh jako invazní nepůvodní druh vyžadující regionální spolupráci. V nařízení může vláda také stanovit, která z omezení uvedených v čl. 7 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 mají být vůči tomuto invaznímu nepůvodnímu druhu uplatňována a v jakém rozsahu.

(2) Ustanovení § 13f až 13h se použijí obdobně na

- a) invazní nepůvodní druh vyžadující regionální spolupráci stanovený v nařízení vlády podle odstavce 1 a
- b) invazní nepůvodní druh, který určí Komise prováděcím aktem vydaným na základě čl. 11 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014.

(3) Ustanovení § 13f se použije obdobně na druh, který je

- a) na území České republiky původní,
- b) zařazen na vnitrostátní seznam invazních nepůvodních druhů některého členského státu Evropské unie a
- c) členským státem Evropské unie uvedeným v písmeni b) určen jako druh vyžadující posílenou regionální spolupráci podle čl. 11 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014.

ČÁST TŘETÍ

Zvláště chráněná území

* * * * *

HLAVA DRUHÁ

* * * * *

Díl 2

Ochrana národních parků a zajištění péče o národní parky

§ 16

Základní ochranné podmínky národních parků

(1) Na celém území národních parků je zakázáno

- a) umisťovat nebo povolovat důlní díla, včetně souvisejících důlních staveb nebo zařízení, kromě zajištění a likvidace stávajících důlních děl,
- b) vymezovat nové průmyslové zóny,
- c) stanovovat průzkumná území,
- d) těžit nerosty, rašelinu nebo slatinu, kromě těžby stavebního kamene a písku pro stavby na území národního parku,
- e) odstraňovat odpady, které mají původ mimo území národního parku,
- f) povolovat nebo uskutečňovat záměrné rozšiřování ~~geograficky~~ nepůvodních druhů rostlin,
- g) zavádět intenzivní chovy zvěře, jako jsou obory, farmové chovy nebo bažantnice,
- h) měnit stávající vodní režim pozemků,
- i) vypouštět živočichy, kromě vypouštění živočichů na základě schválených záchranných programů nebo živočichů vyléčených záchrannými stanicemi v místě jejich nálezu,
- j) umisťovat světelné zdroje mimo uzavřené objekty, které směřují světelný tok nad vodorovnou rovinu procházející středem světelného zdroje,
- k) provádět ohňostroje nebo používat zábavní pyrotechniku, nebo
- l) létat v rozporu s podmínkami stanovenými v opatření obecné povahy vydaném podle jiného právního předpisu⁴⁹⁾, kromě letů pro zajištění bezpečnosti státu, ochrany osob, majetku nebo veřejného pořádku, a letů pro potřeby orgánů ochrany přírody.

(2) Na území národních parků mimo zastavěná území obcí a zastavitelné plochy obcí je zakázáno

- a) používat prostředky nebo vykonávat činnosti, které mohou způsobit podstatné změny

⁴⁹⁾ § 44 odst. 3 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 225/2006 Sb., zákona č. 274/2008 Sb. a zákona č. 301/2009 Sb.

v biologické rozmanitosti, struktuře a funkci ekosystémů v rozporu s cíli ochrany zón národního parku nebo s režimem zón národního parku,

b) umisťovat, povolovat nebo provádět stavby, mimo staveb nevyžadujících územní rozhodnutí nebo územní souhlas a určených pro účely ochrany přírody, péče o zemědělské pozemky a lesy, turistiky, správy vodních toků, požární ochrany a záchranných prací, obrany státu, ochrany státních hranic nebo památkové ochrany,

c) odstraňovat svrchní vrstvu půdy nebo provádět terénní úpravy, mimo staveb nevyžadujících územní rozhodnutí nebo územní souhlas a určených pro účely ochrany přírody, péče o zemědělské pozemky a lesy, turistiky, správy vodních toků, požární ochrany a záchranných prací, obrany státu a ochrany státních hranic, nebo mimo provádění údržby kulturních památek,

d) povolovat nebo provádět geologické práce,

e) sbírat nerosty, rostliny nebo odchyťovat živočichy, s výjimkou běžného obhospodařování pozemků, výzkumu povoleného nebo organizovaného orgánem ochrany přírody, výkonu práva myslivosti, práva rybářství nebo práva obecného užívání lesů podle jiného právního předpisu,

f) používat na pozemcích mimo zahrady umělá hnojiva, kejdu, silážní šťávy nebo pozemky vápnit,

g) vysévat nebo vysazovat rostliny mimo zahrady; to neplatí pro vysazování nebo vysévání stanovištně původních dřevin nebo místních odrůd ovocných dřevin,

h) používat biocidy mimo budovy,

i) skladovat pohonné hmoty nebo chemické přípravky mimo místa vyhrazená orgánem ochrany přírody na časově omezené období,

j) odstraňovat odpady, které mají původ na území národního parku, mimo místa vyhrazená orgánem ochrany přírody,

k) upravovat přirozená koryta vodních toků nebo odstraňovat z přirozených koryt vodních toků splaveniny nebo jiné přirozeně vzniklé překážky, s výjimkou případů bezprostředního ohrožení života nebo zdraví osob nebo hrozby vzniku značných škod na majetku,

l) vjíždět a setrávat s motorovými vozidly a obytnými přívěsy mimo silnice, místní komunikace a místa vyhrazená orgánem ochrany přírody, s výjimkou vjezdu a setrávání vozidel základních složek integrovaného záchranného systému, obecní policie, ozbrojených sil České republiky, Celní správy České republiky, Vězeňské služby České republiky, dalších orgánů veřejné moci, veterinární služby, vozidel správců vodních toků, provozovatelů vodovodů a kanalizací, energetických soustav, ropovodů, produktovodů a veřejných komunikačních sítí při plnění jejich úkolů nebo vozidel potřebných pro lesní a zemědělské hospodaření v národním parku a vozidel vlastníků a nájemců nemovitých věcí v souvislosti s jejich užíváním,

m) jezdit na kole nebo na koni mimo silnice, místní komunikace a místa vyhrazená orgánem ochrany přírody, s výjimkou jízdy prováděné členy základních složek integrovaného záchranného systému, obecní policie, ozbrojených sil České republiky, Celní správy České

republiky, Vězeňské služby České republiky, pracovníky dalších orgánů veřejné moci, pracovníky veterinární služby a pracovníky správce vodního toku při plnění jejich úkolů nebo vlastníky a nájemci nemovitých věcí v souvislosti s jejich užíváním,

- n) provozovat horolezecké sporty, splouvání vodních toků nebo jiné vodní sporty mimo místa vyhrazená orgánem ochrany přírody,
- o) tábořit mimo místa vyhrazená orgánem ochrany přírody,
- p) rozdělávat ohně mimo místa vyhrazená orgánem ochrany přírody,
- q) pořádat nebo organizovat sportovní, turistické nebo jiné veřejné akce mimo místa vyhrazená orgánem ochrany přírody,
- r) provozovat volný nebo stánkový prodej mimo budovy,
- s) provozovat letadla způsobilá létat bez pilota⁵⁰⁾ nebo modely letadel, nebo
- t) provádět chemický posyp cest, s výjimkou údržby silnic I. třídy.

* * * * *

§ 18a

Režim zón národních parků

(1) V zóně přírodní lze provádět pouze zásahy, které nejsou v rozporu s cílem ochrany této zóny. Výjimečně lze provádět i jiná opatření, je-li to nezbytné z důvodu ochrany životů a zdraví osob, ochrany majetku nebo ochrany přírody, a to:

- a) zásahy proti šíření ~~geograficky~~ nepůvodních druhů organismů **a cizím a místně se nevyskytujícím druhům v akvakultuře**,
- b) hašení požárů a provádění preventivních opatření proti vzniku lesních požárů podle zákona o požární ochraně; preventivní opatření lze provádět po předchozím projednání s orgánem ochrany přírody a při zohlednění cílů ochrany národního parku,
- c) odstraňování nepotřebných staveb,
- d) regulace početních stavů spárkaté zvěře,
- e) opatření k zajištění bezpečnosti návštěvníků na turistických trasách,
- f) údržba základní cestní sítě stanovené zásadami péče o národní park,
- g) zásahy za účelem ochrany populací zvláště chráněných druhů rostlin nebo živočichů,
- h) monitoring nebo výzkum, který nemění přírodní prostředí,
- i) údržba vyznačených turistických nebo cyklistických tras, nebo
- j) jednorázová obnova nebo zlepšení přirozeného vodního režimu.

(2) V zóně přírodě blízké lze provádět pouze zásahy, které nejsou v rozporu s cílem ochrany této zóny, s výjimkou opatření uvedených v odstavci 1, opatření k podpoře přirozené ekologické stability anebo přirozené biologické rozmanitosti ekosystémů,

revitalizačních opatření a opatření na ochranu lesa.

(3) V zóně soustředěné péče o přírodu lze provádět pouze zásahy, které nejsou v rozporu s cílem ochrany této zóny, s výjimkou opatření uvedených v odstavcích 1 a 2, opatření na obnovu nebo zachování ekologické stability a biologické rozmanitosti ekosystémů a opatření na obnovu nebo zachování biotopů a populací vzácných a ohrožených druhů rostlin a živočichů.

(4) V zóně kulturní krajiny lze provádět pouze opatření nebo zásahy, které neohrožují předmět ochrany národního parku a naplňování cílů ochrany národního parku.

(5) Ustanovení § 16 není při provádění zásahů a opatření podle odstavců 1 až 4 dotčeno.

(6) Na územích zařazených do zóny přírodní, zóny přírodě blízké nebo zóny soustředěné péče o přírodu podle § 18 odst. 3 se neuplatní režim zón stanovený v odstavcích 1 až 3 a lze na nich realizovat opatření nebo zásahy, které neohrožují předmět ochrany národního parku a naplňování cílů ochrany národního parku.

* * * * *

HLAVA TŘETÍ

* * * * *

§ 26

Základní ochranné podmínky chráněných krajinných oblastí

- (1) Na celém území chráněných krajinných oblastí je zakázáno
- a) zneškodňovat odpady mimo místa vyhrazená se souhlasem orgánu ochrany přírody,
 - b) tábořit a rozdělávat ohně mimo místa vyhrazená se souhlasem orgánu ochrany přírody,
 - c) vjíždět a setrvávat s motorovými vozidly a obytnými přívěsy mimo silnice a místní komunikace a místa vyhrazená se souhlasem orgánu ochrany přírody, kromě vjezdu a setrvávání vozidel orgánů státní správy, vozidel potřebných pro lesní a zemědělské hospodaření, obranu státu a ochranu státních hranic, požární ochranu a zdravotní a veterinární službu,
 - d) povolovat nebo uskutečňovat záměrné rozšiřování ~~geograficky~~ nepůvodních druhů rostlin a živočichů **a cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře,**
 - e) používat otrávených návnad při výkonu práva myslivosti,
 - f) stavět nové dálnice, sídelní útvary a plavební kanály,
 - g) pořádat automobilové a motocyklové soutěže,
 - h) provádět chemický posyp cest,
 - i) měnit dochované přírodní prostředí v rozporu s bližšími podmínkami ochrany

⁵⁰⁾ § 52 zákona č. 49/1997 Sb., ve znění zákona č. 225/2006 Sb.

chráněné krajinné oblasti.

(2) Na území první zóny chráněné krajinné oblasti je dále zakázáno

- a) umisťovat a povolovat nové stavby,
- b) povolovat a měnit využití území,
- c) měnit současnou skladbu a plochy kultur, nevyplývá-li změna z plánu péče o chráněnou krajinnou oblast,
- d) hnojit pozemky, používat kejdu, silážní šťávy a ostatní tekuté odpady,
- e) těžit nerosty a humolity.

(3) Na území první a druhé zóny chráněné krajinné oblasti je dále zakázáno

- a) hospodařit na pozemcích mimo zastavěná území obcí způsobem vyžadujícím intenzivní technologie, zejména prostředky a činnosti, které mohou způsobit podstatné změny v biologické rozmanitosti, struktuře a funkci ekosystémů anebo nevratně poškozovat půdní povrch, používat biocidy, měnit vodní režim či provádět terénní úpravy značného rozsahu,
- b) zavádět intenzivní chovy zvěře, například obory, farmové chovy, bažantnice,
- c) pořádat soutěže na jízdách kolech mimo silnice, místní komunikace a místa vyhrazená se souhlasem orgánu ochrany přírody.

* * * * *

HLAVA ČTVRTÁ

* * * * *

§ 29

Základní ochranné podmínky národních přírodních rezervací

Na celém území národních přírodních rezervací je zakázáno

- a) hospodařit na pozemcích způsobem vyžadujícím intenzivní technologie, zejména prostředky a činnosti, které mohou způsobit změny v biologické rozmanitosti, struktuře a funkci ekosystémů nebo nevratně poškozovat půdní povrch, provádět chemizaci, změnu vodního režimu a terénní úpravy,
- b) povolovat a umisťovat stavby,
- c) těžit nerosty a humolity,
- d) vstupovat a vjíždět mimo cesty vyznačené se souhlasem orgánu ochrany přírody, kromě vlastníků a nájemců pozemků, osob zajišťujících lesní a zemědělské hospodaření, obranu státu a ochranu státních hranic, požární ochranu, zdravotní a veterinární službu, při výkonu této činnosti,
- e) povolovat nebo uskutečňovat záměrné rozšiřování **geograficky nepůvodních druhů rostlin a živočichů a cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře,**

- f) provozovat horolezectví, létání na padácích a závěsných kluzácích a jezdit na kolech mimo silnice, místní komunikace a místa vyhrazená orgánem ochrany přírody,
- g) zavádět intenzivní chovy zvěře, například obory, farmové chovy a bažantnice a používat otrávených návnad při výkonu práva myslivosti,
- h) vjíždět motorovými vozidly, kromě vozidel orgánů státní správy, vozidel potřebných pro lesní a zemědělské hospodaření, obranu státu a ochranu státních hranic, požární ochranu, zdravotní a veterinární službu,
- i) sbírat či odchyťovat rostliny a živočichy, nejde-li o případy podle § 30,
- j) tábořit a rozdělávat ohně mimo místa vyhrazená orgánem ochrany přírody,
- k) měnit dochované přírodní prostředí v rozporu s bližšími podmínkami ochrany národní přírodní rezervace.

* * * * *

§ 34

Základní ochranné podmínky v přírodních rezervacích

- (1) Na celém území přírodních rezervací je zakázáno
 - a) hospodařit na pozemcích způsobem vyžadujícím intenzivní technologie, zejména prostředky a činnosti, které mohou způsobit změny v biologické rozmanitosti, struktuře a funkci ekosystému anebo nevratně poškozovat půdní povrch,
 - b) používat biocidy,
 - c) povolovat a umisťovat nové stavby,
 - d) povolovat nebo uskutečňovat záměrné rozšiřování ~~geograficky~~ nepůvodních druhů rostlin a živočichů **a cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře**,
 - e) sbírat či odchyťovat rostliny a živočichy, kromě výkonu práva myslivosti a rybářství či sběru lesních plodů,
 - f) měnit dochované přírodní prostředí v rozporu s bližšími podmínkami ochrany přírodní rezervace.

(2) Výkon práva myslivosti a rybářství může příslušný orgán omezit, pokud tento výkon je v rozporu s podmínkami ochrany území přírodní rezervace.

* * * * *

HLAVA ŠESTÁ

* * * * *

§ 42

Evidence a označování zvláště chráněných území

(1) Zvláště chráněná území jsou evidována v ústředním seznamu ochrany přírody (dále jen "ústřední seznam"). V ústředním seznamu se evidují též evropsky významné

lokality, ptačí oblasti a chráněná území podle § 39.

(2) Ústřední seznam je informační systém veřejné správy, do kterého může každý nahlížet ~~v přítomnosti pověřeného pracovníka nebo~~ způsobem využívajícím dálkový přístup. ~~Správcem ústředního seznamu je Ministerstvo životního prostředí a jeho provozovatelem je Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen "Agentura").~~ Ministerstvo životního prostředí stanoví vyhláškou členění ústředního seznamu, jeho obsah a náležitosti, výčet, způsob a podmínky předávání dokumentů do ústředního seznamu, způsob a podmínky nakládání s dokumenty a daty v ústředním seznamu včetně způsobu a podmínek jejich zveřejňování.

(3) ~~Orgán ochrany přírody po vyhlášení zvláště chráněného území nebo jeho ochranného pásma ohlásí příslušnému katastrálnímu úřadu údaje, popřípadě změny těchto údajů týkající se ochrany nemovitých věcí podle tohoto zákona k zápisu do katastru nemovitostí¹⁶⁾.~~

(4-3) K označení národních parků, chráněných krajinných oblastí, národních přírodních rezervací a národních přírodních památek se užívá velkého státního znaku České republiky. Na označení přírodních rezervací a přírodních památek se užívá malého státního znaku České republiky.

(5-4) Podrobnosti o způsobu označení zvláště chráněných území v terénu i mapových podkladech stanoví Ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.

* * * * *

ČÁST ČTVRTÁ

NATURA 2000

HLAVA PRVNÍ

POSTUP PŘI VYTVÁŘENÍ SOUSTAVY NATURA 2000 A JEJÍ OCHRANA

Oddíl první

Evropsky významné lokality

* * * * *

§ 45c

Ochrana evropsky významných lokalit

(1) Evropsky významné lokality zařazené do evropského seznamu vyhlásí ve lhůtě 90 dnů od účinnosti příslušného rozhodnutí Komise vláda nařízením, ve kterém u každé evropsky významné lokality uvede její název, zeměpisnou polohu a rozlohu. Způsob označení vyhlášených evropsky významných lokalit v terénu a mapových podkladech stanoví Ministerstvo životního prostředí vyhláškou.

¹⁶⁾ ~~Zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon).
Zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů.
Zákon č. 359/1992 Sb., o zeměměřických a katastrálních orgánech, ve znění pozdějších předpisů.~~

(2) Evropsky významné lokality vyhlášené podle odstavce 1 jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nedošlo k závažnému nebo nevratnému poškození nebo ke zničení evropských stanovišť anebo stanovišť evropsky významných druhů vyžadujících územní ochranu tvořících jejich předmět ochrany a aby nebyla narušena jejich celistvost. K zásahům, které by mohly vést k takovým nežádoucím důsledkům, si musí ten, kdo tyto zásahy zamýšlí, předem opatřit souhlas orgánu ochrany přírody. Tento odstavec se na území evropsky významné lokality vyhlášené podle odstavce 1 vztahuje jen tehdy, neplatí-li pro ně **přísnější** ochrana podle části třetí tohoto zákona. Ochrana podle částí druhé a páté tohoto zákona a ustanovení § 45h a 45i nejsou dotčeny.

(3) Pro zachování nebo zlepšení dochovaného stavu předmětů ochrany v evropsky významných lokalitách zajišťuje Ministerstvo životního prostředí zpracování souhrnů doporučených opatření pro evropsky významné lokality. Souhrny doporučených opatření pro evropsky významné lokality a ptačí oblasti předává Ministerstvo životního prostředí do Ústředního seznamu ochrany přírody a zveřejňuje je na portálu veřejné správy.

(4) K zajištění udržení příznivého stavu evropských stanovišť nebo stanovišť evropsky významných druhů, které jsou předmětem ochrany evropsky významných lokalit, lze území evropsky významných lokalit nebo jejich části vyhlásit za zvláště chráněná území nebo zde zřídit smluvně chráněná území podle § 39. Vyžaduje-li udržení příznivého stavu předmětu ochrany evropsky významné lokality přísnější ochranu než podle odstavce 2, stanoví vláda nařízením u této evropsky významné lokality nebo její části kategorie zvláště chráněných území, ve kterých je příslušné orgány ochrany přírody vyhlásí, nebude-li tato ochrana zajištěna smluvně. Takto vláda postupuje v případě, že tato evropsky významná lokalita není dosud vyhlášena za zvláště chráněné území a její ochrana není zajištěna ani smluvně podle § 39.

(5) Orgány ochrany přírody do 30 dnů ode dne vyhlášení nařízení vlády podle odstavce 1 ve Sbírce zákonů upozorní formou veřejné vyhlášky podle § 25 správního řádu vlastníky pozemků v evropsky významných lokalitách nebo jejich částech, jejichž ochranu je podle nařízení vlády podle § 45a odst. 2 třeba zajistit vyhlášením zvláště chráněného území, že jejich ochrana na dotčeném pozemku v případě, že to § 39 připouští, může být zajištěna smluvně. Pokud vlastník pozemku ve lhůtě 60 dnů ode dne doručení upozornění neučiní žádný písemný úkon směřující k uzavření smlouvy, nebo na základě tohoto úkonu nedojde ve lhůtě dvou let k uzavření smlouvy podle § 39, bude evropsky významná lokalita vyhlášena jako zvláště chráněné území v kategorii ochrany stanovené národním seznamem, a to postupem stanoveným tímto zákonem pro vyhlášení zvláště chráněného území příslušné kategorie. Vyhlášení zvláště chráněných území podle odstavce 4 provedou příslušné orgány ochrany přírody nejpozději do 6 let od přijetí lokality do evropského seznamu.

* * * * *

Oddíl třetí

§ 45f

Sledování stavu ptačích oblastí, evropsky významných lokalit a evropsky významných druhů

(1) Orgány ochrany přírody sledují stav ptačích oblastí, evropsky významných

druhů a jednotlivých typů evropských stanovišť, zejména evropsky významných lokalit; získané informace předávají Ministerstvu životního prostředí. Na základě tohoto sledování Ministerstvo životního prostředí vypracuje každé 3 roky zprávu o plnění ustanovení § 5a, 5b a 45e a každých 6 let zprávu o realizaci opatření podle § 5 odst. 7-10, § 10, 45a, 45b, 45c, 45g, 45h, 45i, 49, 50, 54 a 56, která musí obsahovat zejména informace o těchto opatřeních, jakož i zhodnocení jejich vlivu na stav evropských stanovišť a jejich jednotlivých typů a evropsky významných druhů z hlediska jejich ochrany a hlavní výsledky sledování jejich stavu se zvláštním zřetelem na prioritní typy přírodních stanovišť a prioritní druhy. Zprávu předloží Komisi a veřejnosti.

(2) Vláda nařízením v souladu s právními předpisy Evropských společenství¹⁹⁾ a § 3 odst. 1 písm. q) a r) tohoto zákona stanoví, jaký stav evropského stanoviště a jaký stav evropsky významného druhu se z hlediska ochrany považuje za příznivý.

Oddíl čtvrtý

* * * * *

Hodnocení důsledků koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

§ 45h

(1) Jakákoliv koncepce^{19b)} nebo záměr,^{19c)} který může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, podléhá hodnocení jeho důsledků na toto území a stav jeho ochrany z uvedených hledisek. To se nevztahuje na plány péče zpracované orgánem ochrany přírody pro toto území.

(2) Při hodnocení důsledků koncepcí a záměrů podle odstavce 1 se postupuje podle zvláštních právních předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí,^{19d)} pokud § 45i nebo § 4 odst. 4-§ 4 odst. 5 nestanoví jiný postup.

* * * * *

ČÁST ŠESTÁ

Některá omezení vlastnických práv, finanční příspěvky při ochraně přírody, přístup do krajiny, účast veřejnosti a právo na informace v ochraně přírody

HLAVA PRVNÍ

* * * * *

§ 61

Předkupní právo státu a financování výkupu pozemků

(1) Česká republika má předkupní právo k nezastavěným pozemkům ležícím

^{19b)} Zákon č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů rozvojových koncepcí a programů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

^{19c)} Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

^{19d)} Zákon č. 244/1992 Sb.

Zákon č. 100/2001 Sb.

mimo zastavěná území obcí na území národních parků, národních přírodních rezervací, národních přírodních památek a pozemkům souvisejícím s jeskyněmi. Ministerstvo životního prostředí podá neprodleně návrh na zápis předkupního práva do katastru nemovitostí **na základě potvrzení o vzniku předkupního práva, které vydá Ministerstvo životního prostředí a ve kterém uvede výčet pozemků označených údaji katastru nemovitostí, ke kterým má Česká republika předkupní právo, podle jednotlivých katastrálních území a důvod vzniku předkupního práva.** Vlastníci těchto pozemků jsou povinni v případě jejich zamýšleného prodeje přednostně nabídnout tyto pozemky ke koupi orgánu ochrany přírody, a to i v případě, že se tyto pozemky nacházejí v předmětných územích jen zčásti. Pokud orgán ochrany přírody neprojeví o tyto pozemky do 60 dnů od doručení nabídky pozemku ke koupi písemný zájem, mohou vlastníci zamýšlený prodej uskutečnit.

(2) V případě, že o pozemky uvedené v odstavci 1 projeví stát prostřednictvím Ministerstva životního prostředí písemně ve lhůtě uvedené v odstavci 1 zájem, bude smlouvu za Českou republiku uzavírat Agentura nebo správa národního parku, které budou podle své územní působnosti uvedené v § 78 odst. 1 a 2 s tímto majetkem státu příslušné hospodařit.

(3) K zajištění výkupu pozemků zvláště chráněných území či významných krajinných prvků do vlastnictví státu lze poskytnout příspěvek ze Státního fondu životního prostředí České republiky.⁷⁾

(4) Jeskyně nejsou součástí pozemku a nejsou předmětem vlastnictví.

* * * * *

HLAVA TŘETÍ

* * * * *

Evidence chráněných území v základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí

§ 72a

(1) Účelovými územními prvky, o nichž se vedou údaje v základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí (dále jen „registr územní identifikace“), jsou

- a) zvláště chráněná území,
- b) zóny ochrany přírody národních parků,
- c) zóny odstupňované ochrany přírody chráněných krajinných oblastí,
- d) klidová území národních parků,
- e) ochranná pásma zvláště chráněných území,
- f) evropsky významné lokality,
- g) ptačí oblasti,
- h) památné stromy,

⁷⁾ Zákon ČNR č. 388/1991 Sb., o Státním fondu životního prostředí České republiky.

- i) ochranná pásma památných stromů,
- j) smluvně chráněná území,
- k) smluvně chráněné památné stromy.

(2) Editorem údajů o účelových územních prvcích uvedených v odstavci 1 je Agentura.

§ 72b

(1) O zvláště chráněném území se v registru územní identifikace vedou

a) identifikační údaje, kterými jsou

1. kód, který je zvláště chráněnému území přiřazen v registru územní identifikace,
2. název a evidenční číslo zvláště chráněného území, pod kterým je vedeno v ústředním seznamu,

b) lokalizační údaje, kterými jsou hranice a definiční bod zvláště chráněného území,

c) údaje o vazbách na ostatní územní prvky,

d) údaje o právním předpisu, kterým bylo zvláště chráněné území vyhlášeno.

(2) O zónách ochrany přírody národního parku se v registru územní identifikace vedou

a) identifikační údaje, kterými jsou

1. kód, který je zónám ochrany přírody národního parku přiřazen v registru územní identifikace,
2. název a evidenční číslo národního parku, o jehož zóny ochrany se jedná, pod kterým je tento národní park veden v ústředním seznamu,

b) lokalizační údaje, kterými jsou hranice a definiční bod zón ochrany přírody národního parku,

c) údaje o vazbách na ostatní územní prvky,

d) údaje o právním předpisu, kterým byly zóny ochrany přírody národního parku vyhlášeny.

(3) O zónách odstupňované ochrany přírody chráněné krajinné oblasti se v registru územní identifikace vedou

a) identifikační údaje, kterými jsou

1. kód, který je zónám odstupňované ochrany přírody chráněné krajinné oblasti přiřazen v registru územní identifikace,

2. název a evidenční číslo chráněné krajinné oblasti, o jejíž zóny odstupňované ochrany se jedná, pod kterým je tato chráněná krajinná oblast vedena v ústředním seznamu,

b) lokalizační údaje, kterými jsou hranice a definiční bod zón odstupňované ochrany přírody chráněné krajinné oblasti,

c) údaje o vazbách na ostatní územní prvky,

d) údaje o právním předpisu, kterým byly zóny odstupňované ochrany přírody chráněné krajinné oblasti vyhlášeny.

(4) O klidovém území národního parku se v registru územní identifikace vedou

a) identifikační údaje, kterými jsou

1. kód, který je klidovému území národního parku přiřazen v registru územní identifikace,

2. název a evidenční číslo národního parku, o jehož klidové území se jedná, pod kterým je tento národní park veden v ústředním seznamu,

b) lokalizační údaje, kterými jsou hranice a definiční bod klidového území národního parku,

c) údaje o vazbách na ostatní územní prvky,

d) údaje o opatření obecné povahy, kterým bylo klidové území národního parku vyhlášeno.

(5) O ochranném pásmu zvláště chráněného území se v registru územní identifikace vedou

a) identifikační údaje, kterými jsou

1. kód, který je ochrannému pásmu zvláště chráněného území přiřazen v registru územní identifikace,

2. název a evidenční číslo zvláště chráněného území, o jehož ochranné pásmo se jedná, pod kterým je toto zvláště chráněné území vedeno v ústředním seznamu,

b) lokalizační údaje, kterými jsou hranice a definiční bod ochranného pásma zvláště chráněného území,

c) údaje o vazbách na ostatní územní prvky,

d) údaje o právním předpisu, kterým bylo ochranné pásmo zvláště chráněného území vyhlášeno.

(6) O evropsky významné lokalitě se v registru územní identifikace vedou

a) identifikační údaje, kterými jsou

1. kód, který je evropsky významné lokalitě přiřazen v registru územní identifikace,
 2. název a evidenční číslo evropsky významné lokality, pod kterým je vedena v ústředním seznamu,
- b) lokalizační údaje, kterými jsou hranice a definiční bod evropsky významné lokality,
- c) údaje o vazbách na ostatní územní prvky,
- d) údaje o právním předpisu, kterým byla evropsky významná lokalita vyhlášena.

(7) O ptačí oblasti se v registru územní identifikace vedou

- a) identifikační údaje, kterými jsou
1. kód, který je ptačí oblasti přiřazen v registru územní identifikace,
 2. název a evidenční číslo ptačí oblasti, pod kterým je vedena v ústředním seznamu,
- b) lokalizační údaje, kterými jsou hranice a definiční bod ptačí oblasti,
- c) údaje o vazbách na ostatní územní prvky,
- d) údaje o právním předpisu, kterým byla ptačí oblast vyhlášena.

(8) O památném stromu se v registru územní identifikace vedou

- a) identifikační údaje, kterými jsou
1. kód, který je památnému stromu přiřazen v registru územní identifikace,
 2. název a evidenční číslo památného stromu, pod kterým je veden v ústředním seznamu,
- b) lokalizační údaj, kterým je definiční bod památného stromu,
- c) údaje o vazbách na ostatní územní prvky,
- d) údaje o rozhodnutí o vyhlášení památného stromu.

(9) O ochranném pásmu památného stromu se v registru územní identifikace vedou

- a) identifikační údaje, kterými jsou
1. kód, který je ochrannému pásmu památného stromu přiřazen v registru územní identifikace,
 2. název a evidenční číslo památného stromu, o jehož ochranné pásmo se jedná, pod kterým je tento památný strom veden v ústředním seznamu,
- b) lokalizační údaje, kterými jsou hranice a definiční bod ochranného pásma památného stromu,
- c) údaje o vazbách na ostatní územní prvky,

- d) údaje o rozhodnutí o vyhlášení ochranného pásma památného stromu.
- (10) O smluvně chráněném území se v registru územní identifikace vedou
- a) identifikační údaje, kterými jsou
1. kód, který je smluvně chráněnému území přiřazen v registru územní identifikace,
 2. název a evidenční číslo smluvně chráněného území, pod kterým je vedeno v ústředním seznamu,
- b) lokalizační údaje, kterými jsou hranice a definiční bod smluvně chráněného území,
- c) údaje o vazbách na ostatní územní prvky,
- d) údaje o smlouvě, kterou byla ochrana tohoto území zřízena.

(11) O smluvně chráněném památném stromu se v registru územní identifikace vedou

- a) identifikační údaje, kterými jsou
1. kód, který je smluvně chráněnému památnému stromu přiřazen v registru územní identifikace,
 2. název a evidenční číslo smluvně chráněného památného stromu, pod kterým je veden v ústředním seznamu,
- b) lokalizační údaj, kterým je definiční bod smluvně chráněného památného stromu,
- c) údaje o vazbách na ostatní územní prvky,
- d) údaje o smlouvě, kterou byla ochrana památného stromu zřízena.

§ 72c

(1) Orgány ochrany přírody předávají dokumentaci o účelových územních prvcích uvedených v § 72a odst. 1 Agentuře. Zjistí-li Agentura, že předaná dokumentace obsahuje chybné technické údaje, které neumožňují provedení evidence v registru územní identifikace, vyzve příslušný orgán ochrany přírody, aby do 30 dnů zjednal nápravu. Do doby zjednání nápravy nelze evidenci provést.

(2) O údajích ústředního seznamu o vzniku a poloze účelových územních prvků uvedených v § 72a odst. 1 se má za to, že jsou zapsány v souladu se skutečným právním stavem a že jsou úplné.

§ 72d

Informační systém ochrany přírody

(1) Zřizuje se informační systém ochrany přírody. Informační systém ochrany přírody je informačním systémem veřejné správy. Správcem a provozovatelem informačního systému ochrany přírody je Agentura.

(2) Informační systém ochrany přírody je jednotný celostátní informační systém určený ke zpracování údajů o ochraně přírody a krajiny vedený především za účelem

- a) podpory výkonu státní správy,
- b) podávání zpráv a informací vyžadovaných právními předpisy Evropské unie Komisi,
- c) tvorby politik v oblasti ochrany přírody a krajiny,
- d) poskytování údajů o území pořizovatelům územně analytických podkladů,
- e) poskytování informací v oblasti ochrany přírody a krajiny,
- f) podpory vědy a výzkumu,
- g) podpory péče o přírodu a krajinu.

(3) Součástí informačního systému ochrany přírody jsou

- a) nálezová databáze ochrany přírody, která slouží k ukládání dat a publikaci výsledků o rozšíření a stavu druhů, zejména zvláště chráněných, invazních nepůvodních a evropsky významných druhů a přírodních stanovišť,
- b) evidence druhové ochrany, jejímž prostřednictvím orgány ochrany přírody plní informační povinnosti podle § 5b odst. 5 a § 56 odst. 7, zajišťují evidenci osvědčení podle § 54 odst. 4 a vedou informace stanovené čl. 23 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 a čl. 24 odst. 1 písm. f) a h) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014; prostřednictvím evidence druhové ochrany rovněž vlastník nebo držitel jedince invazního nepůvodního druhu živočicha na unijním seznamu provádí jeho registraci podle § 13j odst. 2,
- c) ústřední seznam, který slouží k evidenci údajů stanovených v § 42 a 47,
- d) jednotná evidence speleologických objektů, která slouží k evidenci krasových a pseudokrasových jevů na území České republiky a shromažďuje základní, polohové, měřické a popisné údaje o jednotlivých lokalitách, dokumentaci, přehled o významu lokalit, jejich využití a stavu, možnosti ohrožení a výsledky výzkumu a průzkumu lokalit,
- f) evidence opatření péče o přírodu a krajinu, která slouží k evidenci opatření ke zlepšení stavu přírody a krajiny realizovaných z veřejných finančních zdrojů a jako podklad pro jejich plánování, a vedení informací podle čl. 24 odst. 1 písm. d), e), g) a i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014.

* * * * *

ČÁST SEDMÁ

Orgány a státní správa v ochraně přírody

HLAVA PRVNÍ

* * * * *

§ 77

Působnost obecních úřadů obcí s rozšířenou působností

(1) Obecní úřady obcí s rozšířenou působností ve svém správním obvodu, nejde-li o zvláště chráněná území nebo jejich ochranná pásma,

a) vydávají závazná stanoviska k zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, pokud se nejedná o registrovaný významný krajinný prvek podle § 6 odst. 1 a pokud se zároveň nejedná o území evropsky významné lokality,

b) vydávají závazná stanoviska k odlesňování a zalesňování pozemků nad 0,5 ha a k výstavbě lesních cest a lesních melioračních systémů podle § 4 odst. 3,

c) vydávají opatření obecné povahy, pokud jde o blíže neurčený okruh osob, nebo rozhodují o omezení nebo zákazu rušivé činnosti podle § 5 odst. 1, pokud se nejedná o zvláště chráněné druhy,

d) rozhodují o zajištění či použití prostředků k zabránění nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů podle § 5 odst. 3, pokud se nejedná o zvláště chráněné druhy,

~~e) vydávají povolení k rozšiřování geograficky nepůvodních druhů rostlin a živočichů a k rozšiřování kříženců do krajiny podle § 5 odst. 4 a 5,~~

e) vydávají rozhodnutím nebo, pokud jde o blíže neurčený okruh osob, opatřením obecné povahy povolení k rozšiřování nepůvodního druhu nebo křížence, nejde-li o křížence zvláště chráněného druhu, do krajiny podle § 5 odst. 4 nebo 5,

f) stanovují rozhodnutím nebo, pokud jde o blíže neurčený okruh osob, opatřením obecné povahy opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence, nejde-li o křížence zvláště chráněného druhu, podle § 5 odst. 6,

g) zajišťují provedení opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence, nejde-li o křížence zvláště chráněného druhu, podle § 5 odst. 8,

~~f-h)~~ rozhodují o stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků podle § 5b odst. 1,

~~g-i)~~ ukládají provedení nezbytných zásahů včetně pokácení dřevin podle § 7 odst. 2-3,

~~h-j)~~ přijímají oznámení o kácení dřevin a rozhodují o pozastavení, omezení nebo zákazu kácení dřevin podle § 8 odst. 2 a 4,

~~i-k)~~ požadují údaje o paleontologických nálezech a žádají o umožnění přístupu k paleontologickým nálezům podle § 11,

~~j-l)~~ vydávají souhlasy k umístování a povolování staveb a k jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2,

~~k-m)~~ rozhodují o vyhlášení přechodně chráněné plochy podle § 13 odst. 1,

m) vydávají opatření obecné povahy, kterým se vyhláší přechodně chráněná plocha podle § 13 odst. 1 z jiného důvodu, než je ochrana zájmu chráněného v části páté tohoto zákona,

~~l-n)~~ mohou vyzvat k prokázání zákonného původu zvláště chráněných rostlin, zvláště chráněných živočichů, ptáků nebo rostlin či živočichů chráněných podle mezinárodních úmluv podle § 54 odst. 1 a vyzvat k prokázání totožnosti podle § 54 odst. 2,

~~m-o)~~ v případě ptáků chráněných podle § 5a vydávají osvědčení podle § 54 odst. 4 až 11 o tom, že se jedná o živočicha odchovaného v lidské péči, vedou evidenci vydaných osvědčení podle § 54 odst. 4 až 10, ověřují původ a vydávají rozhodnutí, kterým se stanoví výše nákladů v případě potvrzení nezákonného původu živočicha odchovaného v lidské péči podle § 54 odst. 10,

~~p-p)~~ v rozsahu své působnosti ukládají podmínky pro výkon činností, které by mohly způsobit nedovolenou změnu obecně nebo zvláště chráněných částí přírody nebo takové činnosti zakazují podle § 66,

~~q-q)~~ vykonávají státní dozor v ochraně přírody a krajiny podle § 85 odst. 1,

~~r-r)~~ rozhodují o možnostech a podmínkách uvedení do původního stavu podle § 86 odst. 1, ukládají provedení přiměřených náhradních opatření podle § 86 odst. 2 a projednávají přestupky podle § 87 a 88,

~~s-s)~~ uplatňují stanoviska k územním plánům a regulačním plánům z hlediska své přenesené působnosti a dále z hlediska přenesené působnosti obecních úřadů a pověřených obecních úřadů.

(2) Obecní úřady obcí s rozšířenou působností vymezují a hodnotí místní systém ekologické stability podle § 4 odst. 1 mimo území národních parků, chráněných krajinných oblastí a ochranných pásem národních parků.

(3) Obecní úřady obcí s rozšířenou působností vydávají závazná stanoviska z hlediska tohoto zákona k řízením podle zákona o myslivosti^{39d)}.

(4) Obecní úřady obcí s rozšířenou působností dále ve svém správním obvodu, nejde-li o zvláště chráněná území nebo jejich ochranná pásma anebo o vojenské újezdy, vykonávají státní správu v ochraně přírody a krajiny, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

§ 77a

Působnost krajů a krajských úřadů

(1) Kraje zpracovávají ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí prognózy, koncepce a strategie ochrany přírody ve své územní působnosti, nejde-li o národní park nebo chráněnou krajinnou oblast, národní přírodní rezervaci, národní přírodní památku a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy.

(2) Kraje mohou vydávat pro svůj správní obvod, nejde-li o národní parky, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, nařízení o zřízení či zrušení přírodních parků a o omezení využití jejich území podle § 12 odst. 3, nařízení o zřízení přírodních rezervací podle § 33, přírodních památek podle § 36 nebo jejich ochranných pásem podle § 37 odst. 1 a zajišťují péči o tato území, dále mohou ve svém

^{39d)} § 66 zákona č. 449/2001 Sb.

správním obvodu vydat nařízení o zrušení přírodních rezervací, přírodních památek nebo ochranných pásem těchto zvláště chráněných území podle § 45 odst. 1.

(3) Krajské úřady na území přírodních rezervací, přírodních památek a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území vykonávají státní správu v ochraně přírody a krajiny v rozsahu působnosti obecních úřadů, pověřených obecních úřadů, a obecních úřadů obcí s rozšířenou působností, není-li podle tohoto zákona příslušné Ministerstvo životního prostředí.

(4) Krajské úřady dále ve svém správním obvodu, nejde-li o národní parky, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy

a) vydávají závazná stanoviska ke schválení lesních hospodářských plánů a k lesním hospodářským osnovám podle § 4 odst. 3,

b) povolují výjimky ze zákazů stanovených v § 10 odst. 2 pro jeskyně, vydávají povolení pro průzkum nebo výzkum jeskyní podle § 10 odst. 3, přijímají oznámení o zjištění jeskyní, přebírají dokumentaci jeskyní a vedou evidenci převzaté dokumentace jeskyní podle § 10 odst. 5,

c) vydávají opatření obecné povahy, kterým se vyhlašuje přechodně chráněná plocha podle § 13 odst. 1 z důvodů ochrany zájmu chráněného v části páté tohoto zákona,

~~e~~-d) rozhodují o omezení výkonu práva myslivosti a rybářství v přírodních rezervacích podle § 34 odst. 2,

~~d~~-e) vydávají souhlasy k činnostem a zásahům vázaným na předchozí souhlas orgánu ochrany přírody v ochranných pásmech přírodních rezervací a přírodních památek podle § 37 odst. 1 a k činnostem podle § 37 odst. 2,

e-f) zajišťují zpracování plánů péče a schvalují plány péče o přírodní rezervace, přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území a zajišťují jejich realizaci podle § 38,

f-g) sjednávají a zrušují smluvní ochranu podle § 39 a § 45 odst. 2 a předávají dokumentaci o těchto územích do ústředního seznamu a na základě uzavřených smluv podle § 39 odst. 1 zveřejňují ve Věstníku právních předpisů kraje území, která jsou smluvně chráněná,

g-h) zajišťují zpracování, oznamují a projednávají záměry na vyhlášení a návrhy právních předpisů, kterými se vyhlašují přírodní rezervace, přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území,

h-i) povolují výjimky ze zákazů v přírodních rezervacích a přírodních památkách podle § 43,

i-j) předávají dokumentaci vyhlášených přírodních rezervací, přírodních památek a jejich ochranných pásem do ústředního seznamu; ~~po vyhlášení přírodních rezervací, přírodních památek nebo jejich ochranných pásem ohlašují příslušnému katastrálnímu úřadu údaje, popřípadě změny těchto údajů, týkající se ochrany nemovitých věcí podle tohoto zákona k zápisu do katastru nemovitostí,~~

~~j-k~~) vydávají souhlasy k činnostem a zásahům vymezeným v bližších ochranných podmínkách přírodních rezervací a přírodních památek podle § 44 odst. 3,

~~k-l~~) povolují výjimky ze zákazu poškozovat evropsky významné lokality a sporné lokality podle § 45b odst. 1,

~~l-m~~) zajišťují péči o evropsky významné lokality, označují evropsky významné lokality, vydávají závazná stanoviska k zásahům, které by mohly vést k poškození nebo narušení obnovy evropsky významných lokalit nebo jejich předmětů ochrany podle § 45c odst. 2, a na jejich území vydávají i stanoviska podle § 4 odstavce 2,

~~m-n~~) vydávají souhlasy k činnostem v ptačích oblastech podle § 45e odst. 2, uzavírají smlouvy o způsobu hospodaření v ptačích oblastech podle § 45e odst. 4 a zajišťují péči o ptačí oblasti,

~~n-o~~) vydávají stanoviska ke koncepcím nebo k záměrům podle § 45i odst. 1, ukládají kompenzační opatření a informují o uložených kompenzačních opatřeních Ministerstvo životního prostředí,

~~o-p~~) povolují výjimky ze zákazů u zvláště chráněných nerostů podle § 51 odst. 2,

~~p-q~~) přijímají oznámení o vypuštění vyléčených zvláště chráněných živočichů ze záchranné stanice podle § 52 odst. 2,

~~q-r~~) mohou požadovat prokázání zákonného původu zvláště chráněných rostlin, zvláště chráněných živočichů, ptáků nebo rostlin či živočichů chráněných podle mezinárodních úmluv podle § 54 odst. 1 a mohou požadovat prokázání totožnosti podle § 54 odst. 2,

~~r-s~~) vydávají opatření obecné povahy k omezení nebo zákazu vstupu podle § 64,

~~s-t~~) v rozsahu své působnosti ukládají podmínky pro výkon činností, které by mohly způsobit nedovolenou změnu obecně nebo zvláště chráněných částí přírody nebo takové činnosti zakazují podle § 66,

~~t-u~~) ustanovují stráž přírody ve svém územním obvodu podle § 81 odst. 1,

~~u-v~~) vykonávají státní dozor v ochraně přírody a krajiny podle § 85 odst. 1,

~~v-w~~) rozhodují o možnostech a podmínkách uvedení do původního stavu a ukládají provedení náhradních opatření k nápravě podle § 86 odst. 1 a 2,

~~w-x~~) spolupracují s ostatními správními úřady a orgány na zajišťování ekologické výchovy a vzdělávání,

~~x-y~~) uplatňují stanoviska k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

(5) Krajské úřady dále v obvodu své územní působnosti podle odstavců 3 a 4

a) vydávají opatření obecné povahy, pokud jde o blíže neurčený okruh osob, nebo rozhodují o omezení nebo zákazu rušivé činnosti podle § 5 odst. 1, pokud se jedná o zvláště chráněné druhy,

- b) ukládají rozhodnutím zajištění či použití prostředků k zabránění nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů podle § 5 odst. 3, pokud se jedná o zvláště chráněné druhy,
- c) **vydávají rozhodnutím nebo, pokud jde o blíže neurčený okruh osob, opatřením obecné povahy povolení k rozšiřování křížence zvláště chráněného druhu do krajiny podle § 5 odst. 5,**
- d) **stanovují rozhodnutím nebo, pokud jde o blíže neurčený okruh osob, opatřením obecné povahy opatření k regulaci křížence zvláště chráněného druhu podle § 5 odst. 6,**
- e) **zajišťují provedení opatření k regulaci křížence zvláště chráněného druhu podle § 5 odst. 8,**
- f) **vydávají opatření obecné povahy, kterým se stanoví odchylný postup při ochraně ptáků, pokud jde o blíže neurčený okruh osob, podle § 5b odst. 4,**
- g) **vydávají opatření obecné povahy, kterým stanoví bližší podmínky uplatňování zásad regulace podle § 13h odst. 2,**
- h) **zajišťují provedení opatření k regulaci invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu podle § 13j odst. 4 a spolupracují na provedení opatření k obnově dotčených ekosystémů podle čl. 20 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014,**
- e-i) uzavírají dohody podle § 49 odst. 4,
- e-j) vydávají předchozí stanoviska k nezbytným zásahům do přirozeného vývoje ohrožených druhů živočichů podle § 50 odst. 3,
- e-k) spolupracují s Ministerstvem životního prostředí při přípravě záchranných programů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 52,
- e-l) vydávají souhlasy k vypouštění zvláště chráněných živočichů odchovaných v lidské péči do přírody a k vysévání či vysazování uměle vypěstovaných zvláště chráněných rostlin do přírody podle § 54 odst. 3,
- e-m) s výjimkou ptáků chráněných podle § 5a vydávají osvědčení o tom, že se jedná o živočicha odchovaného v lidské péči, vedou evidenci vydaných osvědčení podle § 54 odst. 4 až 10, ověřují původ a vydávají rozhodnutí, kterým se stanoví výše nákladů v případě potvrzení nezákonného původu živočicha odchovaného v lidské péči podle § 54 odst. 10,
- e-n) povolují rozhodnutím nebo opatřením obecné povahy, pokud jde o blíže neurčený okruh osob, výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a zvláště chráněných druhů živočichů podle § 56,
- e-o) uzavírají dohody podle § 56 odst. 5,
- e-p) vydávají předchozí souhlasy k činnostem stanoveným v bližších ochranných podmínkách zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 57,
- ~~e-q) odebírají nedovoleně držené jedince zvláště chráněných rostlin, nebo zvláště chráněných živočichů, ptáků, nebo rostlin či živočichů chráněných podle mezinárodních~~

~~úmluv podle § 89.~~

q) rozhodují o odebrání nedovoleně držených jedinců podle § 89.

(6) Krajské úřady vymezují a hodnotí regionální systém ekologické stability podle § 4 odst. 1 mimo území národních parků, chráněných krajinných oblastí a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území.

(7) Krajské úřady jsou dotčenými orgány ochrany přírody a vydávají v rozsahu své působnosti vyjádření k poskytování plateb podle jiných právních předpisů^{39c)}.

§ 78

Působnost Agentury a správ národních parků

(1) Agentura na území chráněných krajinných oblastí, nejde-li o vojenské újezdy, vykonává státní správu v ochraně přírody a krajiny v rozsahu působnosti pověřených obecních úřadů, obecních úřadů obcí s rozšířenou působností a krajských úřadů, není-li podle tohoto zákona příslušné Ministerstvo životního prostředí. Agentura dále na území národních přírodních rezervací, národních přírodních památek a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území, nejde-li o vojenské újezdy nebo o území národních parků a jejich ochranných pásem, vykonává státní správu v ochraně přírody a krajiny v rozsahu působnosti obecních úřadů, pověřených obecních úřadů, obecních úřadů obcí s rozšířenou působností a krajských úřadů, není-li podle tohoto zákona příslušné Ministerstvo životního prostředí.

(2) Správy národních parků na území národních parků a jejich ochranných pásem vykonávají státní správu v ochraně přírody a krajiny v rozsahu působnosti obecních úřadů, pověřených obecních úřadů, obecních úřadů obcí s rozšířenou působností a krajských úřadů a Agentury, není-li podle tohoto zákona příslušné Ministerstvo životního prostředí. Správa Národního parku Šumava vykonává státní správu v rozsahu působnosti Agentury též na území Chráněné krajinné oblasti Šumava a Správa Národního parku České Švýcarsko vykonává státní správu též na území Chráněné krajinné oblasti Labské pískovce, není-li podle tohoto zákona příslušné Ministerstvo životního prostředí. Správy národních parků, jejich sídla a jejich správní obvody tvořené národními parky a jejich ochrannými pásmy a chráněnými krajinnými oblastmi jsou uvedeny v příloze č. 5 tohoto zákona.

(3) Agentura a správy národních parků dále v obvodu své územní působnosti podle odstavců 1 a 2

- a) vydávají souhlasy k vyhrazení míst ke zneškodňování odpadů na území chráněných krajinných oblastí,
- b) vydávají souhlasy k vyhrazení míst k táboření a rozdělávání ohňů na území chráněných krajinných oblastí,
- c) vydávají souhlasy k vyhrazení míst k vjezdu a setrvávání motorových vozidel a obytných přívěsů na území chráněných krajinných oblastí,
- d) vydávají souhlasy k vyhrazení míst pro pořádání soutěží na jízdních kolech na území

^{39c)} Například nařízení vlády č. 75/2007 Sb., o podmínkách poskytování plateb za přírodní znevýhodnění v horských oblastech, oblastech s jinými znevýhodněními a v oblastech Natura 2000 na zemědělské půdě.

chráněných krajinných oblastí,

- e) vydávají souhlasy k vyznačení cest na území národních přírodních rezervací,
- f) rozhodují o omezení nebo vyloučení výkonu práva myslivosti a práva rybářství v národních parcích a o vydání souhlasu k výkonu rybářského a mysliveckého práva na území národních přírodních rezervací,
- g) vydávají souhlasy k činnostem nebo zásahům v ochranných pásmech národních parků, národních přírodních rezervací a národních přírodních památek,
- h) povolují výjimky ze zákazů u národních parků, chráněných krajinných oblastí, národních přírodních rezervací a národních přírodních památek,
- i) vyhrazuje místa a stanovují přitom podmínky týkající se rozsahu, způsobu a času prováděných činností podle § 16, § 16a odst. 1 písm. c), § 17 odst. 2, § 29 a § 37 odst. 3 opatřením obecné povahy,
- j) vydávají závazné stanovisko k ohlášení stavby, vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu, stavebního povolení, rozhodnutí o změně užívání stavby, kolaudačního souhlasu, je-li spojen se změnou stavby, povolení k odstranění stavby či k provedení terénních úprav podle stavebního zákona, povolení k nakládání s vodami a k vodním dílům, povolení k některým činnostem či udělení souhlasu podle vodního zákona,
- k) vydávají souhlasy k činnostem a zásahům vymezeným v bližších ochranných podmínkách národních parků, chráněných krajinných oblastí, národních přírodních rezervací a národních přírodních památek podle § 16a odst. 3, § 16b, 16c, 16d a 44a,
- l) vydávají opatření obecné povahy k omezení nebo zákazu vstupu podle § 64.

(4) Agentura na celém území České republiky, mimo území národních parků a jejich ochranných pásem a mimo území Chráněné krajinné oblasti Šumava a Chráněné krajinné oblasti Labské pískovce, a správy národních parků v obvodu své územní působnosti podle odstavce 2, poskytují finanční náhradu za ztížení zemědělského nebo lesního hospodaření z prostředků státního rozpočtu podle § 58 odst. 3. **Agentura dále na celém území České republiky poskytuje finanční příspěvky ze státního rozpočtu k zajištění ochrany přírody a krajiny podle § 2 odst. 2 v rozsahu požadavků stanovených Ministerstvem životního prostředí.**

(5) Agentura na celém území České republiky a správy národních parků v obvodu své územní působnosti podle odstavce 2 dále za účelem podpory výkonu státní správy na úseku ochrany přírody a krajiny provádějí potřebné inventarizační přírodovědné průzkumy, monitoring, dokumentaci a šetření v ochraně přírody, ukládají, zpracovávají, vyhodnocují a poskytují data v ochraně přírody; přitom spolupracují s odbornými, výzkumnými a vědeckými pracovišti a zajišťují informační a osvětovou činnost. Agentura a správy národních parků plní zároveň úkoly odborných organizací ochrany přírody podle požadavků Ministerstva životního prostředí.

(6) Agentura může vydávat nařízení pro obvod své územní působnosti podle odstavce 1, a to podle § 33 odst. 1, § 36 odst. 1, § 37 odst. 1 a § 45 odst. 1, není-li k tomu příslušné Ministerstvo životního prostředí.

(7) Návrh nařízení Agentura projednává s obcemi, jejichž územních obvodů se

týká. Nařízení Agentury musí být vyvěšeno na úřední desce Agentury po dobu 15 dnů. Za den vyhlášení se považuje první den vyvěšení nařízení na úřední desce. Nařízení Agentury nabývá účinnosti patnáctým dnem ode dne jeho vyhlášení, pokud v něm není stanovena účinnost pozdější. V případech, kdy to vyžaduje naléhavý veřejný zájem, může nařízení Agentury nabýt účinnosti již dnem vyhlášení. Nařízení Agentury musí být každému přístupné na obecních úřadech v obcích, jejichž územních obvodů se týká. Nařízení Agentura zašle do 15 dnů ode dne vyhlášení Ministerstvu životního prostředí a předá do ústředního seznamu. Dozor nad vydáváním a obsahem nařízení Agentury vykonává Ministerstvo životního prostředí. Odporuje-li nařízení Agentury zákonu nebo jinému právnímu předpisu, vyzve Ministerstvo životního prostředí Agenturu ke zjednání nápravy.

(8) Správy národních parků zajišťují zpracování a předkládají ke schválení zásady péče o národní parky podle § 38a a Agentura a správy národních parků v obvodu své územní působnosti podle odstavců 1 a 2 zajišťují zpracování a předkládají ke schválení plány péče o chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a jejich ochranná pásma podle § 38 nebo záchranné programy zvláště chráněných druhů podle § 52. **Agentura a správy národních parků v obvodu své územní působnosti podle odstavců 1 a 2 zajišťují zpracování, projednávají a schvalují plány péče o přírodní rezervace, přírodní památky a jejich ochranná pásma podle § 38.**

(9) **Agentura na celém území České republiky, mimo území národních parků a jejich ochranných pásem, a správy národních parků v obvodu své územní působnosti podle odstavce 2 na základě zadání Ministerstva životního prostředí zpracovávají záměry na vyhlášení národních parků, chráněných krajinných oblastí, národních přírodních rezervací, národních přírodních památek nebo ochranných pásem těchto zvláště chráněných území. Správy národních parků v obvodu své územní působnosti podle odstavce 2 na základě zadání Ministerstva životního prostředí zpracovávají, oznamují a projednávají záměry na vyhlášení přírodních rezervací, přírodních památek nebo ochranných pásem těchto zvláště chráněných území.**

(10) **Agentura na celém území České republiky, mimo území národních parků a jejich ochranných pásem, a správy národních parků v obvodu své územní působnosti podle odstavce 2**

a) rozhodují o

1. povolení k přesunu,
2. provedení pokusného vypuštění podle § 13a odst. 4 a 5,
3. umístění do karantény podle § 13a odst. 6,
4. uložení provedení opatření podle § 13c odst. 1 a
5. zrušení vydaného povolení k přesunu podle § 13c odst. 2,

b) schvalují pohotovostní plán podle § 13a odst. 7 a

c) zajišťují provedení opatření k odstranění nebo izolaci invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu podle § 13g odst. 2.

(9-11) Agentura a správy národních parků v obvodu své územní působnosti podle

odstavců 1 a 2 v souladu se schválenými plány péče, zásadami péče o národní parky nebo záchrannými programy zvláště chráněných druhů zajišťují péči o přírodní a krajinné prostředí, ekosystémy a jejich složky. K zajištění těchto povinností jsou příslušné hospodařit s majetkem státu.

(10-12) Agentura a správy národních parků jsou v obvodu své územní působnosti podle odstavců 1 a 2 odvolacím orgánem proti rozhodnutím orgánů obcí vydaným podle tohoto zákona.

(11-13) Správy národních parků na území národních parků vykonávají působnost pověřených obecních úřadů, obecních úřadů obcí s rozšířenou působností a krajských úřadů na úseku ochrany zemědělského půdního fondu^{21b)}. Správy národních parků zřizují radu národního parku a jmenují a odvolávají její další členy podle § 20.

§ 78a

Působnost orgánů ochrany přírody na území vojenských újezdů

(1) Na území vojenských újezdů²⁶⁾ vykonávají státní správu v ochraně přírody a krajiny újezdní úřady²⁶⁾ v rozsahu působnosti obecních úřadů, pověřených obecních úřadů, obcí s rozšířenou působností, orgánů krajů, Agentury a správ národních parků, není-li k ní příslušné Ministerstvo obrany.

(2) Ministerstvo obrany na území vojenských újezdů

- a) zpracovává ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí prognózy, koncepce a strategie ochrany přírody,
- b) zajišťuje zpracování a schvaluje plány péče o přírodní rezervace a přírodní památky a jejich ochranná pásma a zajišťuje jejich realizaci ve spolupráci s újezdními úřady podle § 38,
- c) sjednává smlouvy o ochraně území podle § 39, prohlašuje tato území za chráněná a ruší smluvní ochranu těchto území postupem podle § 45 odst. 2,
- d) vydává prováděcí právní předpisy, kterými se vyhlašují nebo zrušují přírodní rezervace a přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území a jimiž se stanoví bližší podmínky jejich ochrany; prohlašuje území za chráněná podle § 39,
- e) předává dokumentaci zvláště nebo smluvně chráněných území do Ústředního seznamu ochrany přírody; ~~oznamuje vyhlášení přírodních rezervací, přírodních památek a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území katastrálním úřadům,~~
- f) uplatňuje předkupní právo státu k pozemkům podle § 61 odst. 1,
- g) spolupracuje s ostatními správními úřady při zajišťování ekologické výchovy a vzdělávání,
- h) vykonává státní dozor v ochraně přírody a krajiny podle § 85 odst. 1,

^{21b)} Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.

²⁶⁾ Zákon č. 169/1949 Sb., o vojenských újezdech.

Zákon č. 102/1971 Sb., o ochraně státního tajemství, ve znění pozdějších předpisů.

- i) vydává stanoviska k územně plánovací dokumentaci jako dotčený orgán ochrany přírody z hlediska své působnosti,
- j) je odvolacím orgánem proti rozhodnutím vydaným podle tohoto zákona újezdními úřady.

§ 79

Působnost Ministerstva životního prostředí

(1) Ministerstvo životního prostředí je ústředním orgánem státní správy ochrany přírody v České republice.

(2) Ministerstvo životního prostředí

- a) zpracovává ve spolupráci s kraji prognózy a koncepce strategie ochrany přírody v České republice,
- b) koordinuje státní vědeckovýzkumnou činnost v oboru ochrany přírody a krajiny,
- c) spolupracuje s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy České republiky v zajišťování ekologické výchovy a vzdělávání,
- d) zabezpečuje mezinárodní spolupráci České republiky v oboru ochrany přírody a krajiny,
- e) podává Komisi zprávy a informace požadované právními předpisy Evropských společenství v oblasti ochrany volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin a jejich stanovišť,
- f) vykonává vrchní státní dozor v ochraně přírody a krajiny,
- g) řídí činnost České inspekce životního prostředí, Agentury a správ národních parků a plní jiné úkoly stanovené tímto zákonem.

(3) Ministerstvo životního prostředí dále

- a) provádí vymezení a hodnocení nadregionálního systému ekologické stability podle § 4 odst. 1,
- b) vydává povolení k vývozu a dovozu ohrožených rostlin a živočichů chráněných mezinárodními úmluvami podle § 5 odst. 7-10,
- c) rozhoduje o povolení k provozování záchranné stanice a jeho změně nebo zrušení, vede přehled záchranných stanic a zveřejňuje jej způsobem umožňujícím dálkový přístup podle § 5 odst. 8 až 11 a 14,
- d) rozhoduje o povolení k využívání invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu podle § 13d odst. 1, podává Komisi žádost o udělení oprávnění podle § 13d odst. 4 a rozhoduje o zrušení povolení podle § 13d odst. 5,**
- ~~e)~~ vydává souhlasy s použitím ustanovení o zásazích proti škůdcům a o případech mimořádných okolností a nepředvídaných škod a stanoví přitom rozsah jejich použití v národních přírodních rezervacích,

~~e f)~~ zajišťuje zpracování a oznamuje a projednává záměry na vyhlášení a návrhy

~~právních předpisů, kterými se vyhláší národní parky, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky nebo ochranná pásma těchto zvláště chráněných území a kterými se vyhláší přírodní památky a přírodní rezervace nebo jejich ochranná pásma na území národních parků a jejich ochranných pásem a na území Chráněné krajinné oblasti Šumava a Chráněné krajinné oblasti Labské pískovce,~~

f) oznamuje a projednává záměry na vyhlášení národních parků, chráněných krajinných oblastí, národních přírodních rezervací, národních přírodních památek nebo ochranných pásem těchto zvláště chráněných území,

~~f-g)~~ vydává souhlasy k vývozu paleontologických nálezů podle § 11 odst. 3 a vydává povolení k vývozu zvláště chráněných nerostů podle § 53,

~~g-h)~~ vydává ~~vyhlášky~~ **opatření obecné povahy**, kterými se stanoví klidová území národních parků podle § 17 odst. 3, ~~vymezují nebo mění zóny ochrany přírody národního parku podle § 18 odst. 5 nebo zóny ochrany přírody chráněné krajinné oblasti podle § 27 odst. 2,~~

~~h-i)~~ vydává souhlasy ke zcizení nezastavěných pozemků ve vlastnictví státu na území přírodních rezervací a přírodních památek,

~~i-j)~~ ~~zajišťuje zpracování~~ **projednává** a schvaluje plány péče o národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, chráněné krajinné oblasti a o ochranná pásma těchto zvláště chráněných území ~~a zajišťuje jejich realizaci ve spolupráci s Agenturou a se správami národních parků~~ podle § 38,

~~j-k)~~ schvaluje zásady péče o národní parky a jejich ochranná pásma podle § 38a odst. 6,

~~k-l)~~ předává dokumentaci vyhlášených národních parků, chráněných krajinných oblastí, národních přírodních rezervací, národních přírodních památek a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území, ~~dále přírodních památek a přírodních rezervací nebo jejich ochranných pásem na území národních parků a jejich ochranných pásem a dále ptačích oblastí a evropsky významných lokalit do ústředního seznamu; po vyhlášení národních parků, chráněných krajinných oblastí, národních přírodních rezervací, národních přírodních památek a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území a dále přírodních památek a přírodních rezervací nebo jejich ochranných pásem na území národních parků a jejich ochranných pásem~~ ohlašuje příslušnému katastrálnímu úřadu údaje, popřípadě změny těchto údajů, týkající se ochrany nemovitých věcí podle tohoto zákona k zápisu do katastru nemovitostí **podle § 42,**

~~l-m)~~ oznamuje lokality, které nebyly zařazeny do evropského seznamu podle § 45a odst. 4 a vyhláší sporné lokality podle § 45b odst. 2,

~~m-n)~~ zajišťuje zpracování souhrnů doporučených opatření pro evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45c odst. 3, § 45e odst. 6, předává je do ústředního seznamu a zveřejňuje je prostřednictvím internetu,

~~n-o)~~ podává žádosti o stanovisko Komisi podle § 45i odst. 10,

~~o-p)~~ ve spolupráci s ostatními orgány ochrany přírody, vlastníky a nájemci pozemků, občanskými sdruženími a dalšími odbornými subjekty zajišťuje a schvaluje záchranné programy podle § 52,

p-q) vydává potvrzení o vzniku předkupního práva státu, podává na jeho základě návrh na zápis předkupního práva do katastru nemovitostí a uplatňuje předkupní právo státu k pozemkům podle § 61 odst. 1,

q-r) vydává osvědčení o zvláštní odborné způsobilosti podle § 79a odst. 2 písm. b),

r-s) je odvolacím orgánem proti rozhodnutím vydaným orgány krajů v přenesené působnosti, Agenturou, správami národních parků a Českou inspekcí životního prostředí,

s-t) uplatňuje stanoviska k politice územního rozvoje a k zásadám územního rozvoje z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem,

tu) zřizuje správy národních parků jako státní příspěvkové organizace^{40b)}, pokud nebyly zřízeny jiným zákonem⁴¹⁾,

u-v) je oprávněno zřídit státní příspěvkovou organizaci za účelem zajištění ochrany, péče a provozu veřejnosti zpřístupněných jeskyní,

v-w) vykonává působnost orgánů ochrany přírody na pozemcích a stavbách, které tvoří součást objektů důležitých pro obranu státu mimo vojenské újezdy^{41a)}; jsou-li tyto pozemky a stavby na území správních obvodů správ, národních parků nebo Agentur, vykonávají působnost orgánů ochrany přírody správy národních parků nebo Agentura.

(4) Ministerstvo životního prostředí je dotčeným orgánem při posuzování zralosti projektů společného zájmu energetické infrastruktury⁴⁹⁾ a ve společném územním a stavebním řízení pro stavby projektů společného zájmu energetické infrastruktury vykonává státní správu v ochraně přírody a krajiny v rozsahu působnosti pověřených obecních úřadů, obecných úřadů obcí s rozšířenou působností, krajských úřadů a Agentur.

(5) Ministerstvo životního prostředí dále vydává vyhlášky, kterými se

a) stanoví seznam typů evropských stanovišť, prioritních typů evropských stanovišť, evropsky významných druhů a prioritních evropsky významných druhů, vyskytujících se na území České republiky,

b) stanoví podrobnosti vymezení a hodnocení systému ekologické stability a podrobnosti plánů, projektů a opatření v procesu jeho vytváření podle § 4 odst. 1,

c) stanoví podrobnosti ochrany významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2,

d) stanoví velikost, popřípadě jiné charakteristiky dřevin, k jejichž kácení není třeba povolení podle § 8 odst. 3, jestliže rostou na pozemcích ve vlastnictví fyzických osob, které tyto pozemky užívají, a podrobnosti ochrany dřevin a podmínek povolování jejich kácení

^{40b)} § 54 zákona č. 219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 40/1961 Sb., o obraně státu.

⁴¹⁾ Zákon č. 161/1999 Sb., kterým se vyhlašuje Národní park České Švýcarsko, a mění se zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů.

^{41a)} Zákon č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁹⁾ § 44 odst. 3 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 225/2006 Sb., zákona č. 274/2008 Sb. a zákona č. 301/2009 Sb.

podle § 8 odst. 5,

e) stanoví podrobnosti o obsahu a rozsahu dokumentace jeskyně při jejím zjištění provozovatelem při dobývání nerostných surovin nebo při provádění geologických prací podle § 10 odst. 5,

f) stanoví náležitosti a způsob zpracování pohotovostního plánu podle § 13a odst. 7 a § 13d odst. 1,

~~f-g)~~ vymezují **nebo mění** zóny ochrany přírody národních parků a chráněných krajinných oblastí podle ~~§ 17 odst. 2~~ **§ 18 odst. 5** a § 27 odst. 2,

~~g-h)~~ vyhlašují národní přírodní rezervace, národní přírodní památky nebo ochranná pásma těchto zvláště chráněných území a stanoví bližší podmínky jejich ochrany a dále vyhlašují nebo zrušují přírodní památky a přírodní rezervace nebo jejich ochranná pásma na území národních parků a jejich ochranných pásem a na území Chráněné krajinné oblasti Šumava a Chráněné krajinné oblasti Labské pískovce a stanoví bližší podmínky jejich ochrany **a dále vyhlašují nebo zrušují přírodní památky a přírodní rezervace nebo jejich ochranná pásma na pozemcích, které tvoří součást objektů důležitých pro obranu státu, není-li příslušné Ministerstvo obrany nebo Agentura,**

~~h-i)~~ stanoví obsah plánů péče a postup jejich zpracování podle § 38 odst. 7, stanoví obsah zásad péče o národní parky a jejich ochranná pásma a postup jejich zpracování a projednání podle § 38a odst. 8, náležitosti a obsah záměru podle § 40 odst. 7, stanoví členění ústředního seznamu, obsah a náležitosti, výčet, způsob a podmínky předávání dokumentů do ústředního seznamu, způsob a podmínky nakládání s dokumenty a daty v ústředním seznamu včetně způsobu a podmínek jejich zveřejňování podle § 42 odst. 2, podrobnosti o způsobu označení a vymezení zvláště chráněných území v terénu i mapových podkladech podle § 42 odst. ~~5-4~~ a bližší podmínky o způsobu označení památných stromů v terénu i mapových podkladech podle § 47 odst. 3,

i-j) stanoví náležitosti obsahu smlouvy podle § 39 odst. 1, způsob označení smluvně chráněného území a smluvně chráněného území památného stromu v terénu i mapových podkladech podle § 39 odst. 2,

j-k) stanoví způsob označení vyhlášených evropsky významných lokalit v terénu i mapových podkladech podle § 45c odst. 1 a způsob označení ptačích oblastí v terénu i mapových podkladech podle § 45e odst. 7,

k-l) stanoví náležitosti posouzení podle § 45i odst. 13,

~~l-m)~~ stanoví rozsah požadovaného vzdělání, obsah zkoušky, podmínky prodloužení autorizace a důvody pro odnětí autorizace podle § 45i odst. 3,

~~m-n)~~ stanoví seznam a stupeň ohrožení zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 48, seznam zvláště chráněných nerostů podle § 51 a míst jejich přirozeného výskytu a dále bližší podmínky jejich ochrany,

~~n-o)~~ stanoví způsoby ověřování původu, náležitosti žádosti o osvědčení a vzor osvědčení podle § 54 odst. 11,

~~o-p)~~ stanoví podmínky poskytování finanční náhrady podle § 58 odst. 4, vzor uplatnění nároku, jeho náležitosti a způsob určení výše náhrady v případech, kdy není stanoven jiným

předpisem,

~~p-q~~) stanoví podrobnosti postupu při převodech práva hospodaření podle § 60 odst. 3 zákona,

~~q-r~~) stanoví podrobnosti o přírodovědném průzkumu dotčených pozemků a biologickém hodnocení a jejich ukládání podle § 67 odst. 1,

~~r-s~~) stanoví bližší podrobnosti o podmínkách poskytování příspěvku podle § 69 odst. 3 a náležitosti dohody o jeho poskytování,

~~s-t~~) zajišťují podle § 74 odst. 1 úkoly vyplývající z mezinárodních závazků,

~~t-u~~) stanoví podle § 81 odst. 9 podrobnosti o organizaci, úkolech a předpokladech pro výkon strážce přírody, vzor služebního odznaku se státním znakem a průkazu strážce přírody,

~~u-v~~) stanoví podrobnosti o způsobu zavedení a užívání stejnokroje a označení pracovníků ochrany přírody podle § 82 odst. 2,

~~v-w~~) stanoví převod zvláště chráněných území zřízených podle zákona č. 40/1956 Sb. do kategorií podle § 90 odst. 5 až 7,

~~w-x~~) zrušuje podle § 90 odst. 11 dosavadní ochrana zvláště chráněných území vyhlášených podle tohoto zákona do dne 1. března 2009 ústředními orgány státní správy.

(6) Ministerstvo životního prostředí zveřejní ve Věstníku Ministerstva životního prostředí nařízení Agentury do 60 dnů od jeho obdržení.

(7) Ministerstvo životního prostředí je ústředním orgánem státní správy odpovědným za provádění nařízení Rady (ES) č. 708/2007. Ministerstvo životního prostředí plní úkoly příslušného orgánu pověřeného uplatňováním nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014.

(8) Ministerstvo životního prostředí po dohodě s Ústřední veterinární správou Státní veterinární správy z hlediska ochrany zvířat a požadavků veterinární péče určí zařízení, do nichž lze umisťovat jedince invazního nepůvodního druhu živočicha, který byl zařazen na unijní seznam, u něhož byl stanoven zákaz takový druh držet nebo chovat. Určit lze pouze zařízení, která splňují podmínky stanovené v čl. 8 odst. 2 a 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014. Ministerstvo životního prostředí vede evidenci určených zařízení a zveřejňuje ji na svých internetových stránkách.

(9) Ministerstvo životního prostředí jako svůj poradní orgán v oblasti prevence a zmírnění nepříznivých vlivů invazních nepůvodních druhů zřizuje společnou komisi. Předsedu a členy společné komise jmenuje ministr životního prostředí po dohodě s ministrem zemědělství ze zástupců obou ministerstev a z dalších odborníků v oblasti invazních nepůvodních druhů navržených z řad pracovníků dalších dotčených orgánů státní správy, vědeckých a jiných odborných pracovišť. Další podrobnosti o složení společné komise stanoví její statut, její činnost se řídí jednacím řádem; statut i jednací řád společné komise vydává Ministerstvo životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zemědělství. Společná komise plní úkoly poradního výboru podle čl. 5 nařízení Rady (ES) č. 708/2007.

* * * * *

§ 80

Působnost České inspekce životního prostředí

(1) Česká inspekce životního prostředí (dále jen "inspekce") kontroluje, jak jsou orgány veřejné správy vyjma ústředních orgánů, právníky a fyzickými osobami dodržována ustanovení právních předpisů, **přímo použitelných předpisů Evropské unie**, a rozhodnutí týkající se ochrany přírody a krajiny. Inspekce zjišťuje a eviduje případy ohrožení a poškození přírody a krajiny, jejich příčiny a osoby odpovědné za jejich vznik nebo trvání. Inspekce je oprávněna vyžadovat prokazování původu a totožnosti podle § 54, ukládat opatření podle § 66, rozhodovat o možnosti a podmínkách uvedení do původního stavu podle § 86 odst. 1, ukládat povinnost provést přiměřená náhradní opatření podle § 86 odst. 2 a ~~odebrát nedovoleně držené jedince~~ **rozhodnout o odebrání nedovoleně držených jedinců** podle § 89. Inspekce dále provádí kontroly podmíněnosti podle zákona o zemědělství^{41c)} v souladu s přímo použitelným předpisem Evropských společenství upravujícím prováděcí pravidla pro podmíněnost, odlišení a integrovaný administrativní a kontrolní systém^{41d)}, s výjimkou těchto kontrol podmíněnosti v oblasti povrchových nebo podzemních vod.

(2) **Inspekce provádí průběžné kontroly podmínek používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře podle nařízení Rady (ES) č. 708/2007, využívání invazních nepůvodních druhů podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 a poskytuje odbornou podporu orgánům státní správy vykonávajícím úřední kontroly čl. 15 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014.**

(2-3) Inspekce je oprávněna v případech hrozící škody nařídít omezení, případně zastavení škodlivé činnosti až do doby odstranění jejich nedostatků a příčin.

(3-4) Inspekce projednává přestupky podle tohoto zákona. Inspekce může zahájit řízení o přestupku pouze tehdy, nezažij-li je již obecní úřad obce s rozšířenou působností, krajský úřad, Agentura nebo správa národního parku. Pokud řízení o přestupku zahájí obecní úřad obce s rozšířenou působností, krajský úřad, Agentura nebo správa národního parku a inspekce ve stejný den, provede řízení o přestupku obecní úřad obce s rozšířenou působností, krajský úřad, Agentura nebo správa národního parku. O zahájení řízení o přestupku se inspekce a obecní úřad obce s rozšířenou působností, krajský úřad, Agentura nebo správa národního parku vzájemně informují. O odvolání proti rozhodnutí inspekce rozhoduje Ministerstvo životního prostředí.

* * * * *

ČÁST OSMÁ

^{41c)} § 4c zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění zákona č. 291/2009 Sb.

^{41d)} Čl. 48 nařízení Komise (ES) č. 796/2004 ze dne 21. dubna 2004, kterým se stanoví prováděcí pravidla k podmíněnosti, odlišení a integrovanému administrativnímu a kontrolnímu systému uvedených v nařízení Rady (ES) č. 1782/2003, kterým se stanoví společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zavádějí některé režimy podpor pro zemědělce, v platném znění.

Odpořvednost na úseku ochrany přírody

* * * * *

§ 87

Přestupky fyzických osob

(1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

- a) nedovoleně mění či ruší dochovaný stav přírody ve zvláště chráněném území nebo nedovoleně mění dochovaný stav památného stromu,
- b) nedovoleně zasahuje do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů rostlin,
- c) zraňuje, chová bez povolení zvláště chráněné živočichy nebo ptáky nebo jinak nedovoleně zasahuje do jejich přirozeného vývoje,
- d) neumožní osobám oprávněným podle § 62 nebo § 68 odst. 4 a § 81 vstup na pozemky, které vlastní nebo užívá,
- e) nesplní ohlašovací povinnost určenou tímto zákonem,
- f) vykonává činnost zakázanou v ochranném pásmu určeném k zabezpečení zvláště chráněných částí přírody,
- g) neprovede uloženou náhradní výsadbu dřevin podle § 9,
- h) nedodržíje omezení nebo zákaz vstupu vyhlášený podle § 64,
- i) nesplní některou z povinností k paleontologickému nálezu podle § 11 odst. 1,
- j) vysazuje či vysévá uměle vypěstované zvláště chráněné rostliny nebo vypouští zvláště chráněné živočichy narozené a odchované v zajetí do volné přírody bez souhlasu orgánu ochrany přírody,
- k) nevede řádně záznamy o chovu zvláště chráněných živočichů nebo ptáků či pěstování zvláště chráněných rostlin,
- l) nesplní povinnost nezaměnitelného označení zvláště chráněného živočicha nebo ptáka, nepožádá ve stanovených lhůtách o vydání osvědčení nebo osvědčení ve stanovené lhůtě neodevzdá příslušnému orgánu ochrany přírody-, **nebo**
- m) zavleče, vysadí nebo šíří invazní nepůvodní druh na unijním seznamu.**

(2) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

- a) zničí součást přírody ve zvláště chráněném území nebo zničí zařízení určená k ochraně, označení a vybavení zvláště chráněného území,
- b) zničí zvláště chráněné rostliny zařazené do kategorie ohrožených buď přímo nebo způsobí jejich úhyn nedovoleným zásahem do jejich životního prostředí,
- c) usmrcuje ptáky s výjimkou těch, kteří mohou být loveni, nebo zvláště chráněné živočichy zařazené do kategorie ohrožených přímo nebo způsobí jejich úhyn nedovoleným zásahem do jejich životního prostředí nebo chytá zvláště chráněné živočichy,

- d) ohrožuje nad nezbytnou míru zvláště chráněné části přírody při zásazích proti škůdcům, rostlinným chorobám, plevelům a při hygienických opatřeních,
- e) poškodí nebo bez povolení pokácí dřevinu rostoucí mimo les,
- f) provádí škodlivý zásah do významného krajinného prvku bez souhlasu orgánu ochrany přírody,
- g) poškozuje nebo ničí jeskyni nebo její součást, nebo porušuje jiné povinnosti stanovené k ochraně jeskyní podle § 10,
- h) naruší krajinný ráz nesplněním povinnosti podle § 12 odst. 2,
- i) porušuje ustanovení návštěvního řádu národního parku vydaného podle § 19-.,
- j) úmyslně rozšíří do krajiny jedince nepůvodního druhu nebo křížence bez povolení orgánu ochrany přírody podle § 5 odst. 4 nebo 5 nebo v rozporu s ním,**
- k) neprovede opatření proti nepříznivým účinkům uložená rozhodnutím vydaným na základě § 13c odst. 1,**
- l) provede přesun bez povolení orgánu ochrany přírody nebo v rozporu s ním, nebo**
- m) v případě nepředvídané události s nepříznivými účinky na životní prostředí nebo na původní populace nepostupuje podle pohotovostního plánu vypracovaného podle čl. 17 nařízení Rady (ES) č. 708/2007.**

(3) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

- a) poškodí nebo zničí památný strom nebo zvláště chráněné území či jeho část,
- b) usmrtí zvláště chráněného živočicha kriticky nebo silně ohroženého druhu nebo způsobí jeho úhyn zásahem do jeho životního prostředí,
- c) zničí zvláště chráněnou rostlinu kriticky nebo silně ohroženého druhu nebo způsobí její úhyn zásahem do jejího životního prostředí,
- d) pokácí bez povolení nebo závažně poškodí skupinu dřevin rostoucích mimo les,
- e) neuvede poškozenou část přírody chráněnou dle tohoto zákona do původního stavu nebo nesplní opatření k nápravě tohoto stavu podle § 86 či přiměřená náhradní opatření podle § 67 odst. 4,
- f) nesplní povinnost vlastníka či nájemce pozemku zdržet se negativních zásahů na pozemcích připravovaných k vyhlášení zvláštní ochrany podle § 40 odst. 4-5,
- g) nepostupuje tak, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a živočichů podle § 5 odst. 3,
- h) nedodrží omezení či zákaz činnosti vyslovený podle § 66,
- i) nedovoleně obchoduje s jedinci druhů, jejichž obchod je omezen nebo zakázán podle mezinárodních úmluv, nebo nedovoleně vyváží zvláště chráněné nerosty; je-li naplněna skutková podstata přestupku podle zvláštního předpisu,^{4a)} toto ustanovení se nepoužije,
- j) nedovoleně sbírá nebo poškozuje zvláště chráněné nerosty,

- k) porušuje podmínky stanovené k ochraně přechodně chráněných ploch (§ 13),
- l) neplní podmínky výjimky udělené podle § 43 a 56 nebo podmínky souhlasu podle § 44 a 57,
- m) závažně poškodí nebo zničí významný krajinný prvek,
- n) vykonává ve zvláště chráněném území, označeném smluvně chráněném území, evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti činnost zakázanou nebo vykonává činnost, pro kterou je vyžadován souhlas orgánu ochrany přírody, bez tohoto souhlasu,
- o) neprokáže předepsaným způsobem původ ptáka nebo původ zvláště chráněné rostliny nebo živočicha nebo rostliny a živočicha chráněného podle mezinárodní úmluvy, popřípadě zvláštního právního předpisu,^{4a)} popřípadě jinak poruší povinnost nebo zákaz stanovený v § 54-.,
- p) úmyslně poruší některý ze zákazů podle čl. 7 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014,**
- q) poruší podmínky povolení k využívání invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu nebo nepostupuje podle pohotovostního plánu v případě úniku nebo rozšíření invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu v rozporu s čl. 8 odst. 2 nebo 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, nebo**
- r) poruší omezení stanovené nařízením vlády podle § 13e odst. 1.**
 - (4) Za přestupek lze uložit pokutu do
 - a) 10 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1,
 - b) 20 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 2,
 - c) 100 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 3.
 - (5) Za přestupky v ochraně zvláště chráněných rostlin a živočichů, dřevin a památných stromů lze uložit pokutu až dvojnásobnou, pokud byly spáchány ve zvláště chráněných územích.
 - (6) Přestupky podle odstavců 1 až 3 projednává orgán ochrany přírody.

§ 88

Přestupky právnických a podnikajících fyzických osob

- (1) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že
 - a) poškodí součást přírody ve zvláště chráněném území, nedovoleně změní nebo ohrožuje jeho dochovaný stav,
 - b) poškodí nebo zničí památný strom,
 - c) poškodí nebo zničí bez povolení dřevinu nebo skupinu dřevin rostoucích mimo les,
 - d) nedovoleně zasahuje do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů rostlin,
 - e) usmrcuje nebo chová ptáky s výjimkou těch, kteří mohou být loveni, nebo zvláště chráněné živočichy bez povolení, anebo jinak nedovoleně zasahuje do jejich přirozeného

vývoje,

- f) vykonává činnost zakázanou v ochranném pásmu určeném k zabezpečení zvláště chráněných částí přírody,
 - g) neumožní osobám oprávněným podle § 62 nebo § 68 odst. 4 a § 81 vstup na pozemky, které vlastní nebo užívá,
 - h) nesplní ohlašovací povinnost podle tohoto zákona nebo nesplní povinnost náhradní výsadby podle § 9,
 - i) provádí škodlivý zásah do významného krajinného prvku bez souhlasu orgánu ochrany přírody,
 - j) porušuje podmínky stanovené k ochraně přechodně chráněných ploch,
 - k) nedodrží omezení nebo zákaz vstupu vyhlášený podle § 64 nebo porušuje ustanovení návštěvního řádu národního parku,
 - l) poškozují nebo ničí jeskyni nebo její součást nebo porušuje jiné povinnosti stanovené k ochraně jeskyní podle § 10,
 - m) nesplní některou z povinností k paleontologickému nálezu podle § 11 odst. 1,
 - n) vysazuje či vysévá uměle vypěstované zvláště chráněné rostliny nebo vypouští zvláště chráněné živočichy narozené a odchované v zajetí do volné přírody bez souhlasu orgánu ochrany přírody,
 - o) rozšíří do krajiny jedince nepůvodního druhu nebo křížence bez povolení orgánu ochrany přírody podle § 5 odst. 4 nebo 5 nebo v rozporu s ním,**
 - p) neprovede opatření proti nepříznivým účinkům uložená rozhodnutím vydaným na základě § 13c odst. 1,**
 - q) provede přesun bez povolení orgánu ochrany přírody nebo v rozporu s ním,**
 - r) v případě nepředvídané události s nepříznivými účinky na životní prostředí nebo na původní populace nepostupuje podle pohotovostního plánu vypracovaného podle čl. 17 nařízení Rady (ES) č. 708/2007, nebo**
 - s) zavleče, vysadí nebo šíří invazní nepůvodní druh na unijním seznamu.**
- (2) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že
- a) naruší krajinný ráz nesplněním povinností podle § 12 odst. 2,
 - b) závažně poškodí nebo zničí významný krajinný prvek,
 - c) zničí součást přírody ve zvláště chráněném území nebo zničí zařízení určená k ochraně, označení a vybavení zvláště chráněného území,
 - d) zničí jedince zvláště chráněného druhu rostlin buď přímo nebo nedovoleným zásahem do jejich prostředí,
 - e) usmrctve zvláště chráněné živočichy přímo nebo způsobí jejich úhyn nedovoleným zásahem do jejich prostředí,

- f) ohrožuje nad nezbytnou míru zvláště chráněné části přírody při zásazích proti škůdcům, rostlinným chorobám, plevelům a při hygienických opatřeních,
- g) neuvede poškozenou část přírody chráněnou podle tohoto zákona do původního stavu nebo nesplní opatření k nápravě podle § 86 či přiměřená náhradní opatření podle § 67 odst. 4,
- h) nesplní povinnosti vlastníka či nájemce pozemku zdržet se negativních zásahů na pozemcích připravovaných k vyhlášení zvláštní ochrany podle § 40 odst. 4-5,
- i) nepostupuje tak, aby nedocházelo k nadbytečnému úhynu rostlin a živočichů podle § 5 odst. 3, nedovoleně sbírá nebo poškozuje zvláště chráněné nerosty,
- j) nedodržuje omezení či zákaz činnosti vyslovené podle § 66,
- k) nedovoleně obchoduje s jedinci druhů, jejichž obchod je omezen nebo zakázán podle mezinárodních úmluv, nebo nedovoleně vyváží zvláště chráněné nerosty; je-li naplněna skutková podstata přestupku podle zvláštního předpisu,^{4a)} toto ustanovení se nepoužije,
- l) nezajistí ochranu paleontologického nálezu před zničením, poškozením nebo odcizením podle § 11,
- m) překročí nezbytně nutnou míru při poškozování obecně či zvláště chráněných částí přírody na územích sloužících zájmům obrany státu podle § 90 odst. 2,
- n) vykonává ve zvláště chráněném území, označeném smluvně chráněném území, evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti činnost zakázanou nebo vykonává činnost, pro kterou je vyžadován souhlas orgánu ochrany přírody, bez tohoto souhlasu,
- o) neprokáže předepsaným způsobem původ ptáka nebo původ zvláště chráněné rostliny nebo živočicha nebo rostliny a živočicha chráněného podle mezinárodní úmluvy, popřípadě zvláštního právního předpisu,^{4a)} popřípadě jinak poruší povinnost nebo zákaz stanovený v § 54,
- p) neplní podmínky výjimky udělené podle § 43 a 56 nebo podmínky souhlasu podle § 44 a 57-
- q) poruší některý ze zákazů podle čl. 7 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014,**
- r) poruší podmínky povolení k využívání invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu nebo nepostupuje podle pohotovostního plánu v případě úniku nebo rozšíření invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu v rozporu s čl. 8 odst. 2 nebo 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, nebo**
- s) poruší omezení stanovené nařízením vlády podle § 13e odst. 1.**
- (3) Za přestupek lze uložit pokutu do
- a) 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1,
- b) 2 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 2.
- (4) Přestupky podle odstavců 1 a 2 projednává orgán ochrany přírody.

* * * * *

Odebrání nedovoleně držených jedinců zvláště chráněných druhů a jedinců invazních nepůvodních druhů

(1) Orgán ochrany přírody může nedovoleně držené jedince zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a ptáků odebrat. Odebrat může i jedince zvláště chráněných rostlin a živočichů nebo rostlin a živočichů chráněných podle mezinárodních úmluv, pokud držitel takového jedince neprokáže jeho původ podle § 54 odst. 1 nebo je-li obchod s nimi omezen nebo zakázán podle mezinárodních úmluv. V případě odebrání na základě zvláštního předpisu^{4a)} se toto ustanovení nepoužije.

(2) Orgán ochrany přírody může odebrat jedince invazního nepůvodního druhu živočicha na unijním seznamu, pokud,

a) jde-li o jedince v zájmovém chovu,

1. vlastník nesplňuje podmínky stanovené v čl. 31 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 pro to, aby si jej mohl ponechat v držení do konce jeho přirozeného života, nebo
2. při jeho přepravě na území Evropské unie neprokáže jeho vlastník, že jej měl v držení již v době před zařazením druhu na unijní seznam, nebo

b) jde-li o jedince v chovu pro obchodní účely,

1. jeho držitel nepřijme opatření uvedená v čl. 32 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, nebo
2. jeho držitel jej neprodá nebo nepředá do některého ze zařízení uvedených v čl. 32 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, případně jej neutratí či neusmrtí ve stanovené lhůtě.

~~(2-3) Písemné rozhodnutí o odebrání podle odstavce 1 musí orgán ochrany přírody vydat nejpozději do 15 dnů ode dne odebrání, jinak je odebrání neplatné.~~

(3) Ustanovení § 71 odst. 3 se pro řízení o odebrání nedovoleně drženého jedince zvláště chráněného druhu rostlin, živočichů a ptáků a jedince invazního nepůvodního druhu živočicha na unijním seznamu nepoužije.

~~(3-4)~~ Vlastníkem odebrané věci se stává stát. Podrobnosti může stanovit Ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem. **Převádí-li stát odebranou věc podle odstavce 1 na nového nabyvatele, posoudí Ministerstvo životního prostředí při uzavírání smlouvy o převodu odebrané věci podle odstavce 1, je-li dán důvod k udělení výjimky ze zákazů podle § 56 odst. 1. Je-li důvod k udělení výjimky ze zákazů podle § 56 odst. 1 dán, ve smlouvě o převodu odebrané věci podle odstavce 1 smluvní strany vymezí podmínky, které ve svém rozsahu nahrazují výjimku ze zákazů podle § 56 odst. 1.**

ČÁST DEVÁTÁ

Ustanovení společná, přechodná a závěrečná

Ustanovení společná

(1) Souhlasy a závazná stanoviska vydávaná podle tohoto zákona k plánům a politikám, které nejsou schvalovány ve správním řízení, se též nevydávají ve správním řízení. Souhlasy a závazná stanoviska vydávaná podle tohoto zákona jako podklad pro rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu jsou závazným stanoviskem podle správního řádu. Odkladný účinek odvolání je vyloučen v případě rozhodnutí o zřízení přechodně chráněné plochy podle § 13, omezení a zákazu činnosti podle § 66 a odebrání rostlin a živočichů podle § 89.

(2) Pokud se v tomto zákoně užívá pojem územní rozhodnutí nebo stavební povolení, rozumí se tím také společné povolení, kterým se stavba umísťuje a povoluje podle stavebního zákona.

(3) Ustanovení § 4 odst. 2, § 6, 7, 8, 12, 63 a 70 se nevztahují na činnosti konané v přímé souvislosti se zajištěním obrany nebo bezpečnosti státu^{43b)}, zejména z důvodu výcviku nebo cvičení ozbrojených sil anebo bezpečnostních sborů. Případné poškozování přírody z důvodu obrany státu v těchto případech nesmí překročit nezbytně nutnou míru. Bude-li docházet k poškozování přírody z důvodů zajišťování obrany nebo bezpečnosti státu, zejména z důvodu výcviku nebo cvičení ozbrojených sil anebo ozbrojených bezpečnostních sborů, Ministerstvo obrany nebo Ministerstvo vnitra v součinnosti s Ministerstvem životního prostředí zabezpečí, aby stupeň poškození přírody nepřekročil nezbytně nutnou míru.

(4) Při hornické činnosti v dobývacím prostoru výhradních ložisek nerostů⁴⁴⁾ lze povinnosti podle § 10 odst. 2, § 11 odst. 1 a 2 a § 51 odst. 2 uplatnit jen v dohodě s osobou oprávněnou k výkonu hornické činnosti podle zvláštního předpisu.⁴⁵⁾

(5) Vydává-li Ministerstvo životního prostředí opatření obecné povahy podle tohoto zákona pro celé území České republiky nebo pro území více krajů, vyvěsí veřejnou vyhlášku, kterou se doručuje návrh opatření obecné povahy, a veřejnou vyhlášku, kterou se opatření obecné povahy oznamuje, pouze na své úřední desce a na úředních deskách krajských úřadů, jichž se opatření obecné povahy týká. Při projednávání takového návrhu opatření obecné povahy mají krajské úřady postavení dotčeného orgánu podle správního řádu.

~~(5-6)~~ Nápravné opatření podle § 86 se neuloží, pokud bylo k nápravě ekologické újmy na chráněných druzích volně žijících živočichů či planě rostoucích rostlin nebo na přírodních stanovištích vymezených v zákoně o předcházení ekologické újmy a o její nápravě a o změně některých zákonů^{46a)} vydáno rozhodnutí o uložení nápravného opatření podle zákona o předcházení ekologické újmy a o její nápravě a o změně některých zákonů^{46a)}. Zahájené řízení o uložení nápravného opatření podle § 86 orgán ochrany přírody přeruší, pokud bylo k nápravě ekologické újmy na chráněných druzích volně žijících živočichů či planě rostoucích rostlin nebo na přírodních stanovištích vymezených v zákoně

^{43b)} Zákon č. 222/1999 Sb.

⁴⁴⁾ § 11 zákona č. 44/1988 Sb.

⁴⁵⁾ § 15 až 19 zákona č. 44/1988 Sb.

Zákon ČNR č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů.

^{46a)} Zákon č. 167/2008 Sb., o předcházení ekologické újmy a o její nápravě a o změně některých zákonů.

o předcházení ekologické újmy a o její nápravě a o změně některých zákonů^{46a)} zahájeno řízení o uložení nápravných opatření podle zákona o předcházení ekologické újmy a o její nápravě a o změně některých zákonů^{46a)}.

(6-7) Státní přírodní rezervace vyhlášené podle § 4 odst. 3 zákona č. 40/1956 Sb., o státní ochraně přírody, se převádějí do kategorie národních přírodních rezervací (§ 28), přírodních rezervací (§ 33), národních přírodních památek (§ 35) nebo přírodních památek (§ 36). Kategorizaci těchto území stanoví Ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.

(7-8) Chráněná naleziště, chráněné parky a zahrady a chráněné studijní plochy vyhlášené podle § 5 zákona č. 40/1956 Sb. se vyhláší za národní přírodní památky či přírodní památky (§ 35 a 36). Kategorizaci těchto území stanoví Ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.

(8-9) Chráněné přírodní výtvořy a chráněné přírodní památky vyhlášené podle § 6 zákona č. 40/1956 Sb. se tímto prohlašují za přírodní památky (§ 36), pokud nebudou zařazeny do kategorie národních přírodních rezervací (§ 28), přírodních rezervací (§ 33) nebo národních přírodních památek (§ 35) Ministerstvem životního prostředí obecně závazným právním předpisem.

(9-10) Stromy a jejich skupiny vyhlášené podle § 6 zákona č. 40/1956 Sb. za chráněné přírodní výtvořy nebo chráněné přírodní památky se tímto prohlašují památnými stromy (§ 46).

(10-11) Národní parky a chráněné krajinné oblasti vyhlášené podle § 8 zákona č. 40/1956 Sb. jsou nadále chráněny jako národní parky (§ 15) a chráněné krajinné oblasti (§ 25).

(11-12) Oblasti klidu vyhlášené obecně závaznými právními předpisy okresních národních výborů⁴⁷⁾ se tímto prohlašují za přírodní parky (§ 12).

(12-13) Dosavadní ochranu zvláště chráněného území, vyhlášeného podle dřívějších předpisů před účinností tohoto zákona ústředním orgánem státní správy, jež přešlo do kategorie přírodní rezervace nebo přírodní památka, může Ministerstvo životního prostředí zrušit obecně závazným právním předpisem v případě, kdy je na tomto území nově vyhlášeno zvláště chráněné území okresním úřadem, krajským úřadem, Agenturou nebo správou národního parku podle tohoto zákona, nebo za podmínek stanovených v § 45.

(13-14) Ustanovení § 4 odst. 2 a 3 a § 12 se nevztahují na činnosti konané v přímé souvislosti se správou státních hranic.^{47a)} Případné poškozování přírody z důvodu správy státních hranic v těchto případech nesmí překročit nezbytně nutnou míru.

(14-15) K zajištění přehledu o pozemcích v obvodu své působnosti pro účely ochrany přírody a pro vymezování zvláště chráněných území a jejich ochranných pásem jsou orgány ochrany přírody a organizační složka státu pověřená správou ústředního seznamu oprávněny využívat bezplatně údajů katastru nemovitostí, **a to včetně dálkového přístupu**

^{47a)} Zákon č. 312/2001 Sb., o státních hranicích.

k nim.^{47b)}

(15-16) Činnosti zakázané nebo omezené bližšími ochrannými podmínkami uvedenými v právních předpisech, kterými byly vyhlášeny národní parky, chráněné krajinné oblasti, státní přírodní rezervace, chráněné přírodní výtvořy, chráněné přírodní památky, chráněná naleziště, chráněné parky a zahrady a chráněné studijní plochy a jejich ochranná pásma podle zákona č. 40/1956 Sb., o státní ochraně přírody, se nadále považují za činnosti vázané na souhlas orgánu ochrany přírody podle § 44 odst. 3.

(16-17) V řízeních podle jiných právních předpisů, v nichž mohou být dotčeny zájmy chráněné tímto zákonem, jsou orgány ochrany přírody dotčenými orgány.

(17-18) Zákazy vstupu a vjezdu stanovené tímto zákonem se nevztahují na pracovníky orgánů ochrany přírody a strážce ochrany přírody při plnění povinností plynoucích z tohoto zákona.

(19) Ochrana podle § 5a odst. 1, § 7 a 8, § 10 odst. 2 a 3, § 16 až 16d, § 26, 29, 34, § 35 odst. 2, § 36 odst. 2, § 37 odst. 1 až 3, § 44 odst. 3, § 46 odst. 2, § 49 odst. 1 a § 50 odst. 1 a 2 se nevztahuje na činnosti prováděné pracovníky orgánů ochrany přírody v zájmu ochrany přírody v rámci

- a) opatření na zachování nebo zlepšení stavu předmětů ochrany ve zvláště chráněných územích,
- b) opatření na zabezpečení zvláště chráněných území před nepříznivými vlivy okolí v jejich ochranných pásmech,
- c) zjišťování údajů o dosavadním stavu a vývoji předmětů ochrany ve zvláště chráněných územích a
- d) provádění opatření ve zvláště chráněných územích a jejich ochranných pásmech z některého z důvodů stanovených v § 56 odst. 2.

(20) Ochrana podle § 5a odst. 1, § 7 a 8, § 10 odst. 2 a 3, § 16 až 16d, § 26, 29, 34, § 35 odst. 2, § 36 odst. 2, § 37 odst. 1 až 3, § 44 odst. 3, § 46 odst. 2, § 49 odst. 1 a § 50 odst. 1 a 2 se dále nevztahuje na činnosti prováděné v rámci

- a) zásahů orgánu ochrany přírody prováděných na základě § 68 odst. 3 prostřednictvím jiné fyzické nebo právnické osoby a
- b) dohod uzavíraných s jinými fyzickými nebo právnickými osobami k provádění činností uvedených v § 77a odst. 4 písm. e) a k) a § 78 odst. 5, 10 a 11.

(21) Činnosti podle odstavce 19 a 20 mohou být prováděny jen tehdy, pokud neexistuje jiné uspokojivé řešení, prováděné činnosti neovlivní dosažení nebo udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany a jsou v souladu s cíli ochrany zvláště chráněných území.

(22) Uzavře-li orgán ochrany přírody s vlastníkem nebo nájemcem pozemku dohodu k provádění péče o pozemky podle § 68 odst. 2 a v rámci této dohody prověří a, vyžaduje-li to zájem na ochraně přírody a krajiny, stanoví podmínky odchylného

^{47b)} Zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů.

postupu u ochrany ptáků podle § 5b odst. 1, povolení kácení dřevin podle § 8 odst. 1, výjimky podle § 10 odst. 2, povolení podle § 10 odst. 3, souhlasu podle § 37 odst. 1 až 3, výjimky ze zákazů ve zvláště chráněných území podle § 43 odst. 1, souhlasu podle § 44 odst. 3 nebo § 44b, souhlasu podle § 45c odst. 2, souhlasu podle § 46 odst. 2 nebo 3, souhlasu podle § 50 odst. 3, povolení podle § 51 odst. 2, souhlasu podle § 54 odst. 3 nebo výjimky podle § 56 odst. 1, nahrazuje tato dohoda vydání příslušného odchylného postupu, povolení, souhlasu nebo výjimky.

(23) Je-li to z důvodu zajištění péče o rostliny, živočichy, přírodní stanoviště, zvláště chráněná území podle § 38 nebo § 38a, nebo v rámci provádění opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence nezbytné, jsou orgány ochrany přírody oprávněny provádět vypalování porostů. Při vypalování jsou povinny, se zřetelem na rozsah této činnosti, stanovit opatření proti vzniku a šíření požáru. Vypalování porostů včetně navrhovaných opatření jsou povinny předem oznámit místně příslušnému hasičskému záchrannému sboru kraje, který může stanovit další podmínky.

(~~18-19-24~~) Orgány ochrany přírody poskytují předběžné informace podle správního řádu^{47c)}.

* * * * *

^{47c)} § 139 správního řádu.

ČÁST DRUHÁ

ZÁKON

č. 246/1992 Sb.,

na ochranu zvířat proti týrání,

ve znění zákona č. 162/1993 Sb., zákona č. 193/1994 Sb., nálezu Ústavního soudu vyhlášeného pod č. 30/1998 Sb., zákona č. 77/2004 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 77/2006 Sb., zákona č. 312/2008 Sb., zákona č. 291/2009 Sb., zákona č. 308/2011 Sb., zákona č. 359/2012 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 255/2017 Sb. a zákona č. 302/2017 Sb.

Česká národní rada se usnesla na tomto zákoně:

Zvířata jsou stejně jako člověk živými tvory, schopnými na různém stupni pociťovat bolest a utrpení, a zasluhují si proto pozornost, péči a ochranu ze strany člověka.

ČÁST PRVNÍ

OBECNÁ USTANOVENÍ

* * * * *

§ 4

(1) Za týrání se považuje

- a) nutit zvíře k výkonům, které neodpovídají jeho fyzickému stavu a biologickým schopnostem a prokazatelně překračují jeho síly,
- b) podrobit zvíře výcviku nebo veřejnému vystoupení anebo obdobnému účelu, je-li toto pro zvíře spojeno s bolestí, utrpením, zraněním nebo jiným poškozením, jakož i vychovávat, cvičit nebo účelově používat zvíře k agresivnímu chování vůči člověku nebo jiným zvířatům,
- c) z jiných než zdravotních důvodů
 1. omezovat výživu zvířete včetně jeho napájení, nestanoví-li zvláštní předpis jinak,^{1f)}
 2. podávat zvířeti potravu obsahující příměsi nebo předměty, které mu způsobují bolest, utrpení nebo jej jinak poškozují,
 3. omezovat bez nutnosti svobodu pohybu nutnou pro zvíře určitého druhu, pokud by omezování způsobilo utrpení zvířete,
- d) vydat slabé, nevléčitelně nemocné, vyčerpané nebo staré zvíře, pro které je další přežívání spojeno s trvalou bolestí nebo utrpením, k jinému účelu než neodkladnému a bezbolestnému usmrcení,
- e) podávat zvířeti dopingové látky a jiné látky poškozující organismus s cílem změnit

^{1f)} § 59 a 59a zákona č. 166/1999 Sb.

jeho výkon nebo vzhled,

f) cvičit nebo zkoušet zvíře na jiném živém zvířeti, s výjimkou výcviku loveckého dravce^{1e)}, používat jiných živých zvířat jako lákadel nebo nástrah, aniž by to vyžadoval lov^{1d)}, štvát zvířata proti sobě, aniž by to vyžadoval lov, výcvik nebo použití ovčáckého nebo pasteveckého psa, příprava zvířete k jeho vypuštění do volné přírody nebo k činnosti uvedené v § 14 odst. 8-9,

g) provádět chirurgické zákroky za účelem změny vzhledu nebo jiných vlastností zvířete, a to i v případě, že by uvedené zákroky byly provedeny za použití prostředků pro celkové nebo místní znecitlivění, prostředků snižujících bolest nebo jiných metod, nejde-li o případy uvedené v § 7 odst. 3 a 4, zejména

1. kupírovat uši, ničit hlasivky nebo používat jiných prostředků k omezení hlasitých projevů zvířat anebo z jiných než zdravotních důvodů amputovat drápy, zuby, jedové nebo pachové žlázy,
2. z jiných než zdravotních důvodů rezat paroží nebo jeho části ve vývojové fázi živé tkáně,
3. poškozovat kosti, svaly nebo nervy křídel ptáků starších 3 dnů tak, aby bylo zabráněno jejich létání,

h) používat podnětů, předmětů nebo bolest vyvolávajících pomůcek tak, že působí klinicky zjevné poranění nebo následné dlouhodobé klinicky prokazatelné negativní změny v činnosti nervové soustavy nebo jiných orgánových systémů zvířat,

i) podávat zvířeti bez souhlasu veterinárního lékaře^{1f)} veterinární léčiva a přípravky²⁾ s výjimkou těch, které jsou volně v prodeji, provádět krvavé zákroky, pokud nejsou prováděny osobou odborně způsobilou^{1f)} nebo úprava kopyt a podkovářské úkony, pokud nejsou prováděny osobou, která splňuje odbornou způsobilost podle zvláštního právního předpisu;¹⁰⁾ za tyto zákroky se nepovažují paznehtářské úkony,

j) vyvolávat bezdůvodně nepřiměřené působení stresových vlivů biologické, fyzikální nebo chemické povahy,

k) chovat zvířata v nevhodných podmínkách nebo tak, aby si sama nebo vzájemně způsobovala utrpení,

l) zasahovat do průběhu porodu způsobem, který neodpovídá obtížnosti porodu, zvyšuje bolest anebo poškozují zdraví matky i mláďete,

m) zacházet se zvířetem, přepravovat je nebo je pohánět způsobem, který vyvolává nepřiměřenou bolest, utrpení nebo poškození zdraví anebo vede k jeho neúměrnému

^{1e)} § 44 odst. 2 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti.

^{1d)} Například vyhláška č. 286/1999 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), o zdraví zvířat a jeho ochraně, o veterinárních podmínkách dovozu, vývozu a tranzitu veterinárního zboží, o veterinární asanaci a o atestačním studiu, ve znění vyhlášky č. 399/2001 Sb., vyhláška č. 287/1999 Sb., o veterinárních požadavcích na živočišné produkty, ve znění pozdějších předpisů.

²⁾ Zákon č. 166/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

¹⁰⁾ § 21 a 22 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

fyzickému vyčerpání,

- n) používat k vázání nebo k jinému omezení pohybu zvířete prostředky, které zvířeti způsobují anebo lze předpokládat, že budou způsobovat, poranění, bolest nebo jiné poškození zdraví,
- o) usmrtit zvíře způsobem působícím nepřiměřenou bolest nebo utrpení,
- p) překrmit nebo krmit zvíře násilným způsobem, nejde-li o zákrok nezbytný k záchraně jeho života nebo zachování jeho zdraví,
- r) používat živá zvířata ke krmení těch druhů zvířat, u nichž z biologických důvodů není takový způsob výživy nutný,
- s) opustit zvíře s výjimkou zvířete volně žijícího s úmyslem se ho zbavit nebo zvíře vyhnat,
- t) při manipulaci s živými rybami zbavovat ryby šupin nebo ploutví, vsouvat rybám prsty pod skále do žáber nebo jim vtlačovat prsty do očnic anebo násilně vytlačovat jikry nebo mlíčí, pokud se nejedná o výzkum a umělý chov ryb a nejde-li o postup stanovený zákonem o rybářství a zákonem o ochraně přírody a krajiny^{1g)}
- u) označovat zvíře vymrazováním s výjimkou ryb, a označovat zvíře výžehem, s výjimkou koní, stanoví-li tak zvláštní právní předpis^{1h)},
- v) používat elektrický proud k omezení pohybu končetin nebo těla zvířete mimo použití elektrických ohradníků nebo přístrojů pro elektrické omračování a usmrcování zvířat anebo odchyt ryb podle zvláštního právního předpisu,^{1g)}
- w) jiné tímto zákonem zakázané jednání, v jehož důsledku dojde k utrpení zvířete.

(2) Ustanovení odstavce 1 se nevztahují na zákroky nebo činnosti

- a) spojené s naléhavou potřebou záchrany života zvířat nebo lidí v naléhavých situacích záchranných prací podle zvláštních právních předpisů,^{1j)}
- b) prováděné podle schváleného projektu pokusů.

(3) Ustanovení odstavce 1 písm. b) se nevztahuje na výchovu, výcvik a použití zvířete k plnění úkolů, stanovených ozbrojeným silám, bezpečnostním sborům nebo obecní policii zvláštními právními předpisy^{1k)}, jakož i na výchovu a výcvik psů prováděný

^{1g)} Zákon č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strážní, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství), ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

^{1h)} Zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Vyhláška č. 136/2004 Sb., kterou se stanoví podrobnosti označování zvířat a jejich evidence a evidence hospodářství a osob stanovených plemenářským zákonem.

^{1j)} Například zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

^{1k)} Zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 124/1992 Sb., o Vojenské policii, ve znění pozdějších předpisů.

chovatelskými sdruženími nebo organizacemi v rámci zájmové činnosti.

§ 5

- (1) Nikdo nesmí bez důvodu usmrtit zvíře.
- (2) Důvodem k usmrcení je:
 - a) využití produktů zvířete chovaného nebo drženého pro produkci potravin, vlny, kůže nebo jiných produktů,
 - b) slabost, nevyлéčitelná nemoc, těžké poranění, genetická nebo vrozená vada, celkové vyčerpání nebo stáří zvířete, jsou-li pro další přežívání spojeny s trvalým utrpením,
 - c) bezprostřední ohrožení člověka zvířetem,
 - d) výkon práva myslivosti a rybářství podle zvláštních předpisů,^{2a)}
 - e) nařízené mimořádné veterinární^{2b)} nebo hygienické opatření^{2c)} při ochraně před nákazami,^{2d)}
 - f) ukončení pokusu na pokusném zvířeti, není-li v projektu pokusů stanoveno jinak,
 - g) regulování populace zvířat v lidské péči a volně žijících zvířat; tím nejsou dotčena ustanovení zvláštních právních předpisů,^{2a), 2e)} regulováním populace zvířat se rozumí soubor soustavně prováděných preventivních opatření, která mají přispět k udržení populace v určité zdravotní a genetické kvalitě, zejména omezením nepřírodní nabídky potravních zdrojů a možností rozmnožování populace, a jejichž cílem je omezit rizika, která mohou vzniknout nárůstem populace v jejím teritoriu nebo rizika ohrožení populací volně žijících zvířat, a zabránit vzniku utrpení zvířat a nadměrných škod, zejména šíření nákaz nebo jiných nežádoucích vlivů,
 - h) deratizace^{2c)} a opatření v boji proti škodlivým organismům,^{2f)}
 - i) uložené zvláštní opatření v případě nemožnosti identifikovat zvíře podle zvláštních

Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 555/1992 Sb., o Vězeňské službě a justiční strážii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 13/1993 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 185/2004 Sb., o Celní správě České republiky.

^{2a)} Zákon č. 449/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 99/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

^{2b)} § 54 zákona č. 166/1999 Sb.

^{2c)} Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

^{2d)} § 10 a násl. zákona č. 166/1999 Sb.

^{2e)} Zákon č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 100/2004 Sb., o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi a dalších opatřeních k ochraně těchto druhů a o změně některých zákonů (zákon o obchodování s ohroženými druhy), ve znění zákona č. 444/2005 Sb.

^{2f)} Zákon č. 120/2002 Sb., o podmínkách uvádění biocidních přípravků a účinných látek na trh a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

právních předpisů,²⁹⁾

j) depopulace¹¹⁾,

k) provádění opatření k regulaci nepůvodního druhu zvířete nebo opatření k odstranění, izolaci nebo regulaci invazního nepůvodního druhu zvířete, který byl zařazen na unijní seznam invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Evropskou unii²⁴⁾ stanovených podle jiného právního předpisu^{4c)}.

(3) Utracení smí provádět pouze veterinární lékař nebo zletilá osoba, tato však pouze pod odborným dohledem veterinárního lékaře; v rámci schváleného projektu pokusů smí utracení provádět také osoba odborně způsobilá k navrhování pokusů nebo projektů pokusů nebo osoba odborně způsobilá k provádění pokusů na pokusných zvířatech, péči o pokusná zvířata a usmrcování pokusných zvířat.

(4) Osoby provádějící usmrcení zvířete jsou povinny přesvědčit se, že zvíře je podle prokazatelných příznaků mrtvé.

(5) Nestanoví-li tento zákon jinak, zakazují se následující metody usmrcování zvířat:

- a) utopení a jiné metody udušení včetně použití farmak typu myorelaxantů,
- b) použití takových látek a přípravků²ⁱ⁾, jejichž dávkování neuvede zvíře do hlubokého celkového znecitlivění a bezpečně nezpůsobí následnou smrt,
- c) ubití, ubodání nebo jiné metody, které zvířeti způsobí nepřiměřenou bolest nebo utrpení,
- d) použití elektrického proudu, pokud nenastane okamžitá ztráta vědomí,
- e) použití lepů a jiných podobných prostředků, které dlouhodobě omezují pohyb zvířete tak, že k usmrcení zvířete dochází v důsledku nedostatku potravy nebo tekutin anebo v důsledku jiných metabolických poruch.

(6) Zakazuje se výroba, dovoz a prodej čelistových a lepících pastí.

(7) Zakazuje se chov a usmrcování zvířat výhradně nebo převážně za účelem získání kožešin.

* * * * *

ČÁST ČTVRTÁ

OCHRANA HOSPODÁŘSKÝCH ZVÍŘAT, ZVÍŘAT V ZÁJMOVÝCH CHOVECH A VOLNĚ ŽIJÍCÍCH ZVÍŘAT

²⁹⁾ § 22 zákona č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve znění zákona č. 309/2002 Sb.

§ 53 zákona č. 166/1999 Sb.

¹¹⁾ Čl. 2 písm. n) nařízení Rady (ES) č. 1099/2009.

²⁴⁾ **Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 ze dne 22. října 2014 o prevenci a regulaci zavlékání či vysazování a šíření invazních nepůvodních druhů.**

* * * * *

§ 14

Ochrana volně žijících zvířat

(1) Je zakázáno odchyťávat nebo usmrcovat volně žijící zvíře

- a) pomocí oka, tlučky, sítě, smyčky, pytláckého oka, harpuny nebo čelistových pastí anebo pomocí obdobně zkonstruovaného zařízení,
- b) pomocí jedovatých návnad a jedů v jakýchkoliv formách včetně plynování a vykuřování, nejde-li o případ podle odstavce 4,
- c) do jestřábích košů a pomocí lepu,
- d) pomocí výbušnin,
- e) pomocí luků a samostřílů,
- f) pomocí elektrického proudu, nejde-li o výkon práva upravený zvláštními právními předpisy,^{2a)}
- g) pomocí poloautomatické nebo automatické zbraně se zásobníkem schopným pojmout více než 2 náboje, nejedná-li se o případ podle § 5 odst. 2 písm. c),
- h) pomocí zbraně s hledím pro střelbu v noci, s elektronickým hledím apod.,
- i) pomocí letadla nebo motorového vozidla,
- j) pomocí zvuku magnetofonu nebo podobného zařízení, mimo zařízení používaných v souladu se zvláštními právními předpisy,^{2a)}
- k) pomocí zrcadla nebo jiného oslňujícího zařízení,
- l) pomocí zdroje umělého osvětlení a zařízení pro osvětlení terčů,
- m) pomocí formalínových nebo lepících pastí,
- n) pomocí zvířat použitých jako živá návnada, nebo nástraha, nejde-li o lov podle zvláštních předpisů^{1g)}.

(2) Ustanovení odstavce 1 písm. k) a l) se nevztahuje na lov nebo usmrcování ryb podle zákona o rybářství⁴⁾.

(3) Ustanovení odstavce 1 písm. h), k) a l) se nevztahuje na případy, kdy orgán státní správy myslivosti rozhodne o povolení, popřípadě o uložení úpravy stavu zvěře podle

²ⁱ⁾ Například zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 79/1997 Sb., o léčivech a o změnách a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

^{1g)} Zákon č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strážní, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství), ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁾ Zákon č. 99/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

zákona o myslivosti^{4a)}, a je zabezpečeno, že účinek opatření se bude vztahovat cíleně na vyjmenovaný druh zvěře a nezpůsobí utrpení jiným zvířatům.

(4) Ustanovení odstavce 1 písm. f), j), k) a l) a zákaz odchyty pomocí sítí a smyček se nevztahuje na provádění opatření k regulaci nepůvodního druhu zvířete a opatření k odstranění, izolaci nebo regulaci invazního nepůvodního druhu zvířete, který byl zařazen na unijní seznam invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Evropskou unii²⁴⁾ stanovených podle jiného právního předpisu^{4c)}, pokud je přitom zabezpečeno, že účinek opatření se bude vztahovat cíleně na stanovený druh zvířete a nezpůsobí utrpení jiným zvířatům.

(4-5) Deratizace, odchyt a usmrcování volně žijících zvířat patřících mezi škodlivé organismy se řídí zvláštními právními předpisy.^{2), 2c), 2e), 2f)}

(5-6) Provozovatel odchyťových zařízení je musí provozovat tak, aby odchycená zvířata nebyla týrána.

(6-7) Zákaz odchyty do sítí se nevztahuje na odchyt savců nebo ptáků za účelem zazvěřování honiteb^{4b)}, za účelem jejich návratu do přirozeného prostředí, ptáků a netopýrů za účelem výzkumu, na odchyt zvířete drženého v zajetí anebo na odchyt toulavého nebo opuštěného zvířete. Zákaz se nevztahuje na odchyt ryb v rybářských revírech, který provádí uživatel revíru. Pro účely ornitologického výzkumu dále neplatí zákaz odchyty ptáků do sítí za použití zvuku magnetofonu nebo podobného zařízení a za použití zdroje umělého osvětlení. Zákaz odchyty do sítí a smyček se nevztahuje na odchyt handicapovaných zvířat za účelem jejich přijetí do záchranné stanice. Ustanovení odstavce 1 písm. a), pokud jde o sítě, a písm. f), j) a l), pokud jde o zdroj umělého osvětlení, se nevztahují na odchyt volně žijících zvířat s jejich zpětným vypuštěním do volné přírody prováděný za účelem určení druhu, pohlaví, stáří a získání biometrických údajů v rámci sledování stavu volně žijících zvířat.

(7-8) Zakazuje se odchyt jedinců druhů původních volně žijících na území České republiky pro chov ve farmovém chovu, zájmovém chovu nebo chovu, jehož cílem je domestikace, včetně drezúry; to neplatí pro odchyt a chov loveckých dravců provedený v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny a zákonem o obchodování s ohroženými druhy^{4c)}, jakož pro odlov generačních ryb pro potřeby umělého výtěru.

(8-9) Pro ochranu letišť, městských aglomerací nebo jiných objektů je povoleno použít loveckých dravců, je-li to v souladu se zvláštním právním předpisem^{1e), 2e)}.

(9-10) Úpravou ochrany volně žijících zvířat podle tohoto zákona nejsou dotčeny zvláštní právní předpisy na úseku ochrany přírody a krajiny^{2e)}.

* * * * *

ČÁST SEDMÁ

PŘESTUPKY

^{4a)} § 45 odst. 2 zákona č. 449/2001 Sb.

^{4b)} Zákon č. 449/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

^{4c)} Zákon č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 100/2004 Sb., ve znění zákona č. 444/2005 Sb.

^{1e)} § 44 odst. 2 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti.

§ 27

Přestupky fyzických osob

- (1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že
- a) propaguje týrání zvířat,
 - b) týrá zvíře nebo utýrá zvíře,
 - c) jako zákonný zástupce nezletilé osoby nebo osoby, která byla rozhodnutím soudu zbavena způsobilosti k právním úkonům, nebo jejíž způsobilost k právním úkonům byla rozhodnutím soudu omezena, nepřekazí týrání zvířete, o němž se hodnověrně dozví, touto osobou,
 - d) usmrtí zvíře, aniž by byl naplněn důvod uvedený v § 5 odst. 2,
 - e) usmrtí zvíře veterinárními prostředky, ačkoliv není osobou uvedenou v § 5 odst. 3,
 - f) vyrobí, doveze nebo prodá čelistovou nebo lepicí past,
 - g) usmrtí zvíře při domácí porážce v rozporu s § 5h,
 - h) usmrtí rybu v rozporu s § 5i odst. 1, 2 nebo 4,
 - i) poruší zákaz odchyty podle § 14 odst. 7-8,
 - j) provede pokus nebo projekt pokusů bez osvědčení o odborné způsobilosti k navrhování pokusů a projektů pokusů podle § 15d odst. 3 nebo bez osvědčení o prodloužení doby platnosti osvědčení o odborné způsobilosti k navrhování pokusů a projektů pokusů podle § 15e odst. 1,
 - k) provede pokus na pokusném zvířeti, pečuje o pokusné zvíře nebo usmrtí pokusné zvíře, aniž k tomu získala osvědčení o odborné způsobilosti k provádění pokusů na pokusných zvířatech, péči o pokusná zvířata a usmrcování pokusných zvířat podle § 15d odst. 4 nebo osvědčení o prodloužení doby platnosti odborné způsobilosti k provádění pokusů na pokusných zvířatech, péči o pokusná zvířata a usmrcování pokusných zvířat podle § 15e odst. 2,
 - l) provede nebo přikáže provést projekt pokusů nebo pokus bez předchozího schválení státním orgánem příslušným ke schvalování projektů pokusů podle § 16,
 - m) odchytí zvíře ve volné přírodě, které má být použito k pokusům, aniž splňuje podmínky stanovené v § 17d odst. 3,
 - n) usmrtí pokusné zvíře v rozporu s požadavky stanovenými v § 18g odst. 3, 4 nebo 5,
 - o) neposkytne součinnost podle § 25 odst. 2, nesplní povinnost předvést zvíře nebo jinak maří výkon oprávnění osob uvedených v § 25 odst. 1,
 - p) pořádá kurz na úseku ochrany zvířat proti týrání bez akreditace podle § 26a odst. 1,
 - q) nesplní povinnost stanovenou na základě tohoto zákona v obecně závazné vyhlášce obce,

r) nesplní povinnost stanovenou přímo použitelným předpisem Evropské unie^{1a)} na úseku ochrany zvířat proti týrání, nebo

s) v rozporu s § 5 odst. 7 chová nebo usmrtí zvíře výhradně nebo převážně za účelem získání kožešin.

(2) Fyzická osoba se jako chovatel dopustí přestupku tím, že

a) poruší povinnost týkající se podmínek chovu psa nebo kočky stanovenou v § 7a odst. 1,

b) přepravuje zvíře v rozporu s § 8a nebo § 8c až 8f,

c) prodá nebo daruje zvíře v zájmovém chovu osobě uvedené v § 13 odst. 4,

d) chová druh zvířete vyžadující zvláštní péči v rozporu s § 13 odst. 5, nebo

e) poruší zákaz činnosti s volně žijícími zvířaty podle § 14a odst. 1,

f) neučiní opatření proti úniku zvířat podle § 13 odst. 1.

(3) Fyzická osoba se jako chovatel hospodářských zvířat dopustí přestupku tím, že

a) nevyžádá vyšetření a zhodnocení stavu zvířete veterinárním lékařem podle § 5b odst. 2,

b) v rozporu s § 5b odst. 2 zahájí přepravu zvířete nebo jej přepravuje na vzdálenost delší než 100 km,

c) doveze hospodářské zvíře bez osvědčení podle § 10a,

d) nezajistí provádění prohlídky hospodářských zvířat podle § 11 odst. 1,

e) neučiní opatření nezbytná pro zabránění úniku hospodářských zvířat nebo nemá k dispozici nástroje a pomůcky uvedené v § 11 odst. 2,

f) nezajistí pro chov hospodářských zvířat dostatečně početný a odborně způsobilý personál podle § 12 odst. 2,

g) v rozporu s § 12a odst. 3 chová hospodářská zvířata v intenzivním chovu bez zajištění poplašného systému větrání nebo bez pomocného systému větrání anebo v případě zjištěné závady automatických a mechanických zařízení neprovede náležité kroky k zajištění zdraví a příznivého stavu zvířat, nebo

h) nedodrží minimální standardy pro chov hospodářských zvířat podle § 12c odst. 3,

i) při chovu kuřat chovaných na maso neplní podmínky chovu stanovené v § 12d odst. 1 písm. a) a odst. 2 až 5,

^{1a)} Nařízení Rady (ES) č. 1255/97 ze dne 25. června 1997 o kritériích Společenství pro místa zastávek a o změně plánu cesty uvedeného v příloze směrnice 91/628/EHS.

Nařízení Rady (ES) č. 1040/2003 ze dne 11. června 2003, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 1255/97, pokud jde o použití míst zastávek.

Nařízení Rady (ES) č. 1/2005 ze dne 22. prosince 2004 o ochraně zvířat během přepravy a souvisejících činností a o změně směrnic 64/432/EHS a 93/119/ES a nařízení Rady (ES) č. 1255/97.

Nařízení Rady (ES) č. 1099/2009 ze dne 24. září 2009 o ochraně zvířat při usmrcování.

j) při chovu kuřat chovaných na maso nevede, neuchovává a při kontrole nepředloží záznamy podle § 12d odst. 1 písm. c), nepředává pověřené osobě údaje podle § 12d odst. 1 písm. b), neposkytne údaje a vzorky podle § 12d odst. 1 písm. d), neposkytuje údaje podle § 12d odst. 5, neprovede poučení podle § 12d odst. 6 nebo pečuje o kuřata chovaná na maso bez zajištění osoby odborně způsobilé podle § 12d odst. 7,

k) nezajistí požadavky podle § 12f odst. 1, nebo

l) nevede záznamy podle § 12f odst. 4.

(4) Fyzická osoba se jako chovatel druhu zvířete vyžadujícího zvláštní péči dopustí přestupku tím, že neoznámí změnu podmínek podle § 13 odst. 8.

(5) Fyzická osoba se jako chovatel poskytující soustavnou nezbytnou péči handicapovanému zvířeti dopustí přestupku tím, že nesplní povinnost podle § 14b odst. 2.

(6) Fyzická osoba se jako pořadatel dopustí přestupku tím, že

a) nezajistí při veřejném vystoupení zvířat přítomnost fyzické osoby podle § 8 odst. 2,

b) neprovede oznámení podle § 8 odst. 3 písm. a) nebo d), nebo

c) neprovede poučení podle § 8 odst. 3 písm. c).

(7) Fyzická osoba se jako osoba odpovědná za péči o pokusná zvířata dopustí přestupku tím, že nesplní povinnost podle § 15f odst. 2.

(8) Vedoucí projektu pokusů se dopustí přestupku tím, že nesplní povinnost podle § 15f odst. 3.

(9) Vedoucí projektu pokusů nebo jeho zástupce se dopustí přestupku tím, že se účastní na zpracování stanoviska v rozporu s § 15f odst. 4.

(10) Fyzická osoba se jako osoba odpovědná za péči o pokusná zvířata, vedoucí projektu pokusů, jeho zástupce, nebo jiný kvalifikovaný odborník, anebo člen odborné komise podle § 15g dopustí přestupku tím, že není držitelem osvědčení o odborné způsobilosti k navrhování pokusů a projektů pokusů podle § 15d odst. 3 nebo osvědčení o prodloužení doby platnosti osvědčení o odborné způsobilosti k navrhování pokusů a projektů pokusů podle § 15e odst. 1.

(11) Fyzická osoba se jako provozovatel útulku nebo záchranné stanice dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 25 odst. 3.

(12) Za přestupek lze uložit pokutu

a) do 500 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. b), c), d), f), g), h), i), j), k), l), n), r) nebo s) anebo podle odstavce 2 písm. e),

b) do 200 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a), e) nebo p), podle odstavce 2 písm. a) nebo b), podle odstavce 3 písm. g) až i), podle odstavce 5, podle odstavce 6 písm. a) až c), podle odstavce 7, odstavce 8 nebo 10,

c) do 50 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. m), o) nebo q), j), k) nebo l), podle odstavce 2 písm. c), d) nebo f), podle odstavce 3 písm. a) až f) nebo j), podle odstavce 4, 9 nebo 11.

(13) Spolu s pokutou lze za přešupek podle odstavee 1 písm. a) uložít zázak činnosti a za přešupek podle odstavee 1 písm. b) nebo c) propadnutí zvířete nebo zázak chovu zvířat na dobu až 5 let.

§ 27a

Přestupky právníků a podnikajících fyzických osob

- (1) Právníká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přešupku tím, že
- a) propaguje týrání zvířat,
 - b) týrá zvíře nebo utýrá zvíře,
 - c) usmrtí zvíře bez důvodu uvedeného v § 5 odst. 2,
 - d) vyrobí, doveze nebo prodá čelistovou nebo lepicí past,
 - e) usmrtí zvíře při domácí porážce v rozporu s § 5h,
 - f) usmrtí rybu v rozporu s § 5i odst. 1 až 4,
 - g) poruší zázak odchytu podle § 14 odst. 7-8,
 - h) chová pokusná zvířata bez oprávnění k chovu pokusných zvířat, dodává pokusná zvířata bez oprávnění k dodávce pokusných zvířat nebo používá pokusná zvířata bez oprávnění k používání pokusných zvířat podle § 15a odst. 1,
 - i) provede nebo přikáže provést projekt pokusů nebo pokus bez předchozího schválení státním orgánem příslušným ke schvalování projektů pokusů podle § 16,
 - j) odchytlí zvíře ve volné přírodě, které má být použito k pokusům, aniž splňuje podmínky stanovené v § 17d odst. 3,
 - k) usmrtí pokusné zvíře v rozporu s požadavky podle § 18g odst. 3, 4 nebo 5,
 - l) neposkytne součinnost podle § 25 odst. 2, nesplní povinnost předvést zvíře nebo jinak maří výkon oprávnění osob uvedených v § 25 odst. 1,
 - m) pořádá kurz na úseku ochrany zvířat proti týrání bez akreditace podle § 26a odst. 1,
 - n) nesplní povinnost stanovenou na základě tohoto zákona v obecně závazné vyhlášce obce,
 - o) nesplní povinnost stanovenou přímo použitelným předpisem Evropské unie^{1a)} na úseku ochrany zvířat proti týrání, nebo
 - p) v rozporu s § 5 odst. 7 chová nebo usmrtí zvíře výhradně nebo převážně za účelem získání kožešin.
- (2) Podnikající fyzická osoba se dopustí přešupku tím, že
- a) usmrtí zvíře veterinárními prostředky, ačkoliv není osobou uvedenou v § 5 odst. 3,
 - b) provede pokus nebo projekt pokusů bez osvědčení o odborné způsobilosti k navrhování pokusů a projektů pokusů podle § 15d odst. 3 nebo bez osvědčení o prodloužení doby platnosti osvědčení o odborné způsobilosti k navrhování pokusů

a projektů pokusů podle § 15e odst. 1, nebo

c) provede pokus na pokusném zvířeti, pečuje o pokusné zvíře nebo usmrtí pokusné zvíře, aniž k tomu získala osvědčení o odborné způsobilosti k provádění pokusů na pokusných zvířatech, péči o pokusná zvířata a usmrcování pokusných zvířat podle § 15d odst. 4 nebo bez osvědčení o prodloužení doby platnosti osvědčení o odborné způsobilosti k navrhování pokusů a projektů pokusů podle § 15e odst. 2.

(3) Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se jako chovatel dopustí přestupku tím, že

- a) přepravuje zvíře v rozporu s § 8a nebo § 8c až 8f,
- b) prodá nebo daruje zvíře v zájmovém chovu osobě uvedené v § 13 odst. 4, nebo
- c) poruší zákaz činnosti s volně žijícími zvířaty podle § 14a odst. 1,
- d) neučiní opatření proti úniku zvířat podle § 13 odst. 1.

(4) Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se jako chovatel hospodářských zvířat dopustí přestupku tím, že

- a) nevyžádá vyšetření a zhodnocení stavu zvířete veterinárním lékařem podle § 5b odst. 2,
- b) v rozporu s § 5b odst. 2 zahájí přepravu zvířete nebo jej přepravuje na vzdálenost delší než 100 km,
- c) doveze hospodářské zvíře bez osvědčení podle § 10a,
- d) nezajistí provádění prohlídky hospodářských zvířat podle § 11 odst. 1,
- e) neučiní opatření nezbytná pro zabránění úniku hospodářských zvířat nebo nemá k dispozici nástroje a pomůcky uvedené v § 11 odst. 2,
- f) nezajistí pro chov hospodářských zvířat dostatečně početný a odborně způsobilý personál podle § 12 odst. 2,
- g) v rozporu s § 12a odst. 3 chová hospodářská zvířata v intenzivním chovu bez zajištění poplašného systému větrání nebo bez pomocného systému větrání anebo v případě zjištěné závady automatických a mechanických zařízení neprovede náležité kroky k zajištění zdraví a příznivého stavu zvířat,
- h) nedodrží minimální standardy pro chov hospodářských zvířat podle § 12c odst. 3,
- i) při chovu kuřat chovaných na maso neplní podmínky chovu stanovené v § 12d odst. 1 písm. a) a odst. 2 až 5,
- j) při chovu kuřat chovaných na maso nevede, neuchovává a při kontrole nepředloží záznamy podle § 12d odst. 1 písm. c), nepředává pověřené osobě údaje podle § 12d odst. 1 písm. b), neposkytne údaje a vzorky podle § 12d odst. 1 písm. d), neposkytuje údaje podle § 12d odst. 5, neprovede poučení podle § 12d odst. 6 nebo pečuje o kuřata chovaná na maso bez zajištění osoby odborně způsobilé podle § 12d odst. 7,
- k) nezajistí požadavky podle § 12f odst. 1, nebo

l) nevede záznamy podle § 12f odst. 4.

(5) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako chovatel druhu zvířete vyžadujícího zvláštní péči dopustí přestupku tím, že

- a) neoznámí změnu podmínek podle § 13 odst. 8, nebo
- b) nestanoví osobu starší 18 let v rozporu s § 13 odst. 5.

(6) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako chovatel poskytující soustavnou nezbytnou péči handicapovanému zvířeti dopustí přestupku tím, že nesplní povinnost podle § 14b odst. 2.

(7) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako chovatel, který se zabývá chovem zvířat v rámci podnikatelské činnosti, anebo sdružení právnických nebo fyzických osob, která se zabývají chovem zvířat, dopustí přestupku tím, že chová psa nebo kočku v rozporu s § 7a odst. 1.

(8) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako pořadatel dopustí přestupku tím, že

- a) nezajistí při veřejném vystoupení zvířat přítomnost fyzické osoby podle § 8 odst. 2,
- b) neprovede oznámení podle § 8 odst. 3 písm. a) nebo d),
- c) nepředloží seznam činností se zvířaty podle § 8 odst. 3 písm. b), nebo
- d) neprovede poučení podle § 8 odst. 3 písm. c).

(9) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako osoba uvedená v § 13a odst. 1 dopustí přestupku tím, že neoznámí nejpozději 30 dnů před zahájením nebo ukončením podnikání výkon živnosti, druhy a počty zvířat příslušné krajské veterinární správě nebo nedoloží, jakým způsobem bude zabezpečena péče o zvířata, jejich zdraví a pohodu v případě zahájení činnosti, nebo nevede evidenci podle § 13a odst. 3, nebo prodá zvíře určené pro zájmové chovy bez poskytnutí informací podle § 13a odst. 4 nebo poskytne nesprávné nebo neúplné informace nebo za poskytnutí informací vyžaduje úhradu v rozporu s § 13a odst. 4.

(10) Církev nebo náboženská společnost se dopustí přestupku tím, že provede porážku zvířete pro potřeby církví a náboženských společností, jejichž náboženské obřady stanoví zvláštní metody porážky zvířat,

- a) v rozporu s rozhodnutím ministerstva o udělení povolení k porážce zvířat pro potřeby církví a náboženských společností, jejichž náboženské obřady stanoví zvláštní metody porážky zvířat, podle § 5f odst. 1,
- b) bez rozhodnutí ministerstva o udělení povolení k porážce zvířat pro potřeby církví a náboženských společností, jejichž náboženské obřady stanoví zvláštní metody porážky zvířat, podle § 5f odst. 1,
- c) v rozporu se stanovenými veterinárními podmínkami pro provádění porážky podle § 5f odst. 2, nebo
- d) bez stanovených veterinárních podmínek pro provádění porážky podle § 5f odst. 2.

(11) Provozovatel podniku¹²⁾ se dopustí přestupku tím, že

- a) nezajistí, aby usmrcování zvířat prováděla osoba podle § 5a odst. 1 nebo 4,
- b) nezajistí, aby se na úkonech souvisejících s porážením zvířat podílela osoba, která získala osvědčení o způsobilosti pro osoby podílející se na úkonech souvisejících s porážením zvířat, nebo která má kvalifikaci považovanou za rovnocennou tomuto osvědčení, nebo která má kvalifikaci podle § 5a odst. 1,
- c) nevede anebo neuchovává záznamy podle § 5a odst. 6, nebo
- d) v rozporu s § 5a odst. 3 nezajistí v průběhu výuky k získání kvalifikace, která je považována za rovnocennou osvědčení o způsobilosti pro osoby podílející se na úkonech souvisejících při porážení zvířat, odborný dohled.

(12) Chovatel, který jako podnikatel chová kožešinová zvířata, se dopustí přestupku tím, že

- a) v rozporu s § 5c odst. 1 neoznámí, kdy mají být zvířata usmrcena, nebo
- b) nevede nebo neuchovává záznamy podle § 5c odst. 5.

(13) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako chovatel pokusných zvířat, dodavatel pokusných zvířat nebo uživatel pokusných zvířat dopustí přestupku tím, že

- a) v rozporu s § 15a odst. 4 neoddělí zařízení určené k chovu a dodávce pokusných zvířat od zařízení určeného k používání pokusných zvířat,
- b) neohlásí bez zbytečného odkladu změnu údajů uvedených v rozhodnutí o udělení oprávnění k chovu pokusných zvířat, k dodávce pokusných zvířat nebo k používání pokusných zvířat podle § 15b odst. 6,
- c) v rozporu s § 15b odst. 7 provede významnou změnu struktury nebo funkce zařízení k chovu pokusných zvířat, k dodávce pokusných zvířat nebo k používání pokusných zvířat, která by mohla nepříznivě ovlivnit životní podmínky pokusných zvířat, provede změnu místa, kde jsou prováděny činnosti s pokusnými zvířaty, rozšíření druhů činností nebo zvýšení počtu chovaných, dodávaných nebo užívaných druhů pokusných zvířat, bez nového rozhodnutí o udělení oprávnění k chovu pokusných zvířat, k dodávce pokusných zvířat nebo k používání pokusných zvířat,
- d) nezabezpečí, aby péči o pokusná zvířata vykonávaly osoby podle § 15d odst. 1,
- e) v rozporu s § 15d odst. 5 nezajistí nad osobami, které provádějí úkony podle § 15d odst. 2 písm. b), c) nebo d) dohled, dokud neprokáží požadovanou kvalifikaci,
- f) v rozporu s § 15d odst. 6 nevede záznamy nebo neuchovává dokumentaci,
- g) v rozporu s § 15f odst. 1 nemá v daném místě osobu odpovědnou za péči o pokusná zvířata,
- h) v rozporu s § 15f odst. 5 neurčí určeného veterinárního lékaře nebo kvalifikovaného odborníka,

¹²⁾ Čl. 2 písm. l) nařízení Rady (ES) č. 1099/2009.

- i) v rozporu s § 15g odst. 1 nezřídí odbornou komisi podle § 15g, nebo nezajistí podmínky pro řádný výkon činnosti této komise nebo nesplní podmínky podle § 15g odst. 2 nebo 3,
- j) nevede nebo neuchovává záznamy nebo je neposkytne příslušnému orgánu ochrany zvířat podle § 15g odst. 6,
- k) nezajistí požadavky na zařízení, prostory a vybavení podle § 17,
- l) nezajistí požadavky na péči a umístění pokusných zvířat podle § 17a odst. 1, 2 nebo 4,
- m) nevede záznamy podle § 17g odst. 1 nebo tyto záznamy v rozporu s § 17g odst. 2 neuchovává nebo neposkytne příslušnému orgánu ochrany zvířat,
- n) nevede záznamy nebo dokumentaci podle § 17h odst. 1 nebo tyto záznamy nebo dokumentaci v rozporu s § 17h odst. 2 neuchovává nebo neposkytne příslušnému orgánu ochrany zvířat, nebo je nepředá při umístění zvířete do chovu podle § 17h odst. 2,
- o) neoznačí psa, kočku nebo subhumánního primáta trvale individuálním identifikačním prostředkem podle § 17h odst. 3 písm. a) nebo b), nebo nezdůvodní, proč není pokusné zvíře označeno podle § 17h odst. 3 písm. c), nebo neuchovává údaje podle § 17h odst. 4,
- p) postupuje v rozporu s § 18f odst. 1, nebo
- q) usmrtí pokusné zvíře v rozporu s požadavky podle § 18g odst. 1 nebo 2 nebo nezajistí dodržování těchto požadavků podle § 18g odst. 1 nebo 2.

(14) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako chovatel pokusných zvířat dopustí přestupku tím, že neuplatňuje strategii podle § 17c odst. 4.

(15) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako dodavatel pokusných zvířat dopustí přestupku tím, že dodá pokusné zvíře v rozporu s § 15a odst. 3.

(16) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako uživatel pokusných zvířat dopustí přestupku tím, že

- a) provede pokus v rozporu s § 15a odst. 2,
- b) v rozporu s § 16 provede pokus mimo rámec schváleného projektu pokusů nebo v rozporu s rozhodnutím o schválení projektu pokusů,
- c) v rozporu s § 16c odst. 4 neposkytne státnímu orgánu příslušnému ke schvalování projektů pokusů všechny doklady nebo informace nezbytné k provedení zpětného posouzení,
- d) neohlásí bez zbytečného odkladu státnímu orgánu příslušnému ke schvalování projektů pokusů změnu údajů uvedených v rozhodnutí o schválení projektu pokusů podle § 16e odst. 1,
- e) v rozporu s § 16e odst. 2 provede významnou změnu struktury nebo funkce zařízení uživatele pokusných zvířat, která by mohla nepříznivě ovlivnit životní podmínky pokusných zvířat, provede změnu místa, kde jsou prováděny činnosti s pokusnými zvířaty, rozšíření druhů činností nebo zvýšení počtu užívaných druhů pokusných zvířat, bez nového rozhodnutí o schválení projektu pokusů,

- f) v rozporu s § 17b odst. 1 provede pokus na jedinci ohroženého druhu zvířat, v rozporu s § 17c odst. 1, 2 nebo 3 provede pokus na subhumánním primátovi nebo lidoopovi, nebo v rozporu s § 17d odst. 1 nebo 2 provede pokus na zvířeti odchyceném ve volné přírodě,
- g) neučiní kroky k minimalizaci utrpení pokusného zvířete podle § 17d odst. 4,
- h) v rozporu s § 17e odst. 1 nebo 2 použije k pokusu opuštěné nebo toulavé zvíře,
- i) použije k pokusu zvířata v rozporu s § 17f odst. 1 nebo 2,
- j) provede pokus v rozporu s požadavky podle § 18a,
- k) provede pokus na pokusném zvířeti v rozporu s požadavky podle § 18b,
- l) provede pokus na pokusném zvířeti v rozporu s § 18c odst. 3,
- m) provede pokus v rozporu s § 18d, nebo
- n) nesplní některou z povinností podle § 18e odst. 3 nebo 4.

(17) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako provozovatel útulku nebo záchranné stanice dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností podle § 25 odst. 3.

(18) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako školicí pracoviště dopustí přestupku tím, že nedodrží při pořádání kurzu na úseku ochrany zvířat proti týrání podmínky nebo nesplní některou z povinností podle § 26c odst. 1 až 6 nebo 8.

(19) Fyzická podnikající osoba se jako určený veterinární lékař dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 17d odst. 4 neprohlédne pokusné zvíře nebo neučiní kroky k minimalizaci utrpení pokusného zvířete.

(20) Za přestupek lze uložit pokutu

- a) do 500 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. b), c), d), e), f), g), h), i), k), o) nebo p), podle odstavce 2 písm. b) nebo c), podle odstavce 3 písm. c), podle odstavce 10, podle odst. 13 písm. c) nebo q) anebo podle odstavce 16 písm. a), b), e), f), g), i) až m),
- b) do 200 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) nebo m), podle odstavce 2 písm. a), podle odstavce 3 písm. a), podle odstavce 4 písm. g) až i), podle odstavce 6 nebo 7, podle odstavce 8, podle odstavce 9, podle odstavce 11 písm. a), b) nebo d), podle odstavce 13 písm. d), g), k) nebo l), podle odstavce 15, odstavce 16 písm. h) nebo n), podle odstavce 18 anebo podle odstavce 19,
- c) do 50 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. j), l) nebo n), podle odstavce 3 písm. b) nebo d), podle odstavce 4 písm. a) až f), j), k) nebo l), podle odstavce 5, podle odstavce 11 písm. c), podle odstavce 12, podle odstavce 13 písm. a), b), e), f), h), i), j), m) až p), podle odstavce 14, podle odstavce 16 písm. c) nebo d) anebo podle odstavce 17.

(21) Spolu s pokutou lze za přestupek podle odstavce 1 písm. a) nebo podle odstavce 16 písm. b), e), f), g), i), j), k), l) nebo m) uložit zákaz činnosti a za přestupek podle odstavce 1 písm. b) propadnutí zvířete nebo zákaz chovu na dobu až 5 let.

* * * * *

ČÁST TŘETÍ

ZÁKON

č. 289/1995 Sb.,

o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon),

ve znění zákona č. 238/1999 Sb., zákona č. 67/2000 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 76/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 149/2003 Sb., zákona č. 1/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 186/2002 Sb., zákona č. 222/2006 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 167/2008 Sb., zákona č. 223/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 501/2012 Sb., zákona č. 503/2012 Sb., zákona č. 280/2013 Sb., zákona č. 344/2013 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 15/2015 Sb., zákona č. 250/2016 Sb., zákona č. 62/2017 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 90/2019 Sb. a zákona č. 314/2019 Sb.

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ

ZÁKON O LESÍCH

* * * * *

HLAVA ČTVRTÁ

PŘEDPOKLADY TRVALE UDRŽITELNÉHO HOSPODAŘENÍ V LESE

Oddíl první

Diferenciace hospodaření

§ 23

Oblastní plány rozvoje lesů

(1) Oblastní plány rozvoje lesů jsou metodickým nástrojem státní lesnické politiky a doporučují zásady hospodaření v lesích. Zpracování oblastních plánů rozvoje lesů zadává a návrhy oblastních plánů rozvoje lesů schvaluje ministerstvo. Podmínkou schválení oblastních plánů rozvoje lesů je závazné stanovisko ústředního orgánu státní správy ochrany přírody z hlediska zavádění geograficky nepůvodních druhů lesních dřevin. **Závazné stanovisko ústřední orgán státní správy ochrany přírody nevydá v případě zavádění modřínu opadavého a douglasky tisolisté, nejde-li o jejich zavádění na území chráněných podle části třetí nebo čtvrté zákona o ochraně přírody a krajiny.**

(2) Účelně vynaložené náklady na zpracování oblastních plánů rozvoje lesů hradí stát.

(3) Na schvalování oblastních plánů rozvoje lesů se nevztahují obecné předpisy o správním řízení.

(4) Podrobnosti o zpracování oblastních plánů rozvoje lesů stanoví ministerstvo právním předpisem.

Oddíl druhý

Hospodářská úprava lesů

* * * * *

§ 27

Schvalování a změny plánů

(1) Vlastník lesa, který je povinen hospodařit podle plánu (§ 24 odst. 3), je povinen předložit návrh plánu ke schválení orgánu státní správy lesů ve dvou vyhotoveních nejpozději do 60 dnů po skončení platnosti předchozího plánu. Orgán státní správy lesů plán schválí, pokud není v rozporu s tímto zákonem a ostatními právními předpisy²⁰⁾. **V rámci schvalování lesních hospodářských plánů orgán státní správy lesů posuzuje navrhované využití modřínu opadavého a douglasky tisolisté, nejde-li o jejich využití na území chráněných podle části třetí nebo čtvrté zákona o ochraně přírody a krajiny. Navrhované využití vybraných nepůvodních druhů dřevin posuzuje tak, aby nedošlo k poškození přírodních stanovišť v jejich přirozeném areálu rozšíření nebo původních druhů rostlin anebo živočichů.** Jedno vyhotovení schváleného plánu zůstává založeno u místně příslušného orgánu státní správy lesů, který uhradí náklady na pořízení jedné kopie.

(2) Pokud se souvislé lesy jednoho vlastníka rozkládají v obvodu územní působnosti dvou nebo více orgánů státní správy lesů, je ke schválení plánu příslušný ten orgán státní správy lesů, v jehož územní působnosti leží největší část lesního majetku.

(3) Pokud orgán státní správy lesů předložený plán neschválí, je vlastník lesa povinen ve lhůtě stanovené orgánem státní správy lesů předložit upravený návrh plánu nebo do 30 dnů od doručení vyznamení o neschválení plánu podat u tohoto orgánu písemné námitky. O námitkách rozhodne nadřízený orgán státní správy lesů do 30 dnů. Neuzná-li námitky, stanoví současně lhůtu pro předložení upraveného návrhu plánu orgánu státní správy lesů.

(4) Pokud dojde v průběhu platnosti plánu ke změnám podmínek, vyvolávajícím nutnost změny závazného ustanovení plánu, zejména z hlediska ochrany lesa nebo z hlediska zajištění plnění funkcí lesa, musí vlastník lesa požádat schvalující orgán státní správy lesů o změnu příslušného závazného ustanovení.

(5) Vlastník lesa může v případě slučování dvou nebo více částí lesního majetku za účelem zpracování nového plánu požádat schvalující orgán státní správy lesů o zkrácení doby platnosti plánu. Orgán státní správy lesů žádosti vyhoví, pokud zkrácením doby platnosti plánu nedojde k ohrožení rovnoměrného a trvalého plnění funkcí lesa. Součástí žádosti je lesní hospodářská evidence o plnění závazných ustanovení plánu, aktualizovaná ke dni navrhovaného konce platnosti plánu. Navrhovat zkrácení doby platnosti plánu lze pouze k 31. prosinci běžného roku. Lhůta k podání žádosti o zkrácení doby platnosti plánu je do 30 dnů od navrhovaného konce platnosti plánu. Orgán státní správy lesů poskytne vlastníkovému lesa na jeho žádost předběžnou informaci podle § 139 správního řádu o podmínkách zkrácení doby platnosti plánu.

(6) Na řízení o schvalování plánů nebo povolování jejich změn se nevztahují

²⁰⁾ Např. zákon č. 138/1973 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zákon ČNR č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

obecné předpisy o správním řízení, s výjimkou rozhodování o námitkách podle odstavce 3. V řízení o námitkách je účastníkem vlastník lesa a zpracovatel plánu.

(7) Ustanovení odstavců 4 a 6 platí přiměřeně též při změně osnov.

(8) Ministerstvo stanoví právním předpisem podrobnosti o náležitostech a obsahu, o způsobu odvození závazných ustanovení plánů, o způsobu schvalování plánů a o podmínkách povolování jejich změn.

§ 28

Inventarizace lesů

(1) Inventarizace lesů je zjišťování skutečného stavu lesů na území státu.

(2) Provedení inventarizace lesů vyhláší vláda nařízením, ve kterém určí rozsah a způsob inventarizace lesů.

(3) Náklady inventarizace lesů hradí stát.

(4) Vlastník lesa je povinen strpět provádění potřebných úkonů spojených s inventarizací lesů a poskytovat nezbytné údaje orgánům státní správy lesů.

§ 28a

Pověřená osoba

(1) Pro účely tohoto zákona se pověřenou osobou rozumí organizační složka státu nebo právnická osoba pověřená ministerstvem prováděním odborných činností stanovených v odstavci 3.

(2) Pověřenou osobou může být organizační složka státu zřízená podle zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích podléhající dohledu a kontrole ministerstva nebo právnická osoba, která má nejméně 10 let praxe s prováděním inventarizace lesů a která je způsobilá

a) v rámci inventarizace lesů sledovat výskyt invazního nepůvodního druhu dřeviny a získané údaje zpracovávat,

b) sledovat nepříznivé dopady působené invazním nepůvodním druhem dřeviny na stav a vývoj lesních ekosystémů,

c) vyhodnocovat účinnost opatření k regulaci značně rozšířených invazních nepůvodních druhů dřeviny podle zákona o ochraně přírody a krajiny³⁷⁾ realizovaných k minimalizaci dopadů invazního nepůvodního druhu dřeviny,

d) vést přehled o výskytu a šíření invazních nepůvodních druhů dřevin rostoucích v lesích na území České republiky a o dalších nepůvodních druzích dřevin, u kterých je vzhledem k jejich vlastnostem možné očekávat rozvoj invazního chování, a tento přehled každoročně poskytovat Agentuře ochrany přírody a krajiny České republiky, a

³⁷⁾ § 13h odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

e) ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí a Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky shromažďovat a zpracovávat odborné údaje; praxe v této nebo obdobné spolupráci činí nejméně 5 let.

(3) Pověřená osoba

a) shromažďuje, zpracovává a poskytuje údaje o výsledcích sledování výskytu invazního nepůvodního druhu dřeviny,

b) zajišťuje aktuálnost, bezpečnost a ochranu údajů vedených v rámci přehledu podle odstavce 2 písm. d) před jejich poškozením, zneužitím nebo ztrátou,

c) vyhodnocuje dopady invazního nepůvodního druhu dřeviny na stav a vývoj lesních ekosystémů,

d) vyhodnocuje účinnost regulačních opatření realizovaných k minimalizaci dopadů invazního nepůvodního druhu dřeviny,

e) přijímá oznámení orgánů státní správy a vlastníků lesů o výskytu a nepříznivých dopadech invazního nepůvodního druhu dřeviny a o účinnosti regulačních opatření realizovaných k minimalizaci dopadů invazního nepůvodního druhu dřeviny,

f) předává údaje a poznatky získané v rámci výkonu své činnosti Agentuře ochrany přírody a krajiny České republiky a

g) v případě zrušení nebo zániku pověření předá veškeré údaje a doklady ministerstvu a o tomto předání provede zápis.

§ 28b

(1) Ministerstvo zruší pověření pověřené osobě, jestliže pověřená osoba

a) opakovaně poruší povinnost stanovenou v tomto zákoně,

b) změní-li se okolnosti rozhodné pro její pověření, nebo

c) ukončí-li pověřená osoba provádění odborných činností podle § 28a odst. 3.

(2) Pověření pověřené osoby zaniká zánikem organizační složky státu nebo právnické osoby.

* * * * *

HLAVA OSMÁ

STÁTNÍ SPRÁVA LESŮ

Oddíl první

Orgány státní správy lesů

* * * * *

§ 48

Obecní úřady obcí s rozšířenou působností

(1) Obecní úřady obcí s rozšířenou působností rozhodují

- a) o pochybnostech, zda jde o pozemky určené k plnění funkcí lesa (§ 3 odst. 3),
- b) o prohlášení pozemku za pozemek určený k plnění funkcí lesa (§ 3 odst. 4),
- c) o dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha (§ 12 odst. 3),
- d) o odnětí lesních pozemků plnění funkcí lesa do výměry 1 ha nebo o omezení jejich využívání pro plnění funkcí lesa a o výši poplatků za odnětí (§ 17 odst. 1),
- e) o dočasném omezení nebo vyloučení vstupu do lesa (§ 19 odst. 3), pokud nepřesahují jejich správní obvod,
- f) o povolení výjimky ze zákazu některých činností v lese (§ 20 odst. 4),
- g) o stanovení podmínek ke konání organizovaných nebo hromadných sportovních akcí v lese (§ 20 odst. 5), pokud nepřesahují jejich správní obvod,
- h) o uložení opatření k zajištění bezpečnosti osob a majetku před škodami, které by mohly být způsobeny padáním kamenů, sesouváním půdy, pádem stromů a lavinami z lesních pozemků, a o tom, kdo ponese náklady s tím spojené (§ 22 odst. 1 a 2),
- i) o uložení opatření v případech mimořádných okolností, pokud nepřesahují jejich správní obvod (§ 32 odst. 2),
- j) o výjimkách ze zákazu provádět mýtní těžbu v lesních porostech mladších než 80 let (§ 33 odst. 4),
- k) o podmínkách lesní dopravy po cizích pozemcích (§ 34 odst. 4),
- l) o udělení nebo odnětí licence pro výkon funkce odborného lesního hospodáře (§ 37 odst. 2),
- m) o pověření právnické nebo fyzické osoby výkonem funkce odborného lesního hospodáře (§ 37 odst. 6),
- n) o ukládání pokut (hlava devátá),
- o) o uložení opatření k odstranění zjištěných nedostatků, opatření ke zlepšení stavu lesů a plnění jejich funkcí, o zastavení nebo omezení výroby nebo jiné činnosti v lese v případech hrozících škod (§ 51 odst. 1), pokud nepřesahují jejich správní obvod,
- p) o nezbytných opatřeních k odvrácení hrozícího nebezpečí (§ 57), pokud nepřesahují jejich správní obvod.

(2) Obecní úřady obcí s rozšířenou působností

- a) vedou evidenci nájmu a výpůjček pozemků určených k plnění funkcí lesa ve svém správním obvodu (§ 12 odst. 2),
- b) uplatňují stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud není příslušný kraj nebo ministerstvo,

- c) vydávají souhlas k vydání územního rozhodnutí, jímž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa do výměry 1 ha, pokud není příslušný kraj, a souhlas k vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo využití území do 50 m od okraje lesa (§ 14 odst. 2),
- d) zajišťují zpracování osnovy (§ 25 odst. 1),
- e) povolují výjimky ze stanovené velikosti nebo šířky holé seče (§ 31 odst. 2),
- f) povolují výjimky ze zákonných lhůt pro zalesnění a zajištění kultur (§ 31 odst. 6),
- g) ustanovují lesní stráž a zrušují ustanovení lesní stráže (§ 38) ve svém správním obvodu,
- h) soustřeďují údaje lesní hospodářské evidence o lesích ve svém správním obvodu a postupují je pověřené organizační složce státu,
- i) vykonávají dozor nad dodržováním tohoto zákona, předpisů vydaných k jeho provedení a rozhodnutí vydaných na jejich základě (§ 51 odst. 1)-,
- j) oznamují pověřené osobě podle § 28a nově zjištěná místa s výskytem invazního nepůvodního druhu dřeviny.**

(3) Obecní úřady obcí s rozšířenou působností vykonávají státní správu a povinnosti určené orgánům státní správy lesů podle tohoto zákona a předpisů vydaných na jeho základě ve všech dalších případech, není-li zákonem určen jiný orgán státní správy lesů.

§ 48a

Kraj

(1) Krajský úřad rozhoduje

- a) o zařazení lesů do kategorie lesů ochranných, lesů zvláštního určení a o vyřazení lesů z těchto kategorií (§ 7 odst. 2, § 8 odst. 3), s výjimkou vojenských lesů uvedených v § 47 odst. 2,
- b) o odnětí lesních pozemků plnění funkcí lesa nebo o omezení jejich využívání pro plnění funkcí lesa o výměře 1 ha a více a o výši poplatků za odnětí (§ 17 odst. 1),
- c) o dočasném omezení nebo vyloučení vstupu do lesa (§ 19 odst. 3), pokud přesahují správní obvod obce s rozšířenou působností,
- d) o stanovení podmínek ke konání organizovaných nebo hromadných sportovních akcí v lese (§ 20 odst. 5), pokud přesahují správní obvod obce s rozšířenou působností,
- e) při schvalování plánů o výjimkách ze zákazu provádět mýtní těžbu v lesních porostech mladších než 80 let (§ 33 odst. 4),
- f) o uložení nebo provedení opatření meliorací a hrazení bystřin v lesích (§ 35 odst. 1, 2 a 3),
- g) o uložení opatření odchylných od ustanovení tohoto zákona v zájmu účelového hospodaření v lesích ochranných a v lesích zvláštního určení (§ 36 odst. 1),
- h) o výši náhrady a subjektu povinném k poskytnutí této náhrady vlastníkovému lesa

z důvodu omezení při hospodaření v lesích ochranných nebo v lesích zvláštního určení (§ 36 odst. 5),

- i) o uložení opatření k odstranění zjištěných nedostatků, opatření ke zlepšení stavu lesů a plnění jejich funkcí, o zastavení nebo omezení výroby nebo jiné činnosti v lese v případech hrozících škod (§ 51 odst. 1), pokud přesahují správní obvod obce s rozšířenou působností,
- j) o nezbytných opatřeních k odvrácení hrozícího nebezpečí (§ 57), pokud přesahují správní obvod obce s rozšířenou působností,
- k) o udělení nebo odnětí licence ke zpracování plánů a osnov (§ 26 odst. 1),
- l) o povolení, aby k umělé obnově lesa a zalesňování byl použit i reprodukční materiál vybraných lesních dřevin pocházející ze zdroje identifikovaného reprodukčního materiálu (§ 29 odst. 2),
- m) o uložení opatření v případě mimořádných okolností, pokud přesahují správní obvod obce s rozšířenou působností a nepřesahují obvod územní působnosti kraje (§ 32 odst. 2),
- n) o ukládání pokut tomu, kdo nesplní povinnosti uložené rozhodnutím orgánu kraje,
- o) o zkrácení doby platnosti plánu (§ 27 odst. 5).

(2) Krajský úřad

- a) uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umísťuje rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa, není-li příslušné ministerstvo,
- b) uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí s rozšířenou působností,
- c) vydává souhlas k vydání územního rozhodnutí, jímž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa těžbou nevyhrazených nerostů nebo jímž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa o výměře 1 ha a více,
- d) vyjadřuje se k návrhům tras celostátních a tranzitních liniových staveb a jejich součástí v územní působnosti krajů,
- e) schvaluje zpracované plány a povoluje jejich změny (§ 27 odst. 1 a 4); v rámci schvalování plánů povoluje výjimky ze stanovené velikosti nebo šíře holé seče (§ 31 odst. 2) a výjimky ze zákonných lhůt pro zalesnění a zajištění lesního porostu (§ 31 odst. 6), ve vojenských lesích schvaluje plány Vojenský lesní úřad (§ 47 odst. 2) po projednání s ústředním orgánem státní správy lesů,
- f) ustanovuje lesní stráž s působností na území kraje a zrušuje ustanovení lesní stráže s působností na území kraje (§ 38 odst. 2),
- g) vykonává dozor, jak orgány státní správy, fyzické a právnické osoby dodržují ustanovení tohoto zákona, předpisů vydaných k jeho provedení a rozhodnutí vydaných na jejich základě (§ 51 odst. 1), s výjimkou vojenských lesů,
- h) rozhoduje ve sporech o místní příslušnost orgánů státní správy lesů prvního stupně, pokud jedním z orgánů prvního stupně není Vojenský lesní úřad,

- i) rozhoduje o poskytnutí služeb nebo finančního příspěvku (§ 46 odst. 4), pokud nejde o lesy v působnosti Ministerstva obrany,
- j) **oznamuje pověřené osobě podle § 28a zjištěný výskyt invazního nepůvodního druhu dřeviny, jeho šíření a dopady na hospodaření v lesích,**
- k) **je dotčeným orgánem podle zákona o ochraně přírody a krajiny**
1. **při vydávání rozhodnutí nebo opatření obecné povahy, kterým se povoluje rozšíření nepůvodního druhu nebo křížence zvláště chráněného druhu do krajiny³⁸⁾,**
 2. **při vydávání rozhodnutí nebo opatření obecné povahy, kterým se stanoví opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence zvláště chráněného druhu³⁹⁾, a**
 3. **při vydávání opatření obecné povahy, kterým se stanoví opatření k regulaci značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu⁴⁰⁾.**

§ 49

Ministerstvo

- (1) Ministerstvo je ústředním orgánem státní správy lesů.
- (2) Ministerstvo rozhoduje
 - a) o uložení opatření v případě mimořádných okolností, pokud přesahují obvod územní působnosti kraje (§ 32 odst. 2),
 - b) o ukládání pokut tomu, kdo nesplní povinnosti uložené rozhodnutím ústředního orgánu státní správy lesů,
 - c) o zařazení lesů do kategorie lesů ochranných nebo lesů zvláštního určení a o vyřazení lesů z těchto kategorií (§ 7 odst. 2, § 8 odst. 3) ve vojenských lesích,
 - d) o námitkách proti oznámení o neschválení plánu (§ 27 odst. 3).
- (3) Ministerstvo
 - a) řídí výkon státní správy lesů, včetně vojenských lesů,
 - b) vydává souhlas k nakládání se státními lesy (§ 4 odst. 2),
 - c) uplatňuje stanovisko k politice územního rozvoje a k zásadám územního rozvoje,
 - d) vydává souhlas k návrhům na stanovení dobývacích prostorů, jimiž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa, a určuje způsob jejich rekultivace (§ 14 odst. 2),
 - e) vyjadřuje se k návrhům tras celostátních a tranzitních liniových staveb a jejich součástí,
 - f) vyhlašuje každoročně průměrné ceny dřeva na odvozním místě pro určení výše

³⁸⁾ § 5 odst. 4 a 5 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

³⁹⁾ § 5 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁰⁾ § 13h odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

poplatku podle přílohy k tomuto zákonu,

g) zadává a schvaluje oblastní plány rozvoje lesů (§ 23 odst. 1),

h) rozhoduje o pověření osoby podle § 28a odst. 1 a o zrušení pověření pověřené osoby podle § 28b odst. 1,

i) podílí se spolu s Ministerstvem životního prostředí na shromažďování informací o invazních nepůvodních druzích dřevin a hodnocení jejich dopadů na stav a vývoj lesních ekosystémů,

j) je dotčeným orgánem při vydávání rozhodnutí nebo opatření obecné povahy, kterým se stanoví opatření k odstranění invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu, jehož zavlečení, vysazení anebo výskyt byl včas zjištěn, podle zákona o ochraně přírody a krajiny⁴¹⁾,

~~h-k)~~ povoluje výjimku z požadavků na použití reprodukčního materiálu k umělé obnově lesa a zalesňování (§ 29 odst. 3),

~~i-l)~~ ustanovuje lesní stráž a zrušuje ustanovení lesní stráže (§ 38),

~~j-m)~~ rozhoduje ve sporech o místní příslušnost krajských úřadů,

~~k-n)~~ vykonává dozor, jak orgány státní správy, fyzické a právnické osoby dodržují ustanovení tohoto zákona, předpisů vydaných k jeho provedení a rozhodnutí vydaných na jejich základě (§ 51 odst. 1).

~~l-o)~~ rozhoduje o poskytnutí služeb, pokud přesahují obvod územní působnosti kraje (§ 46 odst. 4),

~~m-p)~~ vykonává dozor, jak orgány státní správy, fyzické a právnické osoby ve vojenských lesích v působnosti Ministerstva obrany dodržují ustanovení tohoto zákona, předpisů vydaných k jeho provedení a rozhodnutí vydaných na jejich základě (§ 51 odst. 1),

~~n-q)~~ rozhoduje ve sporech o místní příslušnost orgánů státní správy lesů, pokud je jedním z účastníků Vojenský lesní úřad,

~~o-r)~~ vykonává funkci odvolacího orgánu proti rozhodnutím vydaným Vojenskými lesními úřady.

(4) V lesích národních parků a jejich ochranných pásmech vykonává působnost krajského úřadu a ministerstva Ministerstvo životního prostředí.

(5) Ministerstvo je dotčeným orgánem při posuzování zralosti projektů společného zájmu energetické infrastruktury³⁴⁾ a uplatňuje závazné stanovisko ve společném územním a stavebním řízení pro stavby projektů společného zájmu energetické infrastruktury z hlediska působnosti všech orgánů státní správy lesů s výjimkou působnosti podle odstavce 4 a § 47 odst. 2.

⁴¹⁾ § 13g odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

³⁴⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013 ze dne 17. dubna 2013, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě a kterým se zrušuje rozhodnutí č. 1364/2006/ES a mění nařízení (ES) č. 713/2009, (ES) č. 714/2009 a (ES) č. 715/2009.

ČÁST ČTVRTÁ

ZÁKON

č. 254/2001 Sb.,

o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon),

ve znění zákona č. 76/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 274/2003 Sb., zákona č. 20/2004 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 222/2006 Sb., zákona č. 342/2006 Sb., zákona č. 25/2008 Sb., zákona č. 167/2008 Sb., zákona č. 181/2008 Sb., zákona č. 157/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 150/2010 Sb., zákona č. 77/2011 Sb., zákona č. 151/2011 Sb., zákona č. 85/2012 Sb., zákona č. 350/2012 Sb., zákona č. 501/2012 Sb., zákona č. 275/2013 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 61/2014 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 187/2014 Sb., zákona č. 39/2015 Sb., zákona č. 250/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb. a zákona č. 113/2018 Sb.

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ

ZÁKON O VODÁCH (VODNÍ ZÁKON)

* * * * *

HLAVA V

OCHRANA VODNÍCH POMĚRŮ A VODNÍCH ZDROJŮ

* * * * *

Díl 3

Ochrana vodních zdrojů

* * * * *

§ 35

Podpora života ryb

(1) Povrchové vody, které jsou nebo se mají stát trvale vhodnými pro život a reprodukci původních druhů ryb a dalších vodních živočichů, s rozdělením na vody lososové a kaprové, ukazatele a hodnoty přípustného znečištění těchto vod, způsob zjišťování a hodnocení stavu jakosti těchto vod a program snížení znečištění těchto vod k dosažení hodnot přípustného znečištění těchto vod, stanoví vláda nařízením.

(2) U vodárenských nebo jiných vodních nádrží nebo na úsecích vodních toků může vodoprávní úřad uložit jejich vlastníkovvi, správci vodního toku a uživateli rybářského revíru též způsob rybářského obhospodařování.

(3) Vypouštět ryby a ostatní vodní živočichy ~~nepůvodních,~~ geneticky nevhodných a neproověřených populací přirozených druhů do vodních toků a vodních nádrží bez souhlasu

příslušného vodoprávního úřadu, je zakázáno. **V případě nepůvodních druhů se postupuje podle zákona o ochraně přírody a krajiny^{14a)}.**

* * * * *

HLAVA XII

PŘESTUPKY

Díl 1

Přestupky fyzických osob

nadpis vypuštěn

§ 116

- (1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že
- a) nedodrží rozhodnutí nebo opatření obecné povahy vydané za účelem úpravy, omezení nebo zákazu obecného nakládání s povrchovými vodami podle § 6 odst. 4,
 - b) nakládá s povrchovými nebo podzemními vodami podle § 8 odst. 1 bez povolení k nakládání s vodami,
 - c) provede činnost podle § 14 odst. 1 bez povolení vodoprávního úřadu nebo v rozporu s ním,
 - d) v rozporu s § 16 odst. 1 nebo 2 vypustí bez povolení vodoprávního úřadu do kanalizace odpadní vody s obsahem zvláště nebezpečné závadné látky,
 - e) provede stavbu, zařízení nebo činnost podle § 17 odst. 1 bez souhlasu vodoprávního úřadu nebo v rozporu s ním,
 - f) poruší zákaz podle § 28 odst. 2,
 - g) poruší zákaz podle § 30 odst. 7 nebo 8,
 - h) neprovede technické opatření nebo užívá pozemky nebo stavby v rozporu s opatřením obecné povahy podle § 30 odst. 10,
 - i) nedodrží akční program ve zranitelné oblasti podle § 33 odst. 2,
 - j) vypustí ryby nebo jiné vodní živočichy ~~nepůvodních,~~ geneticky nevhodných nebo neprověřených populací přirozených druhů do vodního toku nebo vodní nádrže v rozporu s § 35 odst. 3,
 - k) v rozporu s § 39 odst. 1 neučiní při zacházení se závadnými látkami přiměřená opatření, aby nevnikly do povrchových nebo podzemních vod, a ohrozí tak jejich prostředí,
 - l) poruší zákaz podle § 46 odst. 1 nebo 2,
 - m) poruší zákaz podle § 58 odst. 1 nebo omezení podle odst. 3,
 - n) nesplní povinnost k zajištění ochrany před povodněmi podle § 63 odst. 3,

^{14a)} Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

- o) poruší zákaz činností v aktivní zóně záplavového území podle § 67 odst. 2,
- p) nakládá s vodami v rozporu s rozhodnutím nebo opatřením obecné povahy podle § 109 odst. 1 nebo neprovede opatření uložené podle § 109 odst. 2, nebo
- q) nesplní opatření uložené podle § 110 odst. 1 nebo § 112 odst. 1 písm. b).

(2) Za přešupek podle odstavce 1 lze uložit pokutu

- a) do 20 000 Kč, jde-li o přešupek podle písmene a), g), m), n) nebo o),
- b) do 50 000 Kč, jde-li o přešupek podle písmene i), j), l), p) nebo q),
- c) do 100 000 Kč, jde-li o přešupek podle písmene b), c), d), e), f) nebo h), nebo
- d) do 500 000 Kč, jde-li o přešupek podle písmene k).

(3) Za přešupek podle odstavce 1 písm. b) spáchaný odběrem povrchových vod bez povolení k nakládání s vodami se uloží pokuta ve výši násobku sazby 40 Kč za 1 m³ nedovoleně odebraných povrchových vod a celkového množství těchto vod, nejvýše však ve výši 500 000 Kč.

(4) Za přešupek podle odstavce 1 písm. b) spáchaný odběrem podzemních vod bez povolení k nakládání s vodami se uloží pokuta ve výši násobku sazby 70 Kč za 1 m³ nedovoleně odebraných podzemních vod a celkového množství těchto vod, nejvýše však ve výši 500 000 Kč.

(5) Pokutu za přešupek spáchaný nedovoleným odběrem povrchových nebo podzemních vod lze stanovit nejvýše za období 3 let předcházejících dni, kdy byl nedovolený odběr vody zjištěn. Sazbu pokuty podle odstavce 3 nebo 4 lze snížit, jsou-li pro to důvody zvláštního zřetele hodné. Pokuta podle odstavce 3 však nesmí být vyměřena v sazbě nižší než 10 Kč za 1 m³ nedovoleně odebraných povrchových vod nebo v sazbě nižší než 25 Kč za 1 m³ nedovoleně odebraných podzemních vod.

(6) Nelze-li stanovit množství povrchových nebo podzemních vod odebraných bez povolení k nakládání s vodami nebo v rozporu s ním, stanoví orgán ukládající pokutu množství odebrané vody podle směrných čísel roční potřeby vody podle vyhlášky, kterou se provádí zákon o vodovodech a kanalizacích^{44a)}. Není-li možné množství odebrané vody stanovit takovým postupem, stanoví je orgán ukládající pokutu odhadem; přitom vychází z účelu použití odebrané vody a místních podmínek.

* * * * *

Díl 2

Přestupky právnických a podnikajících fyzických osob

§ 125a

- (1) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že
 - a) nedodrží rozhodnutí nebo opatření obecné povahy vydané za účelem úpravy,

^{44a)} Zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů.

- omezení nebo zákazu obecného nakládání s povrchovými vodami podle § 6 odst. 4,
- b) nakládá s povrchovými nebo podzemními vodami podle § 8 odst. 1 bez povolení k nakládání s vodami,
 - c) provede činnost podle § 14 odst. 1 bez povolení vodoprávního úřadu nebo v rozporu s ním,
 - d) v rozporu s § 16 odst. 1 nebo 2 vypustí bez povolení vodoprávního úřadu do kanalizace odpadní vody s obsahem zvláště nebezpečné závadné látky,
 - e) provede stavbu, zařízení nebo činnost podle § 17 odst. 1 bez souhlasu vodoprávního úřadu nebo v rozporu s ním,
 - f) poruší zákaz podle § 28 odst. 2,
 - g) poruší zákaz podle § 30 odst. 7 nebo 8,
 - h) neprovede technické opatření nebo užívá pozemky nebo stavby v rozporu s opatřením obecné povahy podle § 30 odst. 10,
 - i) nedodrží akční program ve zranitelné oblasti podle § 33 odst. 2,
 - j) vypustí ryby nebo jiné vodní živočichy ~~nepůvodních,~~ geneticky nevhodných nebo neprověřených populací přirozených druhů do vodního toku nebo vodní nádrže v rozporu s § 35 odst. 3,
 - k) vypustí důlní vody do vod povrchových nebo podzemních v rozporu s § 38 odst. 3,
 - l) v rozporu s § 39 odst. 1 neučiní při zacházení se závadnými látkami přiměřená opatření, aby nevníkly do povrchových nebo podzemních vod, a ohrozí tak jejich prostředí,
 - m) poruší zákaz mytí motorového vozidla nebo provozního mechanismu podle § 39 odst. 9,
 - n) poruší zákaz podle § 46 odst. 1,
 - o) poruší zákaz podle § 58 odst. 1 nebo omezení podle § 58 odst. 3,
 - p) nesplní povinnost k zajištění ochrany před povodněmi podle § 63 odst. 3,
 - q) poruší zákaz činností v aktivní zóně záplavového území podle § 67 odst. 2,
 - r) vypustí důlní vody bez splnění podmínek stanovených vodoprávním úřadem nebo v rozporu s nimi,
 - s) nakládá s vodami v rozporu s rozhodnutím nebo opatřením obecné povahy podle § 109 odst. 1 nebo neprovede opatření uložené podle § 109 odst. 2, nebo
 - t) nesplní opatření uložené podle § 110 odst. 1 nebo § 112 odst. 1 písm. b).
- (2) Za přestupek podle odstavce 1 lze uložit pokutu
- a) do 20 000 Kč, jde-li o přestupek podle písmene a), g), o) nebo p),
 - b) do 100 000 Kč, jde-li o přestupek podle písmene f), i), j), k), m), q) nebo s),
 - c) do 500 000 Kč, jde-li o přestupek podle písmene b), c), e), h), n) nebo t),

- d) do 1 000 000 Kč, jde-li o přešupek podle písmene l) nebo r), nebo
- e) do 5 000 000 Kč, jde-li o přešupek podle písmene d).

(3) Za přešupek podle odstavce 1 písm. b) spáchaný vypouštěním odpadních vod do vod povrchoých nebo podzemních bez povolení k nakládání s vodami lze uložit pokutu do 5 000 000 Kč.

(4) Za přešupek podle odstavce 1 písm. b) spáchaný odběrem povrchoých vod bez povolení k nakládání s vodami lze uložit pokutu ve výši násobku sazby 40 Kč za 1 m³ nedovoleně odebraných povrchoých vod a celkového množství těchto vod, nejvýše však ve výši 10 000 000 Kč.

(5) Za přešupek podle odstavce 1 písm. b) spáchaný odběrem podzemních vod bez povolení k nakládání s vodami lze uložit pokutu ve výši násobku sazby 70 Kč za 1 m³ nedovoleně odebraných podzemních vod a celkového množství těchto vod, nejvýše však ve výši 10 000 000 Kč.

(6) Pokutu za přešupek spáchaný nedovoleným odběrem povrchoých nebo podzemních vod lze stanovit nejvýše za období 3 let předcházejících dni, kdy byl nedovolený odběr vody zjištěn. Sazbu pokuty podle odstavce 4 nebo 5 lze snížit, jsou-li pro to důvody zvláštního zřetele hodné. Pokuta podle odstavce 4 však nesmí být vyměřena v sazbě nižší než 10 Kč za 1 m³ nedovoleně odebraných povrchoých vod nebo v sazbě nižší než 25 Kč za 1 m³ nedovoleně odebraných podzemních vod.

(7) Nelze-li stanovit množství povrchoých nebo podzemních vod odebraných bez povolení k nakládání s vodami nebo v rozporu s ním, stanoví orgán ukládající pokutu množství odebrané vody podle směrných čísel roční potřeby vody podle vyhlášky, kterou se provádí zákon o vodovodech a kanalizacích^{44a}). Není-li možné množství odebrané vody stanovit takovým postupem, stanoví je orgán ukládající pokutu odhadem; přitom vychází z účelu použití odebrané vody a místních podmínek.

* * * * *

ČÁST PÁTÁ

ZÁKON

č. 449/2001 Sb.,

o myslivosti,

ve znění zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 59/2003 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 18/2012 Sb., zákona č. 501/2012 Sb., zákona č. 170/2013 Sb., zákona č. 344/2013 Sb., zákona č. 357/2014 Sb., zákona č. 204/2015 Sb., zákona č. 243/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 193/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 277/2019 Sb. a zákona č. 314/2019 Sb.

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ

OBECNÁ USTANOVENÍ

§ 1

Předmět a účel úpravy

- (1) Tento zákon upravuje
- a) chov a zachování druhů zvěře volně žijících na území České republiky,
 - b) výjimečné držení zvěře v zajetí,
 - c) dovoz a vývoz živé zvěře,
 - d) dovoz a vypouštění živočichů, kteří zatím nežijí na území České republiky,
 - e) tvorbu a využití honiteb,
 - f) postavení a právní poměry honebního společenstva,
 - g) ochranu myslivosti,
 - h) užívání honebních pozemků a zlepšování životních podmínek zvěře,
 - i) regulaci stavů zvěře, provádění lovu zvěře, včetně lovu zvěře na nehonebních pozemcích,
 - j) ~~provádění lovu živočichů, kteří nejsou zvěří,~~
 - j) podmínky usmrcování živočichů, kteří nejsou zvěří a vyžadují regulaci (dále jen „živočich vyžadující regulaci“),**
 - k) náhradu škody způsobené zvěří a při provozování myslivosti, jakož i náhradu škody způsobené na zvěří a na mysliveckých zařízeních,
 - l) kontrolu ulovené zvěře,
 - m) výkon státní správy myslivosti, dozoru a správní tresty za neplnění nebo porušení povinností,

n) státní podporu udržení historické a kulturní úrovně a tradic české myslivosti.

(2) Tento zákon se nevztahuje na jedince druhů zvěře, které jsou drženy v uznaných farmových chovech a které jsou považovány za hospodářská zvířata.^{1), 2)}

§ 2

Vymezení pojmů

Pro účely tohoto zákona se rozumí

a) myslivostí soubor činností prováděných v přírodě ve vztahu k volně žijící zvěři jako součástí ekosystému a spolková činnost směřující k udržení a rozvíjení mysliveckých tradic a zvyků jako součástí českého národního kulturního dědictví,

b) zvěří obnovitelné přírodní bohatství představované populacemi druhů volně žijících živočichů uvedených v písmenech c) a d),

c) druhy zvěře, které nelze lovit podle mezinárodních smluv, jimiž je Česká republika vázána a které byly vyhlášeny ve Sbírce zákonů nebo ve Sbírce mezinárodních smluv,³⁾ nebo druhy zvěře, které jsou zvláště chráněnými živočichy podle zvláštních právních předpisů⁴⁾ a nebyla-li k jejich lovu povolena výjimka podle těchto předpisů:

- savci: bobr evropský (*Castor fiber*), kočka divoká (*Felis silvestris*), los evropský (*Alces alces*), medvěd hnědý (*Ursus arctos*), rys ostrovid (*Lynx lynx*), **tchoř stepní (*Mustela eversmannii*)**, vlk euroasijský (*Canis lupus*), vydra říční (*Lutra lutra*),

- ptáci: čírka modrá (*Anas querquedula*), čírka obecná (*Anas crecca*), havran polní (*Corvus frugilegus*), holub doupňák (*Columba oenas*), jeřábek lesní (*Bonasa bonasia*), jestřáb lesní (*Accipiter gentilis*), káně lesní (*Buteo buteo*), káně rousná (*Buteo lagopus*), kopřivka obecná (*Anas strepera*), kormorán velký (*Phalacrocorax carbo*), koroptev polní (*Perdix perdix*), krahujec obecný (*Accipiter nisus*), krkavec velký (*Corvus corax*), křepelka polní (*Coturnix coturnix*), lžičák pestrý (*Anas clypeata*), moták pochop (*Circus aeruginosus*), poštolka obecná (*Falco tinnunculus*), racek chechtavý (*Larus ridibundus*), raroh velký (*Falco cherrug*), sluka lesní (*Scolopax rusticola*), sojka obecná (*Garrulus glandarius*), sokol stěhovavý (*Falco peregrinus*), tetřev hlušec (*Tetrao urogallus*), tetřívka obecná (*Lyrurus tetrix*), volavka popelavá (*Ardea cinerea*), výr velký (*Bubo bubo*),

¹⁾ § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů.

²⁾ § 1 a násl. zákona č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon).

³⁾ Například Úmluva o ochraně stěhovavých druhů volně žijících živočichů uveřejněná pod č. 127/1994 Sb. a Úmluva o mezinárodním obchodu ohroženými druhy volně žijících živočichů a rostlin uveřejněná pod č. 572/1992 Sb., dále předpisy Evropské unie: směrnice Rady č. 79/409/EEC z 2. dubna 1979 o ochraně volně žijících ptáků, směrnice Rady č. 92/43/EEC z 21. května 1992 o ochraně stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, nařízení Rady č. 3254/91/EEC z 4. listopadu 1991 zakazující používání nášlapných pastí, nařízení Rady č. 338/97/EEC z 9. prosince 1996 o ochraně volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulující obchod s těmito druhy.

⁴⁾ Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

d) druhy zvěře, kterou lze obhospodařovat lovem:

- savci: daněk skvrnitý (*Dama dama*), jelen evropský (*Cervus elaphus*), jelenec běloocasý (*Odocoileus virginianus*), jezevec lesní (*Meles meles*), kamzík horský (*Rupicapra rupicapra*), koza bezoárová (*Capra aegagrus*), králík divoký (*Oryctolagus cuniculus*), kuna lesní (*Martes martes*), kuna skalní (*Martes foina*), liška obecná (*Vulpes vulpes*), muflon (*Ovis musimon*), ~~ondatra pižmová (*Ondatra zibethica*)~~, prase divoké (*Sus scrofa*), sika Dybowského (*Cervus nippon dybowskii*), sika japonský (*Cervus nippon nippon*), srnec obecný (*Capreolus capreolus*), tchoř tmavý (*Mustela putorius*), ~~tchoř stepní (*Mustela eversmannii*)~~ a zajíc polní (*Lepus europaeus*),

- ptáci: bažant královský (*Syrnaticus reevesii*), bažant obecný (*Phasianus colchicus*), hrdlička zahradní (*Streptopelia decaocto*), holub hřivnáč (*Columba palumbus*), husa běločelá (*Anser albifrons*), husa polní (*Anser fabalis*), husa velká (*Anser anser*), kachna divoká (*Anas platyrhynchos*), krocán divoký (*Meleagris gallopavo*), lyska černá (*Fulica atra*), orebice horská (*Alectoris graeca*), perlička obecná (*Numida meleagris*), polák chocholačka (*Aythya fuligula*), polák velký (*Aythya ferina*), straka obecná (*Pica pica*), špaček obecný (*Sturnus vulgaris*), vrána obecná (*Corvus corone*),

e) nehonebními pozemky pozemky uvnitř hranice současně zastavěného území obce, jako náměstí, návsi, tržiště, ulice, nádvoří, cesty, hřiště a parky, pokud nejde o zemědělské nebo lesní pozemky mimo toto území, dále pozemky zastavěné, sady, zahrady a školky řádně ohrazené, oplocené pozemky sloužící k farmovému chovu zvěře,^{1), 2)} obvod dráhy, dálnice, silnice, letiště se zpevněnými plochami, veřejná a neveřejná pohřebiště a dále pozemky, které byly za nehonební prohlášeny rozhodnutím orgánu státní správy myslivosti,

f) honebními pozemky všechny pozemky v písmenu e) neuvedené,

g) souvislými honebními pozemky takové honební pozemky, jestliže se lze dostat z jednoho na druhý bez překročení cizího pozemku; úzké pozemkové pruhy nepřerušují tuto souvislost, leží-li však ve směru podélném, nezakládají souvislost mezi pozemky jimi spojenými; za takové pruhy se nepovažují dálnice, silnice dálničního typu, přehrady a letiště se zpevněnými plochami,

h) právem myslivosti souhrn práv a povinností zvěř chránit, cílevědomě chovat, lovit, přivlastňovat si ulovenou nebo nalezenou uhynulou zvěř, její vývojová stadia a shozy paroží, jakož i užívat k tomu v nezbytné míře honebních pozemků,

i) honitbou soubor souvislých honebních pozemků jednoho nebo více vlastníků vymezený v rozhodnutí orgánu státní správy myslivosti, v němž lze provádět právo myslivosti podle tohoto zákona,

j) oborou druh honitby s podmínkami pro intenzivní chov zvěře s obvodem trvale a dokonale ohrazeným nebo jinak uzpůsobeným tak, že chovaná zvěř z obory nemůže volně vybíhat,

k) bažantnicí část honitby, v níž jsou vhodné podmínky pro intenzivní chov bažantů; vyhláška stanoví způsob posouzení těchto podmínek a postup, jakým bude vymezena část honitby jako bažantnice,

l) jakostní třídou honitby stupeň její úživnosti; vychází z přírodních podmínek v honitbě a stanovuje ji orgán státní správy myslivosti ve spolupráci s orgány státní správy lesů,

zemědělství a ochrany přírody, a to vždy, když dojde ke změně podmínek úživnosti v honitbě,

m) držitelem honitby osoba, které byla rozhodnutím orgánu státní správy myslivosti honitba uznána,

n) uživatelem honitby držitel honitby, pokud honitbu využívá sám, nebo osoba, které držitel honitby honitbu pronajal,

o) za vlastníka honebního pozemku se pro účely tohoto zákona považuje i právnická osoba, která byla k výkonu vlastnických práv státu a jiných majetkových práv státu na pozemcích ve vlastnictví státu zřízena nebo založena-,

p) **živočichem vyžadujícím regulaci živočich, jehož druh je vymezen prováděcím právním předpisem.**

ČÁST DRUHÁ

CHOV A ZUŠLECHŤOVÁNÍ ZVĚŘE

* * * * *

§ 4

Omezení směřující k zachování druhu zvěře

(1) Orgán státní správy myslivosti může z důvodu obecného zájmu omezit v některých honitbách obvyklý způsob jejich mysliveckého užívání, stanovit jeho podmínky nebo vydat pokyny pro myslivecké hospodaření v takových honitbách.

(2) Dovoz a vývoz živé zvěře i jejích vývojových stadií lze provádět jen se souhlasem orgánu státní správy myslivosti, a to za podmínek v něm stanovených. ~~K dovozu a vypouštění geograficky nepůvodních druhů živočichů, které jsou považovány za zvěř Mezinárodní mysliveckou organizací (CIC), je nutný předchozí souhlas orgánu ochrany přírody, orgánu státní správy myslivosti a dodržení veterinárních předpisů.⁵⁾ Po takto povoleném vypouštění druhu se tento druh stává zvěří podle tohoto zákona. K dovozu a vypouštění nepůvodních druhů³⁷⁾ živočichů za účelem mysliveckého hospodaření je nutné také povolení orgánu ochrany přírody podle zákona o ochraně přírody a krajiny³⁸⁾ a dodržení veterinárních předpisů⁵⁾. V souhlasu k dovozu a vypouštění nepůvodního druhu živočicha stanoví orgán státní správy myslivosti podmínky pro myslivecké hospodaření s tímto druhem.~~

* * * * *

ČÁST TŘETÍ

³⁷⁾ Čl. 3 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 ze dne 22. října 2014 o prevenci a regulaci zavlékání či vysazování a šíření invazních nepůvodních druhů.

³⁸⁾ § 5 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

⁵⁾ Zákon č. 166/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Vyhláška č. 286/1999 Sb., kterou se provádějí ustanovení zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), o zdraví zvířat a jeho ochraně, o veterinárních podmínkách dovozu, vývozu a tranzitu veterinárního zboží, o veterinární asanaci a o atestačním studiu.

OCHRANA MYSLIVOSTI A ZLEPŠOVÁNÍ ŽIVOTNÍCH PODMÍNEK ZVĚŘE

HLAVA I

OCHRANA MYSLIVOSTI

* * * * *

§ 11

Povinnosti a oprávnění uživatelů honiteb

(1) V zájmu ochrany zvěře jsou uživatelé polních honiteb povinni pečovat o zakládání remízků a jiných vhodných úkrytů pro zvěř a uživatelé lesních honiteb o zakládání políček pro zvěř na pozemcích, na kterých jim to vlastní, popřípadě uživatel honebních pozemků na jejich žádost písemně povolí; vlastní, popřípadě nájemce lesních pozemků může tuto činnost povolit jen při dodržení předpisů o lesích.¹²⁾

(2) Uživatelé honiteb jsou povinni provést po oznámení vlastníků, popřípadě nájemců honebních pozemků podle § 10 odst. 3 písm. a) potřebná opatření k záchraně zvěře.

(3) Uživatelé honiteb jsou povinni provádět v době nouze dostupná a přiměřená opatření k záchraně zvěře, zejména ve spojitosti se záplavami, povodněmi, lesními požáry a extrémně vysokou sněhovou pokrývkou.

(4) Uživatel honitby je povinen provozovat krmelce, zásypy, slaniska a napajedla a v době nouze zvěř řádně přikrmovat. Počty a objemy těchto zařízení se uvádějí v plánu mysliveckého hospodaření a v ročním statistickém výkazu o honitbě.

(5) Zjistí-li orgán státní správy myslivosti, že zvěř trpí hladem, a nezjedná-li uživatel honitby po výzvě orgánu státní správy myslivosti okamžitou nápravu, rozhodne tento orgán o krmení zvěře na náklad uživatele. Odvolání podané proti tomuto rozhodnutí nemá odkladný účinek.¹³⁾

(6) Uživatelé honiteb jsou povinni s vlastníky, popřípadě nájemci honebních pozemků, kteří na těchto pozemcích hospodaří a nejsou členy honebního společenstva, projednat alespoň 7 dnů předem konání činností, které mohou omezit obhospodařování těchto pozemků.

(7) Uživatel honitby je v rámci mysliveckého hospodaření oprávněn usmrcovat živočichy vyžadující regulaci.

HLAVA II

MYSLIVECKÁ STRÁŽ

* * * * *

§ 14

Oprávnění myslivecké stráže

¹²⁾ Zákon č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

¹³⁾ § 55 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů.

(1) Myslivecká stráž je oprávněna

a) požadovat od osob, které jsou v honitbě se střelnou zbraní nebo s jinou loveckou výzbrojí, předložení zbrojního průkazu, průkazu zbraně, loveckého lístku, povolenky k lovu a potvrzení o povinném pojištění, popřípadě jiného průkazu, jímž lze prokázat jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého nebo přechodného pobytu,

b) zastavit a prohlížet v honitbě a na účelových komunikacích¹⁷⁾ v honitbě dopravní prostředky včetně přepravovaných zavazadel, je-li důvodné podezření, že přepravují nebo obsahují neoprávněně nabytou zvěř, a za tím účelem požadovat předložení dokladu o nabytí zvěře,

c) zadržet osobu, kterou přistihne v honitbě při neoprávněném lovu nebo při jiné činnosti tímto zákonem zakázané, nebo osobu, kterou přistihne v honitbě se zakázanou loveckou výzbrojí anebo se střelnou zbraní, pokud nejde o osobu oprávněnou podle zvláštních právních předpisů držet střelnou zbraň i na honebních pozemcích, a neprodleně přivolat orgán Policie České republiky (dále jen "policie"),

d) odejmout osobám uvedeným v písmenech b) a c) střelnou zbraň nebo zakázanou loveckou výzbroj, chycenou, ulovenou nebo přepravovanou zvěř, popřípadě i loveckého psa a fretku a vykázat je z honitby; o odnětí věci sepsat úřední záznam a osobě, jíž byla věc odňata, vystavit potvrzení o odnětí věci a odňatou střelnou zbraň nebo zakázanou loveckou výzbroj odevzdat neprodleně orgánu policie; osoby uvedené v písmenech a) až d) jsou povinny výzvám či úkonům v nich uvedeným vyhovět, popřípadě jich uposlechnout,

e) usmrcovat v honitbě toulavé psy, kteří mimo vliv svého vedoucího ve vzdálenosti větší než 200 m od nejbližší nemovitosti sloužící k bydlení pronásledují zvěř; pokud je tato nemovitost umístěna na oploceném pozemku, počítá se vzdálenost od jeho oplocení. Toto oprávnění se nevztahuje na psy ovčáckých a loveckých plemen, na psy slepecké, zdravotnické, záchranářské a služební; usmrcovat kočky potulující se v honitbě ve vzdálenosti větší než 200 m od nejbližší nemovitosti sloužící k bydlení; pokud je tato nemovitost umístěna na oploceném pozemku, počítá se vzdálenost od jeho oplocení,

~~f) usmrcovat mývala severního, psíka mývalovitého, norka amerického nebo nutrie říční a další vyhláškou stanovené zavlečené druhy živočichů v přírodě nežádoucí,~~

f) usmrcovat živočichy vyžadující regulaci,

g) usmrcovat po předchozím oznámení místně příslušnému obecnímu úřadu zdivočelá hospodářská zvířata a dále volně se pohybující označená zvířata z farmových chovů zvěře ve vzdálenosti větší než 200 m od nehonebního pozemku, na němž je farmový chov provozován,

h) požadovat pomoc nebo součinnost orgánů policie, popřípadě obecní policie, pokud nemůže splnění svých povinností zajistit vlastními silami a prostředky,

i) projednat přestupky podle tohoto zákona příkazem na místě,

j) vstupovat na pozemky v honitbě v rozsahu nezbytně nutném k výkonu funkce.

(2) Myslivecká stráž, která usmrtila psa nebo kočku, zdivočelé hospodářské zvíře

¹⁷⁾ § 7 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

nebo označené zvíře z farmového chovu zvěře, je povinna o tom neprodleně informovat jeho vlastníka, pokud je známý, a sdělit mu místo usmrčení zvířete a popřípadě jej na toto místo doprovodit.

(3) Prohlídka dopravních prostředků a zavazadel podle odstavce 1 nesmí sledovat jiný zájem než zjištění, zda v těchto prostředcích a zavazadlech není neoprávněně nabytá zvěř.

* * * * *

ČÁST PÁTÁ

MYSLIVECKÉ HOSPODAŘENÍ A LOV

HLAVA I

MYSLIVECKÝ HOSPODÁŘ

§ 35

(1) Uživatel honitby je povinen navrhnout orgánu státní správy myslivosti ustanovení mysliveckého hospodáře. Předpokladem pro zastávání této funkce je, že navržená osoba

- a) má způsobilost k právním úkonům,
- b) je starší 21 let,
- c) je bezúhonná, (§ 12 odst. 4); k uloženým pokutám za přestupky na úseku myslivosti¹⁴⁾ a k pokutám za přestupky uložené podle tohoto zákona se nepřihlíží, pokud od právní moci rozhodnutí o jejich uložení uplynuly 2 roky,
- d) má bydliště na území České republiky,
- e) má platný lovecký lístek,
- f) má platný zbrojní průkaz skupiny C,
- g) je pojištěna (§ 48), a
- h) složila zkoušku z myslivosti na vysoké škole, na které je myslivost vyučovacím předmětem, nebo úspěšně ukončila studia na střední odborné škole nebo vyšší odborné škole, na které je myslivost studijním oborem nebo povinným vyučovacím předmětem, nebo složila vyšší odbornou mysliveckou zkoušku anebo složila zkoušku pro myslivecké hospodáře; potvrzení o složení zkoušky vystavené jejím pořadatelem je veřejnou listinou.

(2) Orgán státní správy myslivosti, který rozhoduje o ustanovení mysliveckého hospodáře, si k ověření bezúhonnosti podle odstavce 1 písm. c) vyžádá podle zvláštního právního předpisu¹⁵⁾ opis z evidence Rejstříku trestů. Žádost o vydání opisu z evidence Rejstříku trestů a opis z evidence Rejstříku trestů se předávají v elektronické podobě, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup. Ke splnění podmínky bezúhonnosti je také třeba předložení čestného prohlášení, jímž fyzická osoba prokáže, že na úseku myslivosti jí nebyla

¹⁵⁾ Zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů.

pravomocně uloženy správní tresty za spáchání přestupku podle zákona o přestupcích¹⁴⁾, ani jí nebyla pravomocně uložena pokuta podle tohoto zákona. K uloženým správním trestům za přestupky na úseku myslivosti¹⁴⁾ a k pokutám za přestupky uložené podle tohoto zákona se nepřihlíží, pokud od právní moci rozhodnutí o jejich uložení uplynuly 2 roky.

(3) Navrhnout ustanovení mysliveckého hospodáře je uživatel honitby povinen do 15 dnů po nabytí právní moci rozhodnutí o uznání honitby, po uzavření smlouvy o nájmu honitby nebo po nabytí právní moci, rozhodnutí o odvolání, popřípadě po zániku funkce dosavadního mysliveckého hospodáře, jakož i po doručení rozhodnutí, jímž bylo odmítnuto jmenovat mysliveckým hospodářem navrženou osobu.

(4) Myslivecký hospodář je při své činnosti oprávněn

- a) vypracovat a spolu se zástupcem uživatele honitby podepisovat úkony týkající se mysliveckého hospodaření, například návrh plánu mysliveckého hospodaření a statistický výkaz o stavu honitby,
- b) zastupovat uživatele honitby při jednání týkajícím se mysliveckého hospodaření,
- c) kontrolovat ulovenou zvěř a její označení, být předem zpraven o provádění dohledávky poraněné zvěře, která přeběhla nebo přeletěla ze sousední honitby,
- d) požadovat předložení loveckého lístku a potvrzení o povinném pojištění od osob, které loví v honitbě zvěř; při zjištění neplatnosti loveckého lístku nebo nepředložení potvrzení o povinném pojištění vyzvat lovce, aby honitbu opustil, a případ oznámit orgánu státní správy myslivosti; uvedené osoby jsou povinny předložit požadované doklady, popřípadě honitbu opustit,
- e) usmrcovat toulavé psy a kočky, ~~další zvířata škodlivá myslivosti~~ **živočichy vyžadující regulaci**, zdivočelá domácí zvířata a volně se pohybující zvířata z farmových chovů zvěře podle § 14 odst. 1 písm. e) a g),
- f) vést společné lovy, požadovat předložení dokladů loveckých psů, zastavit provádění společného lovu, nejsou-li splněny podmínky pro něj stanovené, nebo není-li dbáno bezpečnostních pravidel při použití loveckých zbraní.

(5) Myslivecký hospodář je při své činnosti povinen

- a) prokázat se průkazem mysliveckého hospodáře,
- b) zabezpečovat plnění povinností spojených s chovem a lovem zvěře,
- c) navrhnout uživateli honitby opatření k řádnému mysliveckému hospodaření v honitbě; odpovídá mu za toto hospodaření,
- d) vést záznamy o hospodaření v honitbě, zejména o ulovené zvěři, jejím prodeji a ostatních dispozicích s ní, a připravovat statistická hlášení pro orgány státní správy myslivosti,
- e) evidovat vydané povolenky k lovu, v honitbě používané lovecké psy (s rozdělením na psy započítané do minimálního předepsaného počtu pro honitbu a na psy ostatní), vést další předepsané evidence,

¹⁴⁾ § 35 a 46 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů.

- f) nejpozději následující den po skončení honu zajistit provedení společné dohledávky s použitím loveckých psů,
- g) vyloučit z účasti na honu střelce, honce i další osoby, které jsou pod vlivem alkoholu nebo jiných toxických látek, osoby mladší 15 let a osoby, které hrubým způsobem porušily bezpečnostní pravidla; uvedené osoby jsou povinny místo honu opustit,
- h) provádět a zajišťovat opatření na ochranu zvěře,
- i) oznamovat neodkladně zjištěné závady, nedostatky a škody podle jejich povahy uživateli honitby a orgánu státní správy myslivosti, který jej ustanovil,
- j) zabezpečit průkaz mysliveckého hospodáře proti zneužití, ztrátě a odcizení; případně takové skutečnosti neprodleně oznámit orgánu státní správy myslivosti, který mu průkaz vydal.

(6) Myslivecký hospodář může v odůvodněných případech na dočasnou dobu pro některý úkon přenést své povinnosti a oprávnění s výjimkou oprávnění podle odstavce 3 písm. e) na osobu, která drží lovecký lístek nejméně předchozích 5 let.

(7) Mysliveckého hospodáře ustanovuje a odvolává orgán státní správy myslivosti na návrh uživatele honitby. Pro ustanovování a odvolávání platí obdobně ustanovení § 12 odst. 3 a § 13.

(8) Vyhláška stanoví vzor průkazu mysliveckého hospodáře, dále způsob provádění zkoušek pro myslivecké hospodáře, a které myslivecké organizace a školy, na kterých je myslivost studijním oborem nebo povinným vyučovacím předmětem, mohou být pověřeny organizací těchto zkoušek.

* * * * *

HLAVA III

POVOLENÍ LOVU VE ZVLÁŠTNÍCH PŘÍPADECH

* * * * *

§ 41

Povolení lovu zvěře a usmrcování jiných živočichů na nehonebních pozemcích

(1) Vznikne-li potřeba jednorázově omezit nebo trvale regulovat stavy některého druhu zvěře, popřípadě i jiných živočichů (~~například zdivočelých holubů ve městech~~) na nehonebních pozemcích, povolí lov **zvěře nebo usmrcování jiných živočichů** na těchto pozemcích na žádost jejich vlastníků, popřípadě nájemců nebo z vlastního podnětu orgán státní správy myslivosti. Povolit lze lov i mimo dobu lovu. Provedením lovu **nebo usmrcením** orgán státní správy myslivosti pověří uživatele honitby, v jejímž obvodu jsou nehonební pozemky, popřípadě uživatele nejbližší honitby, kterému také patří ulovená zvěř; v katastrálních územích, v nichž není žádný honební pozemek, pověří osoby, které mají platné lovecké lístky; ulovená zvěř **nebo jiný usmrcený živočich** patří těmto osobám, **není-li jejich držení upraveno zákonem o ochraně přírody a krajiny nebo rozhodnutím vydaným na jeho základě**. Orgán státní správy myslivosti v pověření stanoví podmínky pro provedení lovu **nebo usmrcení**, zejména určí denní dobu, zásady vzájemné koordinace postupu osob nebo omezení vstupu na veřejná a neveřejná pohřebiště nebo do chatových

a zahrádkářských osad. Pokud se jedná o nehonební pozemky prohlášené orgánem státní správy myslivosti z důvodů bezpečnostních nebo vojenských (§ 17 odst. 2), provádí lov na těchto pozemcích organizace v oboru působnosti Ministerstva obrany.

(2) Neprovádí-li uživatel honitby, popřípadě uživatel nejbližší honitby, nebo osoba pověřená podle odstavce 1 lov nebo usmrcování v souladu s uděleným pověřením, pověřil orgán státní správy myslivosti prováděním lovu nebo usmrcováním jiného uživatele honitby nebo jinou osobu, která má lovecký lístek. Pro pověření platí odstavec 1 věta čtvrtá obdobně.

(2-3) Pověřené osoby a osoby určené příslušným uživatelem honitby jsou oprávněny vstupovat s loveckou zbraní, loveckým psem, popřípadě loveckým dravcem na nehonební pozemky, a to po předchozím souhlasu vlastníka, popřípadě nájemce nehonebních pozemků.

HLAVA IV

DOBY LOVU A JEHO PODMÍNKY

§ 42

Doba lovu a podmínky lovu

(1) Lovit lze jen zvěř, která není hájena podle § 2 písm. c), a to ve stanovené době lovu. Pokud orgán ochrany přírody ~~rozhodne o odlovu živočichů, kteří nejsou zvěří stanoví opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence³⁹⁾ nebo povolí usmrcení jiného živočicha, který není zvěří,~~ může tento odlov usmrcení živočichů, kteří nejsou zvěří, v rámci těchto opatření nebo povolení provést za stanovených podmínek osoba oprávněná podle tohoto zákona (~~držitel loveckého lístku~~).

(2) Vyhláška stanoví dobu lovu jednotlivých druhů zvěře a bližší podmínky provádění lovu.

* * * * *

§ 44

Používání loveckých psů a loveckých dravců

(1) Uživatel honitby je povinen držet a v honitbě používat lovecké psy. Loveckým psem se rozumí pes loveckého plemene uznaného Mezinárodní kynologickou federací (FCI) s průkazem původu, který složil příslušnou zkoušku z výkonu. Potvrzení o složené zkoušce vystavené jejím pořadatelem je veřejnou listinou.

(2) Loveckým dravcem se rozumí dravec chovaný k sokolnickému využití; nemusí jít o druh zvěře uvedený v § 2 písm. c). Použití loveckých dravců v sokolnictví povoluje orgán státní správy myslivosti. Držení a chov loveckého dravce jsou možné jen ~~po povolení výjimky ze základních podmínek zvláště chráněných živočichů~~ s povolením podle předpisů o ochraně přírody²³⁾ a za podmínek v povolení uvedených. Držitel loveckého dravce musí mít

³⁹⁾ § 5 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

²³⁾ § 56 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

složeny sokolnické zkoušky a být členem sokolnické organizace.⁶⁾

(3) Vyhláška stanoví bližší pokyny o používání loveckých dravců a o používání loveckých psů, o jejich počtu stanoveném pro jednotlivé druhy honiteb a společné lovy, dále způsob provádění zkoušek psů z výkonu a sokolnických zkoušek, a které myslivecké organizace⁶⁾ a školy, na kterých je myslivost studijním oborem nebo povinným vyučovacím předmětem, mohou být pověřeny organizací těchto zkoušek.

HLAVA V

ZAKÁZANÉ ZPŮSOBY LOVU

§ 45

(1) Lov zvěře smí být prováděn jen způsobem odpovídajícím zásadám mysliveckým, zásadám ochrany přírody a zásadám ochrany zvířat proti týrání. Zakazuje se

- a) chytat zvěř do ok, na lep, do želez, do jestřábích košů, tluček a náslapných pastí a pomocí háčků, ~~chytat ondatry do vrší,~~
- b) lovit zvěř způsobem, jímž se zbytečně trýzní, trávit zvěř jedem nebo ji usmrcovat plynem,
- c) lovit zvěř do sítí, pokud nejde o její odchyt za účelem zazvěřování nebo u zvěře pernaté o ornitologický výzkum,
- d) lovit zvěř pernatou na výrovkách, lovit zvěř s pomocí živých živočichů jako návnad,
- e) nahánět zvěř srnčí pomocí ohařů, ostatní zvěř spárkatou s pomocí psů v kohoutku vyšších než 55 cm,
- f) lovit sluku vyháněním pomocí psa a plašením s honci,
- g) lovit zvěř s pomocí elektrických zařízení schopných zabít nebo omráčit, zdrojů umělého osvětlení, zrcadel, zařízení pro osvětlení terče, zaměřovače zbraní konstruovaného na principu noktovizorů, reprodukcí soustavy s hlasy zvěře, výbušnin,
- h) lovit zvěř s pomocí mechanismů pohybujících se po zemi, nad zemí nebo po vodě, pokud nejde o loď plovoucí rychlostí menší než 5 km/hod.,
- i) střílet zvěř jinou zbraní než loveckou (dlouhou palnou zbraní kulovou, brokovou nebo kombinovanou, určenou k loveckým účelům),
- j) střílet zvěř zakázanými zbraněmi, jejich doplňky a střelivem,²⁴⁾
- k) střílet zvěř srnčí jinou zbraní než kulovnicí s nábojem s energií ve 100 m nižší než 1000 J (joulů) a ostatní zvěř spárkatou nižší než 1500 J; to neplatí při lovu selete a lončáka prasete divokého, které lze při nadhánce, nahánce nebo nátlačce střílet i brokovnicí s jednotnou střelou,
- l) střílet zvěř z poloautomatických nebo automatických zbraní se zásobníkem schopným pojmout více než 2 náboje,

⁶⁾ Zákon č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů.

- m) lovit zvěř kromě prasat divokých a lišek obecných za noci, tj. hodinu po západu slunce až do hodiny před východem slunce; lovit prase divoké a lišku obecnou v noci bez použití vhodné pozorovací a střelecké optiky,
- n) lovit zvěř v době nouze ve vzdálenosti do 200 m od krmelců a slanisk,
- o) dávat do krmiva lákací a narkotizační prostředky, pokud to není prováděno za účelem odchytu,
- p) střílet zvěř na hnízdech a vystřelovat hnízda,
- r) lovit zvěř na honebních pozemcích, na kterých současně probíhá sklizeň zemědělských plodin, a na sousedních pozemcích ve vzdálenosti do 200 m od hranice těchto pozemků,
- s) lovit zvěř na čekané ve vzdálenosti do 200 m od hranic sousední honitby, lovit bažanty ve vzdálenosti do 200 m od sousední bažantnice a v těchto vzdálenostech přikrmovat zvěř, umísťovat myslivecká zařízení a provádět lov z mysliveckých a jiných zařízení,
- t) střílet spárkatou zvěř v odchytových a aklimatizačních zařízeních a v přezimovacích objektech, s výjimkou zvěře poraněné a chovatelsky nežádoucí,
- u) lovit na společném lovu zvěř spárkatou kromě laní a kolouchů jelena evropského a jelena siky, muflonek a muflončat, selete a lončáka prasete divokého; tento zákaz se netýká lovu v oborách,
- v) střílet zajíce polního, bažanta obecného, orebici horskou, perličku obecnou, kachnu divokou, poláka velkého, poláka chocholačku, lysku černou, husu velkou, husu běločelou a husu polní jinak než loveckou zbraní brokovou na společných lovech za účasti minimálně 3 střelců a stanoveného počtu loveckých psů,
- w) používat olověné brokové náboje k lovu vodního ptactva na mokřadech.

(2) V rozhodnutí orgánu státní správy myslivosti o povolení, popřípadě uložení úpravy stavu zvěře v honitbě nebo o zrušení chovu určitého druhu zvěře může být uvedeno, že při této úpravě stavu zvěře neplatí některé zakázané způsoby lovu uvedené v odstavci 1 písm. g), jde-li o lov v noci, a dále v odstavci 1 písm. m), t) a u).

(3) Zákazy nebo omezení lovu stanovené zvláštními právními předpisy zůstávají nedotčeny.²⁵⁾

HLAVA VI

POVOLENKA K LOVU, LOVECKÝ LÍSTEK A POVINNÉ POJIŠTĚNÍ

§ 46

Povolenka k lovu

²⁴⁾ § 22 a násl. zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), ve znění pozdějších předpisů.

²⁵⁾ Například § 21, 30, § 34 odst. 2 a § 60 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 14 zákona č. 246/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

(1) Kdo loví zvěř **nebo usmrcuje jiného živočicha**, musí mít u sebe lovecký lístek, povolenku k lovu a potvrzení o povinném pojištění; při lovu **nebo usmrcování** se zbraní též zbrojní průkaz a průkaz zbraně a při lovu **nebo usmrcování** s loveckým dravcem jeho evidenční kartu. Tyto průkazy je povinen ten, kdo loví zvěř **nebo usmrcuje jiného živočicha**, předložit na požádání orgánu policie, orgánu státní správy myslivosti, mysliveckému hospodáři a myslivecké strážci příslušné honitby.

(2) Povolenky k lovu vydává a podepisuje uživatel honitby na tiskopisech, které k tomuto účelu pořídil. Pro osoby lovící na společném lovu může povolenku k lovu nahradit seznam osob, které se jej účastní, (hromadná povolenka k lovu). Uživatel honitby je povinen evidenci vydaných povolenek včetně jejich vzorů archivovat nejméně 3 roky od skončení jejich platnosti.

(3) **Uživatel honitby může povolenku k lovu vydat také k usmrcování živočichů vyžadujících regulaci a umožnit celoroční usmrcování těchto živočichů i jiným osobám oprávněným podle tohoto zákona než myslivecké strážci a mysliveckému hospodáři.**

* * * * *

ČÁST SEDMÁ

STÁTNÍ SPRÁVA MYSLIVOSTI

HLAVA I

ORGÁNY STÁTNÍ SPRÁVY MYSLIVOSTI A JEJICH PŮSOBNOST

* * * * *

§ 59

Působnost krajů

(1) Kraj v přenesené působnosti rozhoduje ve věcech

- a) souhlasu s chovem zvěře v zajetí (§ 7 odst. 1),
- b) omezení obvyklého způsobu hospodaření v některých honitbách (§ 4 odst. 1),
- c) vymezení oblastí pro chov zvěře (§ 3 odst. 3),
- d) prohlášení dalších pozemků za nehonební (§ 17 odst. 2),
- e) povolení použití dravců jako loveckých (§ 44 odst. 2),
- f) uložení opatření k odstranění nedostatků zjištěných při provádění dozoru (§ 61 odst. 3),
- g) poskytování finančních příspěvků (§ 62 odst. 1).

(2) Kraj v přenesené působnosti

- a) vede agendu týkající se oblastí pro chov zvěře (§ 3 odst. 3),
- b) organizuje chovatelské přehlídky v oblastech pro chov zvěře (§ 6 odst. 1),

- c) určuje termíny sčítání zvěře (§ 36 odst. 1),
- d) zpracovává statistická hlášení o myslivosti (§ 38),
- e) podílí se na vzdělávání v myslivosti a mysliveckém výzkumu,
- f) spolupracuje s občanskými sdruženími, které působí v myslivosti, a ostatní veřejností,
- g) provádí kontrolu dodržování podmínek poskytování finančních příspěvků (§ 62 odst. 1).

(3) Krajský úřad je dotčeným orgánem podle zákona o ochraně přírody a krajiny

- a) při vydávání rozhodnutí nebo opatření obecné povahy, kterým se povoluje rozšíření nepůvodního druhu nebo křížence zvláště chráněného druhu do krajiny⁴⁰⁾,
- b) při vydávání rozhodnutí nebo opatření obecné povahy, kterým se stanoví opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence zvláště chráněného druhu⁴¹⁾, a
- c) při vydávání opatření obecné povahy, kterým se stanoví opatření k regulaci značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu⁴²⁾.

* * * * *

HLAVA III

PODPORA MYSLIVECKÉHO HOSPODAŘENÍ A SPOLKOVÉ MYSLIVOSTI

§ 62

(1) Stát podporuje vybrané činnosti mysliveckého hospodaření uvedené v této části zákona poskytováním služeb nebo finančních příspěvků. Finanční příspěvky mohou být poskytnuty zejména na

- a) zlepšování životního prostředí zvěře,
- b) podporu ohrožených druhů zvěře,
- c) oborní chovy zvěře se vzácnými druhy nebo poddruhy,
- d) chov a výcvik národních plemen loveckých psů a loveckých dravců,
- e) použití dravců v ochraně rostlin,
- f) preventivní veterinárně léčebné akce a zdolávání nákaz v chovech zvěře,
- g) ozeleňování krajiny včetně oplocování dřevin,
- h) chovatelské přehlídky a myslivecké výstavy, propagaci a osvětu myslivosti,-
- i) **zařízení pro selektivní lov a odchyt dalších živočichů vyžadujících regulaci.**

(2) Pravidla poskytování finančních příspěvků se stanoví v rámci pravidel podpory

⁴⁰⁾ § 5 odst. 4 a 5 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

⁴¹⁾ § 5 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

⁴²⁾ § 13h odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

hospodaření v lesích³⁰⁾ a pravidel používání prostředků z Fondu životního prostředí.³¹⁾ Na poskytnutí finančního příspěvku není právní nárok. Byl-li finanční příspěvek poskytnut na základě nepravdivých nebo nesprávných údajů nebo nebyl-li použit na účel, na který byl poskytnut, je příjemce povinen jej v plné výši vrátit.

(3) Finanční příspěvek lze poskytnout z Fondu životního prostředí³¹⁾, nebyl-li na stejný účel poskytnut podle tohoto zákona.

(4) Finanční příspěvek podle tohoto zákona nelze poskytnout, pokud byla na stejný účel poskytnuta podpora z veřejných zdrojů nebo z fondů Evropské unie.

(5) Stát podporuje spolkovou myslivost nepřímo tím, že ve výběrovém řízení na nájemce honiteb na pozemcích státu mají přednost myslivecké spolky, jejichž sídlo je v místě honiteb, pokud neprojevili zájem o opětovné uzavření nájemní smlouvy dosavadní nájemce podle § 33 odst. 3. V případě, že se do výběrového řízení přihlásí více mysliveckých spolků, postupuje se podle § 32 odst. 4 tohoto zákona.

* * * * *

ČÁST DEVÁTÁ

PŘECHODNÁ A ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

* * * * *

§ 68

Zmocňovací ustanovení

Ministerstvo zemědělství vydá vyhlášku k provedení § 2 písm. k) a p), § 3 odst. 4, § 12 odst. 8, § 35 odst. 7, § 36 odst. 6, § 42 odst. 2, § 44 odst. 3, § 47 odst. 5, § 49 odst. 2, § 58 odst. 3 a § 61 odst. 5 a v dohodě s Ministerstvem životního prostředí vyhlášku k provedení § 14 odst. 1 písm. f).

* * * * *

³⁰⁾ § 46 zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

³¹⁾ Zákon č. 388/1991 Sb., o Státním fondu životního prostředí České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

ČÁST ŠESTÁ

ZÁKON

č. 99/2004 Sb.,

o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské stráž, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství),

ve znění zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 104/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 18/2012 Sb., zákona č. 237/2012 Sb., zákona č. 501/2012 Sb., zákona č. 204/2015 Sb., zákona č. 243/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb. a zákona č. 277/2019 Sb.

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ

RYBNÍKÁŘSTVÍ, RYBÁŘSKÉ REVÍRY, VÝKON RYBÁŘSKÉHO PRÁVA, RYBÁŘSKÁ STRÁŽ A OCHRANA MOŘSKÝCH RYBOLOVNÝCH ZDROJŮ

HLAVA I

ÚVODNÍ USTANOVENÍ

* * * * *

§ 2

Vymezení pojmů

Pro účely tohoto zákona se rozumí

- a) rybářstvím chov, zušlechťování, ochrana a lov ryb, popřípadě vodních organismů v rybníkářství nebo při výkonu rybářského práva,
- b) rybníkářstvím chov a lov ryb, popřípadě vodních organismů v rybníce nebo ve zvláštním rybochovném zařízení, uskutečňovaný k zajištění produkce ryb a rybího masa, popřípadě produkce vodních organismů nebo produkce rybí násady pro rybníky anebo pro zarybňování rybářských revírů,
- c) rybníkem vodní dílo,²⁾ které je vodní nádrží určenou především k chovu ryb, ve kterém lze regulovat vodní hladinu, včetně možnosti jeho vypouštění a slovení; rybník je tvořen hrází, nádrží a dalšími technickými zařízeními,
- d) zvláštním rybochovným zařízením sádky, rybí líhně, příkopové rybníčky, jiné vodní nádrže nebo chovná zařízení,
- e) rybářským revírem část vodního útvaru povrchových vod³⁾ o výměře nejméně 500 m² souvislé vodní plochy, umožňující život rybí obsádky a vodních organismů, vyhlášená rozhodnutím příslušného orgánu státní správy rybářství podle § 19 až 24,
- f) výkonem rybářského práva činnost v rybářském revíru povolená právnícké nebo

²⁾ § 55 odst. 1 a § 127 odst. 14 zákona č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

³⁾ § 2 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb.

fyzické osobě příslušným orgánem státní správy rybářství podle § 19 až 24, spočívající v plánovitém chovu, ochraně, lovu a přisvojování si ryb, popřípadě vodních organismů, jakož i v užívání pobřežních pozemků v nezbytném rozsahu,

- g) uzavřenou vodou vodní útvar povrchových vod,³⁾ který není volně spojen s přítokem nebo odtokem, zejména mrtvé nebo odstavené rameno vodního toku, propadlina, zatopená umělá prohlubeň terénu, zbytková jáma po těžbě nerostů; za uzavřenou vodu se nepovažuje vodní útvar nebo jeho část, ve kterém je prováděna hornická činnost nebo činnost prováděná hornickým způsobem,⁴⁾
- h) vodním organismem vodní živočich nebo vodní rostlina, která je zdrojem potravy ryb nebo je přirozenou součástí vodního prostředí,
- i) pobřežním pozemkem pozemek tvořící břeh koryta vodního toku nebo pozemek sousedící s tímto korytem nebo břehem, jakož i pozemek tvořící břeh uzavřené vody nebo pozemek s ním sousedící,
- j) lovem činnost směřující k ulovení ryby nebo vodního organismu v rybníkářství anebo ulovení a přisvojení si ryby nebo vodního organismu při výkonu rybářského práva za podmínek stanovených tímto zákonem,
- k) chráněnou rybí oblastí vymezená část rybářského revíru, v níž je výkon rybářského práva omezen, popřípadě vyloučen za účelem vytvoření podmínek pro chov a ochranu ryb nebo pěstování a reprodukci vodních organismů,
- l) rybářským lístkem doklad nezbytný pro vydání povolenky k lovu umožňující lov ryb a vodních organismů v rybářských revírech,
- m) povolenkou k lovu doklad opravňující fyzickou osobu k lovu ryb nebo vodních organismů v příslušném rybářském revíru,
- n) malou vodní nádrž vodní nádrž se sypanou hrází, jejíž objem po hladinu ovladatelného prostoru není větší než 2 000 000 m³ a jejíž největší hloubka nepřesahuje 9 m,
- o) rybí obsádkou společenstvo ryb a vodních organismů tvořené souborem jedinců nebo populací, obývajících v daném čase stejné vodní prostředí,
- p) vodním prostředím soubor místních živých a neživých činitelů, které spoluvytvářejí místní životní prostředí ryb a vodních organismů a splňují předpoklady a nároky charakteristické pro výskyt a život ryb a vodních organismů ve vymezeném prostoru,
- q) hromadně účinnou metodou lovu způsob lovu ryb a vodních organismů v rybníkářství pomocí všech druhů sítí, vrší, lov prováděný prostřednictvím manipulace s vodou, lov pomocí různě konstruovaného technického zařízení nebo lov do stálého lovicího zařízení,
- r) vybraným druhem ryb bolen dravý, candát obecný, hlavatka obecná, jelec jesen, jelec tloušť, jeseter malý, kapr obecný, lín obecný, lipan podhorní, losos obecný, ostroretka stěhovavá, parma obecná, podoustev nosák, pstruh duhový, pstruh obecný, siven americký,

⁴⁾ § 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů.

§ 3 zákona č. 61/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

sumec velký, štika obecná, úhoř říční, mník jednovousý a všechny druhy síhů,

~~s) nepůvodní rybou a nepůvodním vodním organizmem geograficky nepůvodní nebo geneticky nevhodná anebo neproověřená populace ryb a vodních organizmů, vyskytující se na území jednotlivého rybářského revíru v České republice méně než 3 po sobě následující generační populace,~~

†s) hydrologickým pořadím řazení toků postupně od pramene po proudu, od toku nižšího řádu k vyššímu,

†t) ochranou mořských rybolovných zdrojů pravidla dovozu mořských ryb a mořských živočichů do České republiky, jakož i výkon státního dozoru nad dodržováním těchto pravidel.

HLAVA II

RYBNÍKÁŘSTVÍ, RYBÁŘSKÝ REVÍR, CHRÁNĚNÁ RYBÍ OBLAST A VÝKON RYBÁŘSKÉHO PRÁVA

* * * * *

Řízení o povolení výkonu rybářského práva

§ 8

(1) Žádost o povolení výkonu rybářského práva (dále jen "žádost") musí obsahovat tyto náležitosti

- a) označení a číslo rybářského revíru,
- b) jméno, příjmení, datum narození, trvalý pobyt, podpis žadatele, jde-li o fyzickou osobu,
- c) obchodní firmu nebo název právnické osoby, její sídlo, identifikační číslo osoby, jméno, příjmení a podpis statutárního orgánu žadatele, jde-li o právnickou osobu,
- d) návrh osob splňujících předpoklady pro výkon funkce rybářského hospodáře a jeho zástupce,
- e) návrh způsobu hospodaření v příslušném rybářském revíru,
- f) jméno, příjmení, datum narození a trvalý pobyt osob navržených za rybářského hospodáře a jeho zástupce,
- g) prokázání bezúhonnosti,
- h) zhodnocení možnosti vzniku ekologických rizik v souvislosti s hospodařením v příslušném rybářském revíru, včetně návrhu na jejich řešení,
- i) návrh žadatele na jeho vypořádání se s původním uživatelem rybářského revíru,
- j) datum podání žádosti.

(2) Příslušný rybářský orgán, který rozhoduje o povolení výkonu rybářského práva, si k ověření bezúhonnosti podle odstavce 1 písm. g) vyžádá podle zvláštního

právního předpisu^{8a)} výpis z evidence Rejstříku trestů. Žádost o vydání výpisu z evidence Rejstříku trestů a výpis z evidence Rejstříku trestů se předávají v elektronické podobě, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup. Fyzická osoba, která není státním občanem České republiky, je ke splnění podmínky bezúhonnosti povinna předložit doklad odpovídající výpisu z evidence Rejstříku trestů vydaný státem, jehož je tato osoba občanem, jakož i odpovídajícími doklady vydanými státy, v nichž se po dobu delší než 3 měsíce v posledních 3 letech zdržovala, a které nesmí být starší než 3 měsíce. Je-li žadatelem právnická osoba, prokazuje se bezúhonnost u člena statutárního orgánu právnické osoby, oprávněného jednat za tuto osobu.

(3) Právnická osoba k žádosti přiloží též doklad osvědčující její registraci příslušným orgánem.

(4) Je-li žadatelem osoba pověřená všemi vlastníky nebo všemi spoluvlastníky rybníka nebo pozemku, na němž se nachází uzavřená voda, na kterém byl vyhlášen rybářský revír, přiloží k podání žádosti o povolení výkonu rybářského práva též dohodu všech vlastníků nebo všech spoluvlastníků uvedených nemovitostí o pověření žadatele, jako osoby oprávněné k podání žádosti o povolení výkonu rybářského práva svým jménem.

(5) Je-li žadatelem nájemce rybníka nebo pozemku, na němž se nachází uzavřená voda, předloží k žádosti doklad, že uzavřel nájemní vztah k uvedené nemovitosti za účelem výkonu rybářského práva s vlastníkem nebo všemi vlastníky nebo všemi spoluvlastníky.

(6) Pokud se rozhodnutí o povolení výkonu rybářského práva vztahuje také na vysazování nepůvodních druhů, vyžádá si příslušný rybářský orgán k žádosti závazné stanovisko orgánu ochrany přírody.

(6-7) Příslušný rybářský orgán povolí výkon rybářského práva žadateli, který

- a) dosáhl věku 18 let,
- b) je plně způsobilý k právním úkonům,
- c) prokázal svoji bezúhonnost (odstavec 2),
- d) navrhl osoby způsobilé na funkce rybářského hospodáře a jeho zástupce,
- e) je způsobilý zajistit potřebnou úroveň péče o příslušný rybářský revír,
- f) se zaváže zpřístupnit příslušný rybářský revír dalším držitelům povolenek k lovu,
- g) předložil zhodnocení možnosti vzniku ekologických rizik v souvislosti s hospodařením v příslušném rybářském revíru, včetně návrhu na jejich řešení,
- h) předložil návrh způsobu hospodaření v příslušném rybářském revíru,
- i) se zaváže vypořádat se s původním uživatelem rybářského revíru.

(7-8) Ten, jemuž byl povolen výkon rybářského práva, je povinen vypořádat se s předcházejícím uživatelem rybářského revíru v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem.

^{8a)} Zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů.

§ 9

(1) V případě, že o výkon rybářského práva v rybářském revíru vyhlášeném podle § 4 odst. 3 písm. a) nebo b) požádá osoba uvedená v § 6 odst. 3 písm. a), povolí výkon rybářského práva svým rozhodnutím příslušný rybářský orgán této osobě.

(2) V případě, že o výkon rybářského práva v rybářském revíru vyhlášeném podle § 4 odst. 3 písm. c) požádá žadatel nebo více žadatelů včetně spoluvlastníků nemovitostí uvedených v § 4 odst. 3 písm. b), kteří se nedohodli na pověření určité osoby k podání žádosti o povolení výkonu rybářského práva (§ 6 odst. 4), povolí příslušný rybářský orgán výkon rybářského práva na základě výběrového řízení tomu žadateli, který nejlépe splňuje podmínky pro povolení výkonu rybářského práva a na území národních parků nejlépe splňuje podmínky odpovídající jejich poslání. Na toto řízení se nevztahuje správní řád.

(3) Výběrové řízení o povolení výkonu rybářského práva vypisuje příslušný rybářský orgán nejpozději 30 dnů přede dnem jeho konání. Příslušný rybářský orgán zajistí vypsání výběrového řízení s uvedením podmínek pro povolení výkonu rybářského práva na úřední desce krajského úřadu a na internetových stránkách kraje, v jehož obvodu působnosti se rybářský revír nachází.

(4) Účastníky výběrového řízení podle odstavce 2 jsou osoby, které podaly přihlášku do výběrového řízení o povolení výkonu rybářského práva a správce vodního toku.⁶⁾ Přihláška do výběrového řízení musí obsahovat náležitosti žádosti o povolení výkonu rybářského práva uvedené v § 8 odst. 1.

(5) Je-li rybářským orgánem příslušným k povolení výkonu rybářského práva kraj, zohlední při výběru uživatele rybářského revíru stanovisko nejméně tříčlenné komise jmenované hejtmanem kraje.

(6) Je-li rybářským orgánem příslušným k povolení výkonu rybářského práva ministerstvo, zohlední při výběru uživatele rybářského revíru stanovisko nejméně tříčlenné komise jmenované ministrem zemědělství.

(7) Je-li rybářským orgánem příslušným k povolení výkonu rybářského práva Ministerstvo životního prostředí, zohlední při výběru uživatele rybářského revíru stanovisko nejméně tříčlenné komise jmenované ministrem životního prostředí.

(8) Je-li rybářským orgánem příslušným k povolení výkonu rybářského práva Ministerstvo obrany, zohlední při výběru uživatele rybářského revíru stanovisko nejméně tříčlenné komise jmenované ministrem obrany.

(9) Není-li rybářským orgánem příslušným k povolení výkonu rybářského práva ve výběrovém řízení Ministerstvo životního prostředí, podmínky v oznámení o povolení výkonu rybářského práva týkající se vysazování nepůvodních druhů stanoví příslušný rybářský orgán po dohodě s orgánem ochrany přírody.

(9-10) Výsledek výběrového řízení podle odstavce 2 písemně oznámí příslušný rybářský orgán do 15 dnů ode dne ukončení výběrového řízení všem účastníkům výběrového řízení.

(10-11) Námítky k výsledku výběrového řízení podle odstavce 2 může účastník

⁶⁾ § 43 zákona č. 254/2001 Sb.

výběrového řízení uplatnit písemně do 15 dnů od doručení oznámení podle odstavce 9-10.

(~~11-12~~) Příslušný rybářský orgán uvědomí o podaných námitkách účastníka výběrového řízení, kterému byl výkon rybářského práva povolen.

(~~12-13~~) Je-li příslušným rybářským orgánem ve výběrovém řízení kraj, rozhoduje o těchto námitkách příslušný hejtman kraje. Je-li příslušným rybářským orgánem ve výběrovém řízení ministerstvo, Ministerstvo životního prostředí nebo Ministerstvo obrany, rozhoduje o námitkách příslušný ministr. O námitkách se rozhodne do 60 dnů od jejich doručení orgánu, který výkon rybářského práva povolil. Na řízení o námitkách proti výsledku výběrového řízení se nevztahuje správní řád.

(~~13-14~~) Pokud se námitce nevyhoví, potvrdí orgán oprávněný rozhodovat o námitkách podle odstavce ~~12-13~~ výsledek výběrového řízení. Pokud se námitce vyhoví, zruší tento orgán výsledek výběrového řízení a vypíše nové výběrové řízení.

(~~14-15~~) Příslušný rybářský orgán může změnit rozhodnutí o povolení výkonu rybářského práva vydané podle odstavce 1, změní-li se podmínky uvedené v rozhodnutí o povolení výkonu rybářského práva.

(~~15-16~~) Stejnopis rozhodnutí o povolení výkonu rybářského práva vydaného podle odstavce 1 nebo stejnopis rozhodnutí o změně rozhodnutí o povolení výkonu rybářského práva vydaného podle odstavce ~~14-15~~ anebo stejnopis rozhodnutí o odnětí výkonu rybářského práva vydaného podle § 10 zašle příslušný rybářský orgán ministerstvu do 15 dnů ode dne nabytí jeho právní moci; stejnopis oznámení o povolení výkonu rybářského práva vydaného podle odstavce 2 zašle příslušný rybářský orgán ministerstvu po uplynutí 35 dnů ode dne ukončení výběrového řízení.

* * * * *

§ 11

Hospodaření v rybářském revíru

(1) Příslušný rybářský orgán stanoví v rozhodnutí nebo v oznámení o povolení výkonu rybářského práva pro každý rybářský revír

- a) rybářského hospodáře a jeho zástupce,
- b) způsob hospodaření, přičemž dbá o zachování a rozvoj původní rybí obsádky,
- c) postup zarybňování podle druhu, počtu a věkových kategorií vysazovaných ryb,
- d) maximální počty vydávaných povolenek k lovu.

(2) Příslušný rybářský orgán může svým rozhodnutím v případě zjištění přemnožení nebo zeslabení populace daného druhu ryb, **z důvodu provádění opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence druhů nebo opatření k odstranění, izolaci nebo regulaci invazního nepůvodního druhu s významným dopadem na Evropskou unii, který byl zařazen na unijní seznam³⁶⁾** (dále jen „invazní nepůvodní druh na

³⁶⁾ § 5 odst. 6, § 13g odst. 2 a § 13h odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

unijním seznamu“), povolit výjimku z obecně stanovených lovných měř pro jednotlivé druhy ryb, z obecně stanovených dob jejich hájení a z obecných stanovených způsobů lovu.

(3) Uživatel rybářského revíru odpovídá za to, že chov a lov ryb, popřípadě pěstování a lov vodních organismů v rybářském revíru je prováděn v souladu s tímto zákonem a jeho prováděcími právními předpisy.

(4) Uživatel rybářského revíru je povinen hospodařit způsobem stanoveným příslušným rybářským orgánem a v souladu s podmínkami a hospodářskými ukazateli, za kterých mu byl výkon rybářského práva povolen.

(5) Uživatel rybářského revíru pověří neprodleně rybářského hospodáře vedením evidence o hospodaření, o dosaženém hospodářském výsledku a evidence o vydání povolenek k lovu v rybářském revíru.

(6) Rybářský hospodář je povinen vést evidenci o hospodaření podle odstavce 5 a předkládat ji na požádání ke kontrole příslušnému rybářskému orgánu.

(7) Evidenci o hospodaření v rybářském revíru a o dosaženém hospodářském výsledku za uplynulý kalendářní rok je uživatel rybářského revíru povinen předložit příslušnému rybářskému orgánu do 30. dubna následujícího kalendářního roku.

(8) Uživatel rybářského revíru, rybářský hospodář a jeho zástupce, držitel povolenky k lovu a rybářská stráž mohou při výkonu rybářského práva vstupovat na pobřežní pozemky, pokud na ně není vstup zakázán z důvodu obecného zájmu; jsou však povinni nahradit škodu, kterou při tom způsobí.

(9) Vlastník nebo uživatel pobřežního pozemku je povinen strpět označení rybářského revíru, popřípadě chráněné rybí oblasti.

(10) Prováděcí právní předpis stanoví podrobnosti

a) pro posuzování předpokladů pro výkon funkce rybářského hospodáře a jeho zástupce,

b) pro určování rybářských organizací a škol, na nichž je rybářství povinným vyučovacím předmětem a které mohou být pověřeny organizací zkoušek na rybářské hospodáře a jejich zástupce,

c) pro stanovování způsobu hospodaření s ohledem na zachování a rozvoj původní rybí obsádky, postupu zarybňování, pro stanovování maximálních počtů vydávaných povolenek k lovu, jakož i pro stanovování důvodných výjimek z obecně stanovených lovných měř pro jednotlivé druhy ryb a z obecně stanovených dob jejich hájení (odstavce 1 a 2),

d) o způsobu vedení evidence o hospodaření a o dosaženém hospodářském výsledku v rybářském revíru,

e) o způsobu vyznačení hranic rybářského revíru, popřípadě hranic chráněné rybí oblasti.

§ 12

Ochrana rybníkářství a výkonu rybářského práva

(1) Rybníkářství a výkon rybářského práva nesmí být v rozporu se zvláštními

právními předpisy.¹⁾

(2) Povinnosti vlastníka rybníka a jiného vodního díla v oblasti péče o vodní dílo, památkové péče a ochrany přírody stanovené zvláštními právními předpisy⁹⁾ nejsou tímto zákonem dotčeny.

(3) Stát může poskytnout finanční prostředky k úhradě nákladů na opatření ve veřejném zájmu, zejména pro podporu

- a) mimoprodukčních funkcí rybníků a malých vodních nádrží,
- b) obnovy a udržování původních druhů ryb zajišťujících přírodní rozmanitost,
- c) výstavby a rekonstrukce zvláštních rybochovných zařízení,
- d) výstavby rybích přechodů.

(4) Finanční prostředky na opatření ve veřejném zájmu poskytuje stát rybníkářům, správcům vodních toků, vlastníkům vodních děl nebo uživatelům rybářských revírů; na finanční prostředky není právní nárok.

(5) Závazná pravidla poskytování finančních příspěvků a způsobu kontroly jejich využití stanoví vláda nařízením.

~~(6) Povolení k vypouštění nepůvodních druhů ryb a vodních organismů se řídí zvláštním právním předpisem.¹⁰⁾~~

(6) Vláda nařízením stanoví vybrané nepůvodní druhy ryb, k jejichž vysazování v rybářském revíru se nevyžaduje povolení k záměrnému rozšíření nepůvodního druhu do krajiny podle zákona o ochraně přírody a krajiny¹⁰⁾. Vysazování vybraných nepůvodních druhů ryb musí být v souladu s platným rozhodnutím nebo oznámením o povolení výkonu rybářského práva. V případě zařazení některého z vybraných nepůvodních druhů ryb mezi invazní nepůvodní druhy na unijním seznamu se postupuje podle zákona o ochraně přírody a krajiny.

(7) Rybníkář a uživatel rybářského revíru je povinen hospodařit tak, aby nedošlo ke zhoršení jakosti vod¹¹⁾ a aby neporušoval právem chráněné zájmy jiných osob.

(8) Rybníkář a uživatel rybářského revíru je povinen hospodařit tak, aby nebyla

¹⁾ Například zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve znění zákona č. 309/2002 Sb., zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění zákona č. 320/2002 Sb.

⁹⁾ Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

¹⁰⁾ § 5 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

¹¹⁾ Zákon č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

ohrožena rybí obsádka, zarybnění navazujícího rybářského revíru a rybníkářství přímo navazující na rybářský revír.

(9) Osoba nakládající s povrchovými vodami je povinna nenarušovat ochranu ryb a vodních organismů, popřípadě zdrojů jejich potravy. Každý si musí počínat tak, aby nedocházelo ke zbytečnému ohrožování, zraňování nebo rušení ryb a vodních organismů a poškozování jejich životních podmínek.

(10) Je zakázáno poškozovat nebo ničit rybářská zařízení nebo jejich části, nebo zařízení určená k jejich ochraně, označení nebo vybavení.

(11) Za škodu způsobenou na rybí obsádce v rybářském revíru nebo na rybníku nebo ve zvláštních rybochovných zařízeních odpovídá osoba, která ji způsobila. K vymáhání škody je oprávněn uživatel rybářského revíru nebo rybníkář.

(12) Vlastník, popřípadě uživatel pozemku zaplaveného při povodni není oprávněn na tomto pozemku lovit ryby a nesmí činit opatření, jímž by rybám zabránil vrátit se do rybářského revíru. Jestliže uživatel rybářského revíru neučinil do 7 dnů po opadnutí vody opatření k záchraně takovýchto ryb, je vlastník, popřípadě uživatel pozemku, na kterém voda zůstala, oprávněn si tyto ryby ponechat. Uživatel rybářského revíru je povinen uhynulé ryby ze zaplaveného pozemku neprodleně odstranit.

HLAVA III

LOV

§ 13

(1) Lov ryb a vodních organismů smí být prováděn v rybníkářství pouze způsobem uvedeným v § 3 odst. 2 a v rybářském revíru zpravidla lovem na udici nebo jiným způsobem lovu, který stanoví příslušný rybářský orgán; v rybářském revíru může jednotlivá oprávněná osoba provádět lov nejvýše na 2 udice.

(2) Při lovu v rybářském revíru a v rybníkářství se zakazuje

- a) používat prostředků výbušných, otravných nebo omamných látek,
- b) používat bodců jakéhokoliv druhu, lapaček, udic bez prutů, dále vidlic a rozsošek, jakož i střílet ryby, tlouci ryby, chytat je na šňůry, do rukou a do ok,
- c) užívat k lovu ryb elektrického proudu, lovit ryby pod ledem-,
- d) vrátit po ulovení zpět do vody invazní nepůvodní druh na unijním seznamu,**
- e) za nástražní rybu použít invazní nepůvodní druh na unijním seznamu.**

(3) V rybářských revírech se zakazuje lov

- a) vybraných druhů ryb po dobu jejich hájení z důvodu ochrany jejich rozmnožování,
- b) vybraných druhů ryb, které nedosáhly nejmenší lovné míry, z důvodu ochrany těchto druhů ryb,
- c) mimo denní doby lovu ryb v kalendářním roce z důvodu ochrany rybí obsádky,
- d) za použití jakýchkoliv stálých zařízení k lovu ryb nebo sítí, které nejsou od sebe

vzdáleny alespoň 50 m, nebo zabraňovat tahu ryb po i proti vodě,

- e) z lodí obytných, z plavidel veřejné dopravy a ze zvláštních plovoucích zařízení využívaných k přepravě materiálu,
- f) v plavebních komorách,
- g) v blízkosti přehradních hrází nejméně 100 metrů od hrázového tělesa,
- h) ze silničních a železničních mostů,
- i) v místech, kde se nahromadily ryby za mimořádně nízkého stavu vody nebo při škodlivém znečištění vody a též ryby shromážděné k prezimování a rozmnožování, lovit rybí plůdky, pokud tato opatření nečiní uživatel rybářského revíru k záchraně ryb nebo k jejich přenesení do jiných vod,
- j) ryb do slupů, vrší,
- k) v rybím přechozdu nebo do vzdálenosti 50 m nad ním a pod ním.

(4) V rybářských revírech se osobám provádějícím lov zakazuje přisvojit si v jednom dnu, i když loví na více rybářských revírech, více ryb, než stanoví denní limit počtu kusů a hmotnosti přisvojených ryb. Tento zákaz se nevztahuje na lov hromadně účinnou metodou lovu, který je prováděn na základě výjimky povolené příslušným orgánem státní správy rybářství podle odstavce 6 nebo § 11 odst. 2. Prováděcí právní předpis stanoví denní limity počtu kusů a hmotnosti přisvojených ryb.

(4-5) Ministerstvo je oprávněno na základě žádosti uživatele rybářského revíru nebo rybníkáře povolovat výjimku z odstavce 2 písm. a), neexistuje-li žádné jiné uspokojivé řešení pro odstranění negativního vlivu vodního prostředí **nebo je-li stanoveno opatření k odstranění, izolaci nebo regulaci invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Ministerstvo může na základě žádosti uživatele rybářského revíru povolit, v nezbytném rozsahu a nelze-li požadovaného účelu dosáhnout jinak, také výjimku ze zákazu podle odstavce 3 písm. c).**

~~(5-6) Příslušný rybářský orgán je oprávněn povolovat výjimky z odstavce 2 písm. b) a c) a z odstavce 3 písm. a) a b), k chovu ryb, jejich záchraně při mimořádných situacích, k vědeckým účelům, v nezbytném rozsahu a nelze-li požadovaného účelu dosáhnout jiným způsobem, z odstavce 1 a ze zákazů podle odstavce 2 písm. b) a c), odstavce 3 písm. a), b), d), f), g), i) až k) a odstavce 4 z důvodu chovu ryb nebo jiných vodních organismů, jejich záchrany při mimořádných situacích, údržby a stavebních úprav plavebních komor, přehrad nebo rybích přechodů, k vědeckým účelům, pro účely provádění monitoringu, včetně sledování účinnosti rybích přechodů, k zajištění provádění opatření k odstranění, izolaci nebo regulaci zjištěného invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu nebo v jednotlivých zvlášť odůvodněných případech. Zásady pro udělování výjimek ze zakázaných způsobů lovu stanoví prováděcí právní předpis.~~

(6-7) Lov ryb pomocí elektrického proudu je povolen pouze při splnění bezpečnostních předpisů. Osoba obsluhující elektrické zařízení musí mít u sebe povolení k takovému lovu a doklady opravňující použití elektrického zařízení, stanovené zvláštním

právním předpisem.¹²⁾

(7-8) Při lovu v rybářském revíru je osoba provádějící lov povinna mít u sebe rybářský lístek, povolenku k lovu, nejde-li o uživatele rybářského revíru, popřípadě doklad o udělení výjimky podle odstavce 4 ~~nebo 5~~ **nebo 6** a na požádání je předložit rybářské strážní, rybářskému hospodáři, popřípadě jeho zástupci nebo osobám pověřeným příslušným rybářským orgánem nebo orgánům Policie České republiky.

(8-9) Rybářský lístek vydává občanům České republiky obecní úřad obce s pověřeným obecním úřadem, v jehož obvodu má žadatel o vydání rybářského lístku trvalý pobyt, popřípadě cizincům, kteří se zdržují v obvodu jeho působnosti. Vydání rybářského lístku podléhá správnímu poplatku.⁷⁾

(9-10) Povolenku k lovu pro dané rybářské revíry vydávají uživatelé rybářských revírů zpravidla za úplat. V povolenke k lovu uživatel rybářského revíru označí držitele rybářského lístku, popřípadě stanoví bližší podmínky výkonu rybářského práva. Osoba provádějící lov je povinna v povolenke k lovu datum lovu, rybářský revír, počet, druh ~~a hmotnost ulovených ryb~~, **hmotnost ulovených ryb a údaje o úlovku invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu uloveného v rámci provádění opatření k jeho odstranění, izolaci nebo regulaci stanovených podle zákona o ochraně přírody a krajiny.**

(10-11) Ministerstvo může ve výjimečných případech vydat na žádost zvláštní povolenku k lovu, která opravňuje k lovu ryb v rybářských revírech vyhlášených příslušným rybářským orgánem. Povolenka nahrazuje i rybářský lístek a je vydávána za úplat. Na vydání této povolenky k lovu se nevztahuje správní řád.

(11-12) Prováděcí právní předpis stanoví

- a) kvalifikační předpoklady pro vydání rybářského lístku, vzor formuláře a dobu platnosti rybářského lístku,
- b) důvody odepření vydání rybářského lístku a jeho odebrání,
- c) způsob měření délky ryb a nejmenší lovné míry vybraných druhů ryb,
- d) denní doby lovu ryb v kalendářním roce,
- e) povolené způsoby lovu, povolené technické prostředky k lovu a způsob jejich užití,
- f) vzor formuláře povolenky k lovu,
- g) doby hájení ryb.

* * * * *

HLAVA V

ORGÁNY STÁTNÍ SPRÁVY RYBÁŘSTVÍ

* * * * *

¹²⁾ Vyhláška č. 50/1978 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice, ve znění vyhlášky č. 89/1982 Sb.

⁷⁾ Zákon č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Kraj v přenesené působnosti

(1) Krajský úřad vyhláší, mění a zruší rybářský revír, který se nachází v obvodu jeho působnosti (§ 4 odst. 1, 6 a 7), s výjimkou rybářského revíru vyhlášeného podle § 22 odst. 2, § 23 odst. 1 a § 24 odst. 2.

(2) Krajský úřad v rybářském revíru vyhlášeném podle odstavce 1 a na rybníku v rybníkářství, který se nachází v obvodu jeho působnosti,

- a) povoluje výkon rybářského práva (§ 8),
- b) odnímá výkon rybářského práva (§ 10),
- c) kontroluje evidenci o hospodaření a o dosaženém hospodářském výsledku v rybníkářství a při výkonu rybářského práva, předává hlášení o dosažených hospodářských výsledcích ministerstvu do 31. května následujícího kalendářního roku,
- d) vyhláší a zruší chráněné rybí oblasti a stanoví podmínky pro hospodaření v těchto oblastech (§ 5), povoluje výjimky podle § 11 odst. 2 a podle § 13 ~~odst. 5~~ **odst. 6** za podmínek v těchto ustanoveních stanovených,
- e) na návrh uživatele rybářského revíru ustanovuje a odvolává rybářského hospodáře a jeho zástupce,
- f) vykonává dozor nad dodržováním ustanovení tohoto zákona a předpisů vydaných k jeho provedení a rozhodnutí vydaných na jejich základě, jakož i nad tím, zda uživatel rybářského revíru hospodaří způsobem stanoveným příslušným rybářským orgánem a v souladu s podmínkami, za kterých mu byl výkon rybářského práva povolen,
- g) při výkonu dozoru postupuje podle zvláštního právního předpisu,
- h) je dotčeným orgánem v řízení o uložení provedení opatření proti nepříznivým účinkům přesunu podle čl. 4 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 708/2007³⁷⁾ a o zrušení povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu v akvakultuře podle zákona o ochraně přírody a krajiny³⁸⁾.**

(3) Krajský úřad vyvěšuje na úřední desce rozhodnutí o vyhlášení rybářského revíru [§ 4 odst. 3 písm. c)], rozhodnutí o změně rozhodnutí o vyhlášení rybářského revíru nebo rozhodnutí o zrušení rybářského revíru, který se nachází v obvodu jeho působnosti.

(4) Krajský úřad je v obvodu své působnosti dotčeným orgánem podle zákona o ochraně přírody a krajiny

- a) v řízení o vydání povolení k rozšiřování nepůvodního druhu nebo křížence druhů rostlin nebo živočichů do krajiny³⁹⁾,**
- b) při stanovení opatření k regulaci nepůvodního druhu nebo křížence druhů**

³⁷⁾ Nařízení Rady (ES) č. 708/2007 ze dne 11. června 2007 o používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře, v platném znění.

³⁸⁾ § 13c odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

³⁹⁾ § 5 odst. 4 a 5 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

rostlin nebo živočichů⁴⁰⁾,

c) v řízení o vydání povolení k využívání invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu⁴¹⁾ a

d) při vydávání opatření obecné povahy, kterým se stanoví opatření k regulaci značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu⁴²⁾.

(4-5) Na území hlavního města Prahy projednávají přestupky podle tohoto zákona (§ 30 a § 31) městské části hlavního města Prahy.

§ 22

Ministerstvo

(1) Ústředním orgánem státní správy rybářství, s výjimkou území národních parků²¹⁾ a vojenských újezdů,²²⁾ je ministerstvo.

(2) Ministerstvo vyhlašuje, mění a zrušuje rybářský revír v případě, že se rybářský revír nachází na území více krajů, na území, v nichž se nacházejí hraniční vody,⁸⁾ a to i na území národních parků a vojenských újezdů a pro potřeby státních podniků na jimi spravovaném území. Stanovuje nebo upravuje závazné hospodářské ukazatele rybářského revíru.

(3) Ministerstvo v rybářském revíru vyhlášeném podle odstavce 2 a na rybníku v rybníkářství, který se nachází na území více krajů nebo na území, jímž probíhají hraniční vody, nebo na území objektů důležitých pro obranu státu

- a) povoluje výkon rybářského práva (§ 8),
- b) odnímá výkon rybářského práva (§ 10),
- c) kontroluje evidenci o hospodaření a o dosaženém hospodářském výsledku v rybníkářství a při výkonu rybářského práva,
- d) vyhlašuje a zrušuje chráněné rybí oblasti a stanoví podmínky pro hospodaření v těchto oblastech (§ 5), povoluje výjimky podle § 11 odst. 2 a podle § 13 ~~odst. 5~~ **odst. 6** za podmínek v těchto ustanoveních stanovených,
- e) na návrh uživatele rybářského revíru ustanovuje a odvolává rybářského hospodáře a jeho zástupce,

⁴⁰⁾ § 5 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

⁴¹⁾ § 13d odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

⁴²⁾ § 13h odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

²¹⁾ § 15 zákona č. 114/1992 Sb.

²²⁾ § 35 zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění zákona č. 320/2002 Sb.

⁸⁾ § 107 písm. b) zákona č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Sdělení č. 7/2000 Sb. m. s., o sjednání Dohody mezi vládou České republiky a vládou Slovenské republiky o spolupráci na hraničních vodách.

Sdělení č. 66/1998 Sb., o sjednání Smlouvy mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Německo o spolupráci na hraničních vodách v oblasti vodního hospodářství.

Smlouva mezi Československou socialistickou republikou a Rakouskou republikou o úpravě vodohospodářských otázek na hraničních vodách, vyhlášená pod č. 57/1970 Sb.

- f) při výkonu dozoru postupuje podle zvláštního právního předpisu,
- g) projednává přestupky uvedené v § 30 odst. 5 a § 31 odst. 4 na úseku ochrany mořských rybolovných zdrojů a ukládá za ně okamžitá donucovací opatření, sankce a doprovodné sankce podle přímo použitelného předpisu Evropské unie³¹⁾,
- h) je dotčeným orgánem v řízení o uložení provedení opatření proti nepříznivým účinkům přesunu podle čl. 4 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 708/2007³⁷⁾ a o zrušení povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu v akvakultuře podle zákona o ochraně přírody a krajiny³⁸⁾.**

(4) Ministerstvo v rybářských revírech na území republiky

- a) vykonává dozor nad dodržováním ustanovení tohoto zákona a předpisů vydaných k jeho provedení a rozhodnutí vydaných na jejich základě, jakož i nad tím, zda uživatel rybářského revíru hospodaří způsobem stanoveným příslušným rybářským orgánem a v souladu s podmínkami, za kterých mu byl výkon rybářského práva povolen,
- ~~b) uděluje výjimky z doby hájení ryb, nejmenší lovné délky, denní doby lovu a rybolovných metod na revírech, kde je prvoinstančním orgánem, a též v případě, že žádost bude vztažena na revíry na území více správních celků.~~

b) povoluje výjimky podle § 13 odst. 5.

(5) Ministerstvo vede centrální evidenci hlášení o dosažených hospodářských výsledcích v rybníkářství a při výkonu rybářského práva v rybářských revírech v České republice.

(6) Ministerstvo předává Agentuře ochrany přírody a krajiny České republiky údaje z evidence o hospodaření a o dosaženém hospodářském výsledku v rybníkářství a při výkonu rybářského práva v rybářských revírech v České republice týkající se invazních nepůvodních druhů na seznamu.

(6-7) Ministerstvo vede evidenci všech

- a) rozhodnutí o vyhlášení rybářských revírů (§ 4 odst. 1),
- b) rozhodnutí o změně rozhodnutí o vyhlášení rybářských revírů (§ 4 odst. 6),
- c) rozhodnutí o zrušení rybářských revírů (§ 4 odst. 7),
- d) rozhodnutí o povolení výkonu rybářského práva (§ 9 odst. 1),
- e) oznámení o povolení výkonu rybářského práva na základě výběrového řízení (§ 9 odst. 2).

(8) Ministerstvo vede evidenci rybářských revírů a rybníkářství. Prováděcí právní předpis stanoví rozsah a způsob vedení evidence rybářských revírů a rybníkářství.

(9) Ministerstvo může vedením evidence podle odstavce 8 pověřit organizační složku státu, která

³¹⁾ Kapitola IX nařízení Rady (ES) č. 1005/2008, kterým se zavádí systém Společenství pro předcházení, potírání a odstranění nezákonného, nehlášeného a neregulovaného rybolovu.

- a) má k vedení evidence podle odstavce 8 odbornou a technickou způsobilost a
- b) podléhá dohledu a kontrole ministerstva.

(10) Za účelem vedení evidence podle odstavce 8 ministerstvo využívá nebo poskytuje pověřené osobě podle odstavce 9 nezbytné údaje z evidence podle odstavce 7 a údaje o invazních nepůvodních druzích z evidence podle odstavce 5.

~~(7-8-11)~~ Ministerstvo rozhoduje o odvolání proti rozhodnutí vydanému krajským úřadem.

~~(8-9-12)~~ Ministerstvo ve spolupráci s celními úřady, Ministerstvem životního prostředí a Českou inspekcí životního prostředí vykonává dozor nad dovozem mořských ryb a mořských živočichů do České republiky a nad jejich tranzitem přes Českou republiku.

~~(9-10-13)~~ Ministerstvo může pověřit právnické osoby se sídlem na území České republiky výkonem některých činností na úseku rybářství v oblasti výchovy a výuky, pokud se prokáže, že tyto osoby splňují podmínky a odborné předpoklady k řádnému výkonu takovýchto činností stanovené prováděcím právním předpisem.

~~(10-11-14)~~ Ministerstvo je oprávněno vykonávat dozor, jak jsou plněny úkoly pověřenými právníckými osobami na úseku rybářství.

§ 23

Ministerstvo životního prostředí

(1) Ústředním orgánem státní správy rybářství na území národních parků²¹⁾ je Ministerstvo životního prostředí, které

- a) vyhláší, mění a zruší rybářské revíry (§ 4 odst. 1, 6 a 7),
- b) povoluje výkon rybářského práva (§ 8),
- c) odnímá výkon rybářského práva (§ 10),
- d) kontroluje evidenci o hospodaření a o dosaženém hospodářském výsledku v rybníkářství a při výkonu rybářského práva, předává hlášení o dosaženém hospodářském výsledku ministerstvu do 31. května následujícího kalendářního roku,
- e) vyhláší a zruší chráněné rybí oblasti a stanoví podmínky pro hospodaření v těchto oblastech (§ 5), povoluje výjimky podle § 11 odst. 2 a podle § 13 ~~odst. 5~~ **odst. 6** za podmínek v těchto ustanoveních stanovených,
- f) na návrh uživatele rybářského revíru ustanovuje a odvolává rybářského hospodáře a jeho zástupce,
- g) vykonává dozor nad dodržováním ustanovení tohoto zákona a předpisů vydaných k jeho provedení a rozhodnutí vydaných na jejich základě, jakož i nad tím, zda uživatel rybářského revíru hospodaří způsobem stanoveným správou národního parku a v souladu s podmínkami, za kterých mu byl výkon rybářského práva povolen,
- h) při výkonu dozoru postupuje podle zvláštního právního předpisu,

²¹⁾ § 15 zákona č. 114/1992 Sb.

i) je dotčeným orgánem v řízení o uložení provedení opatření proti nepříznivým účinkům přesunu podle čl. 4 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 708/2007³⁷⁾ a o zrušení povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu v akvakultuře podle zákona o ochraně přírody a krajiny³⁸⁾.

(2) Správa národního parku na území národního parku

a) na návrh uživatele rybářského revíru ustanovuje, odvolává a zrušuje rybářskou stráž a vede evidenci všech rybářských stráží ve své působnosti (§ 14 odst. 1),

b) projednává přestupky podle tohoto zákona (§ 30 a 31).

(3) Ministerstvo životního prostředí vykonává dozor nad dovozem živých ryb a jiných vodních organismů chráněných ve smyslu mezinárodních dohod (CITES) do České republiky a nad jejich tranzitem přes Českou republiku.

§ 24

Ministerstvo obrany

(1) Ústředním orgánem státní správy rybářství na území vojenských újezdů²²⁾ je Ministerstvo obrany.

(2) Ministerstvo obrany vyhlašuje, mění a zrušuje rybářské revíry na území vojenských újezdů (§ 4 odst. 1, 6 a 7).

(3) Ministerstvo obrany v rybářských revírech vyhlášených podle odstavce 2 a na rybníku v rybníkářství, který se nachází na území vojenských újezdů,

a) povoluje výkon rybářského práva (§ 8),

b) odnímá výkon rybářského práva (§ 10),

c) kontroluje evidenci o hospodaření a o dosaženém hospodářském výsledku v rybníkářství a při výkonu rybářského práva, předává hlášení o dosaženém hospodářském výsledku ministerstvu do 31. května následujícího kalendářního roku,

d) vyhlašuje a zrušuje chráněné rybí oblasti a stanoví podmínky pro hospodaření v těchto oblastech (§ 5), povoluje výjimky podle § 11 odst. 2 a podle § 13 ~~odst. 5~~ **odst. 6** za podmínek v těchto ustanoveních stanovených,

e) na návrh uživatele rybářského revíru ustanovuje a odvolává rybářského hospodáře a jeho zástupce,

f) na návrh uživatele rybářského revíru ustanovuje, odvolává a zrušuje rybářskou stráž a vede evidenci všech rybářských stráží v obvodu své působnosti (§ 14 odst. 1),

g) vykonává dozor nad dodržováním ustanovení tohoto zákona a předpisů vydaných k jeho provedení a rozhodnutí vydaných na jejich základě, jakož i nad tím, zda uživatel rybářského revíru hospodaří způsobem stanoveným příslušným rybářským orgánem a v souladu s podmínkami, za kterých mu byl výkon rybářského práva povolen,

²²⁾ § 35 zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění zákona č. 320/2002 Sb.

- h) projednává přestupky podle tohoto zákona (§ 30 a 31),
- i) při výkonu dozoru postupuje podle zvláštního právního předpisu,

j) je dotčeným orgánem v řízení o uložení provedení opatření proti nepříznivým účinkům přesunu podle čl. 4 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 708/2007³⁷⁾ a o zrušení povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu v akvakultuře podle zákona o ochraně přírody a krajiny³⁸⁾.

* * * * *

HLAVA VII

PŘESTUPKY

§ 30

Přestupky fyzických osob

- (1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že
- a) v rybníkářství loví jiným než stanoveným způsobem (§ 3 odst. 2 a 5),
 - b) provádí lov na udici v rybníkářství, aniž je rybníkářem anebo jím pověřenou osobou (§ 3 odst. 2),
 - c) provádí lov ryb nebo vodních organismů mimo rybářský revír v rozporu se způsobem stanoveným prováděcím právním předpisem z důvodu ochrany rozmnožování ryb po dobu jejich hájení [§ 13 odst. 3 písm. a) a § 13 odst. 4–12] nebo loví mimo denní dobu lovu ryb stanovenou prováděcím právním předpisem z důvodu ochrany rybí obsádky [§ 13 odst. 3 písm. c)],
 - d) uloví a přisvojí si rybu vybraného druhu, která nedosáhla nejmenší lovné míry stanovené prováděcím právním předpisem z důvodu ochrany tohoto druhu ryb [§ 13 odst. 3 písm. b) a § 13 odst. 4–12],
 - e) poruší zákazy pro lov ryb podle § 13 odst. 2 a 3,
 - f) provádí lov v rozporu s podmínkami výkonu rybářského práva stanovenými v povolení k lovu (§ 13 odst. 9–10),
 - g) loví pomocí elektrického proudu v rozporu s § 13 odst. 6–7,
 - h) nemá u sebe nebo na požádání nepředloží doklady uvedené v § 13 odst. 7–8,
 - i) neoprávněně chytá ryby.
- (2) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jako rybníkář poruší některou z povinností podle § 3.
- (3) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jako uživatel rybářského revíru
- a) nesplní povinnost, která jí byla uložena rozhodnutím nebo oznámením o povolení výkonu rybářského práva (§ 11 odst. 1 a 2),
 - b) nepředloží evidenci uvedenou v § 11 odst. 6,

- c) nevyznačí hranice rybářského revíru,
- d) nevyznačí hranice chráněné rybí oblasti,
- e) nenavrhne rybářskou stráž (§ 14 odst. 1),
- f) nepověří rybářského hospodáře vedením evidence podle § 11 odst. 5.

(4) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jako rybářský hospodář nevede evidenci podle § 11 odst. 6 a nepředloží ji ke kontrole.

(5) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

- a) uvádí na trh, doveze, provádí tranzit přes území České republiky druhů mořských ryb nebo mořských živočichů v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie v oblasti ochrany mořských rybolovných zdrojů³²⁾,
- b) neposkytne při dovozu, případně tranzitu mořských ryb nebo mořských živočichů podle § 28 odst. 2 údaje podle příslušných právních předpisů Evropské unie,
- c) nepodá informace potřebné k výkonu dozoru podle § 29 odst. 2,
- d) se dopustí závažného porušení přímo použitelného předpisu Evropské unie, kterým se zavádí systém Společenství pro předcházení, potírání a odstranění nezákonného, nehlášeného a neregulovaného rybolovu³³⁾.

(6) Za přestupek podle odstavce 1 písm. a), b), c), e), f) a g) a odstavců 2 až 4 lze uložit pokutu do 30 000 Kč. Za přestupek podle odstavce 1 písm. d) lze uložit pokutu do 5 000 Kč a za přestupek podle odstavce 1 písm. h) lze uložit pokutu do 1 500 Kč. Za přestupek podle odstavce 1 písm. i) lze uložit pokutu do 8 000 Kč; za tento přestupek lze uložit také zákaz činnosti do jednoho roku. Za přestupek podle odstavce 5 písm. a) až c) lze uložit pokutu do výše 100 000 Kč. Za přestupek podle odstavce 5 písm. d) lze uložit pokutu ve výši uvedené v přímo použitelném předpisu Evropské unie, kterým se zavádí systém Společenství pro předcházení, potírání a odstranění nezákonného, nehlášeného a neregulovaného rybolovu³⁴⁾.

(7) Přestupky podle odstavců 1 až 5 se zapisují do evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů.

(8) Přestupek, který se podle odstavce 7 zapisuje do evidence přestupků a který byl projednán rybářskou stráží podle § 16 písm. e), do evidence přestupků zapíše rybářský orgán, který rybářskou stráž ustanovil; rybářská stráž sdělí rybářskému orgánu údaje pro

³²⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1005/2008, kterým se zavádí systém Společenství pro předcházení, potírání a odstranění nezákonného, nehlášeného a neregulovaného rybolovu.

Nařízení Rady (ES) č. 1224/2009 o zavedení kontrolního režimu Společenství k zajištění dodržování pravidel společné rybářské politiky, o změně nařízení (ES) č. 847/96, (ES) č. 2371/2002, (ES) č. 811/2004, (ES) č. 768/2005, (ES) č. 2115/2005, (ES) č. 2166/2005, (ES) č. 388/2006, (ES) č. 509/2007, (ES) č. 676/2007, (ES) č. 1098/2007, (ES) č. 1300/2008 a (ES) č. 1342/2008 a o zrušení nařízení (EHS) č. 2847/1993, (ES) č. 1627/1994 a (ES) č. 1966/2006.

Nařízení Rady (ES) č. 2406/1996 o stanovení společných obchodních norem pro některé produkty rybolovu.

³³⁾ Čl. 42 nařízení Rady (ES) č. 1005/2008.

³⁴⁾ Čl. 44 nařízení Rady (ES) č. 1005/2008.

provedení zápisu do pěti dnů ode dne uložení pokuty.

§ 31

Přestupky právnických a podnikajících fyzických osob

(1) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

- a) v rybníkářství loví jiným než stanoveným způsobem (§ 3 odst. 2 a 5),
- b) provádí lov na udici, aniž je rybníkářem anebo jimi pověřenou osobou (§ 3 odst. 2),
- c) poruší zákazy pro lov ryb podle § 13 odst. 2 a 3,
- d) loví pomocí elektrického proudu v rozporu s § 13 odst. 6-7.

(2) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jako rybníkář poruší některou z povinností podle § 3.

(3) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jako uživatel rybářského revíru

- a) nesplní povinnost, která jí byla uložena rozhodnutím nebo oznámením o povolení výkonu rybářského práva (§ 11 odst. 1 a 2),
- b) nepředloží evidenci uvedenou v § 11 odst. 6,
- c) nevyznačí hranice rybářského revíru,
- d) nevyznačí hranice chráněné rybí oblasti,
- e) nenavrhne rybářskou stráž (§ 14 odst. 1),
- f) nepověří rybářského hospodáře vedením evidence podle § 11 odst. 5.

(4) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

- a) uvádí na trh, doveze, provádí tranzit přes území České republiky druhů mořských ryb nebo mořských živočichů v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie v oblasti ochrany mořských rybolovných zdrojů³²⁾,
- b) neposkytne při dovozu, případně tranzitu mořských ryb nebo mořských živočichů podle § 28 odst. 2 údaje podle příslušných právních předpisů Evropské unie,
- c) nepodá informace potřebné k výkonu dozoru podle § 29 odst. 2,
- d) se dopustí závažného porušení přímo použitelného předpisu Evropské unie, kterým se zavádí systém Společenství pro předcházení, potírání a odstranění nezákonného, nehlášeného a neregulovaného rybolovu³³⁾.

(5) Za přestupek podle odstavců 1 až 3 lze uložit pokutu do výše 50 000 Kč; za přestupek podle odstavce 4 písm. a) až c) až do výše 100 000 Kč. Za přestupek podle odstavce 4 písm. d) lze uložit pokutu ve výši uvedené v přímo použitelném předpisu Evropské unie, kterým se zavádí systém Společenství pro předcházení, potírání a odstranění nezákonného, nehlášeného a neregulovaného rybolovu³⁴⁾.

(6) Pokutu vybírá příslušný rybářský orgán, který ji uložil.

(7) Výnosy z pokut uložených rybářskou stráží jsou příjmem příslušné obce s rozšířenou působností.

HLAVA VIII

PŘECHODNÁ A ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

§ 32

Zmocňovací ustanovení

Ministerstvo vydá vyhlášku k provedení § 3 odst. 5, § 4 odst. 11, § 5 odst. 3, ~~§ 8 odst. 6~~ **§ 8 odst. 8**, § 11 odst. 10, ~~§ 13 odst. 5 a 11~~ **§ 13 odst. 4, 6 a 12**, § 14 odst. 9, ~~§ 22 odst. 9~~ **§ 22 odst. 8 a 13** a § 25.

* * * * *

ČÁST SEDMÁ

ZÁKON

č. 326/2004 Sb.,

o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů

ve znění zákona č. 626/2004 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 131/2006 Sb., zákona č. 189/2008 Sb., zákona č. 249/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 291/2009 Sb., zákona č. 490/2009 Sb., zákona č. 102/2010 Sb., zákona č. 245/2011 Sb., zákona č. 18/2012 Sb., zákona č. 199/2012 Sb., zákona č. 503/2012 Sb., zákona č. 279/2013 Sb., zákona č. 243/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 193/2017 Sb. a zákona č. 299/2017 Sb.

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ

ROSTLINOLÉKAŘSKÁ PÉČE

* * * * *

HLAVA III

OPATŘENÍ PROTI ZAVLÉKÁNÍ A ROZŠIŘOVÁNÍ ŠKODLIVÝCH ORGANISMŮ

* * * * *

§ 10

Monitoring a průzkum výskytu škodlivých organismů

(1) Ústav provádí monitoring a na území České republiky provádí rovněž průzkum výskytu

- a) škodlivých organismů uvedených v § 7 odst. 1 písm. a),
- b) škodlivých organismů, které na území České republiky nebyly dosud zjištěny, a invazních škodlivých organismů stanovených prováděcím právním předpisem, pokud představují pro rostliny nebo rostlinné produkty na tomto území pěstované, vyráběné nebo skladované, popřípadě pro životní prostředí, riziko podle odstavce 2.

~~Invazním škodlivým organismem se rozumí škodlivý organismus v určitém území nepůvodní, který je po zavlečení a usídlení schopen v tomto území nepříznivě ovlivňovat rostliny nebo životní prostředí včetně jeho biologické různorodosti.~~

(2) Ústav vyhodnocuje míru rizika zavlečení a šíření škodlivých organismů uvedených v odstavci 1 na území České republiky a jejich možného vlivu na zdravotní stav rostlin a rostlinných produktů, které se pěstují nebo skladují na území České republiky, popřípadě na životní prostředí; při zjištění výskytu takového škodlivého organismu vyhodnocuje toto riziko neprodleně.

(3) Vyhodnocení míry rizika podle odstavce 2 se provádí v souladu s předpisem

Evropské unie⁹⁾, a to na základě

- a) soustavného hodnocení rozsahu, skladby a původu dovážených a provážených zásilek s ohledem na možnost zavlečení škodlivých organismů,
- b) soustavného hodnocení rozsahu a výsledků monitoringu a průzkumu výskytu škodlivých organismů prováděných podle odstavce 1,
- c) dostupných vědeckých poznatků o příslušných škodlivých organismech, zejména o jejich biologii a schopnosti aktivního šíření,
- d) zhodnocení potenciálního hospodářského významu příslušných škodlivých organismů pro Českou republiku s ohledem na skladbu a rozsah pěstovaných rostlin,
- e) zhodnocení dostupných způsobů ochrany proti šíření příslušných škodlivých organismů.

(4) Ústav eviduje výskyt nebo nepřítomnost škodlivých organismů uvedených v odstavci 1 na území České republiky na základě výsledků monitoringu a průzkumu podle odstavce 1 nebo na základě jiných Ústavem ověřených informací. Rozsah a způsob vedení evidence stanoví prováděcí právní předpis.

(5) Ústav neprodleně písemně oznámí Komisi a ostatním členským státům Evropské unie

- a) výskyt škodlivých organismů stanovených prováděcím právním předpisem na území České republiky,
- b) výskyt škodlivých organismů stanovených prováděcím právním předpisem na té části území České republiky, na níž jejich výskyt dosud nebyl znám,
- c) výskyt nebo podezření z výskytu škodlivých organismů, neuvedených v písmenech a) a b), jejichž výskyt na území České republiky nebyl dosud znám, a
- d) opatření, která Ústav v této souvislosti stanovil nebo hodlá stanovit podle § 11 k zabránění šíření těchto škodlivých organismů na území ostatních členských států Evropské unie.

(6) Zaměstnanci Ústavu jsou při provádění průzkumu výskytu škodlivých organismů podle odstavce 1 a monitoringu škodlivých organismů podle § 5 odst. 1 oprávněni

- a) pořizovat v souvislosti s průzkumem fotodokumentaci,
- b) vstupovat a vjíždět dopravními prostředky do objektů, na pozemky a do provozních a skladovacích prostor a zařízení, na kterých nebo ve kterých se pěstují, skladují nebo zpracovávají rostliny, rostlinné produkty nebo jiné předměty, a v nezbytném rozsahu odebírat jejich vzorky, přípravky nebo jiné výrobky. Při odběru vzorků se postupuje obdobně jako při odběru vzorků při kontrole.

* * * * *

⁹⁾ Rozhodnutí Rady 2004/597/ES ze dne 19. července 2004, kterým se schvaluje přistoupení Evropských společenství k Mezinárodní úmluvě o ochraně rostlin revidované a schválené rezolucí 12/97 z 29. zasedání Konference Organizace spojených národů pro výživu a zemědělství (FAO) v listopadu 1997.

HLAVA IV

PŘÍPRAVKY A POMOCNÉ PROSTŘEDKY

* * * * *

Další prostředky

* * * * *

§ 54a

(1) Žádost o povolení nebo změnu povolení podává Ústavu osoba, která hodlá pomocný prostředek uvést na trh. Žádost musí kromě obecných náležitostí žádosti podle správního řádu obsahovat údaje a dokumenty, které prokazují splnění požadavků uvedených v odstavci 3, jejichž rozsah stanoví prováděcí právní předpis. Ústav rozhodne o povolení pomocného prostředku ve lhůtě 6 měsíců ode dne doručení žádosti. Rozhodnutí o povolení pomocného prostředku se vydává na dobu 10 let.

(2) Žadatel může některé písemnosti a informace označit za skutečnosti, které jsou předmětem obchodního tajemství. Tyto skutečnosti tvoří část spisu, která je vyloučena z nahlížení; má-li být touto částí spisu prováděn důkaz, může do ní nahlížet účastník řízení nebo jeho zástupce. Ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu se nepoužije.

(3) Pomocný prostředek splňuje požadavky pro povolení, jestliže

- a) jsou identifikovány všechny složky, které jej tvoří,
- b) jsou vymezeny jeho vlastnosti, jakož i hodnoty, které dokazují jeho opakovatelnou výrobu,
- c) je označen v souladu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím klasifikaci, označování a balení látek a směsí⁹⁷⁾,
- d) neobsahuje látky, jejichž výroba, dovoz a uvádění na trh v Evropské unii jsou podle přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek⁹⁸⁾ zakázány,
- e) neobsahuje karcinogeny, mutageny v zárodečných buňkách a látky toxické pro reprodukci v kategorii 1 včetně podkategorií 1A nebo 1B,
- f) není klasifikován jako senzibilující při vdechování se standardní větou o nebezpečnosti H334 a
- g) obsahuje makroorganismy, které jsou původní pro zoogeografickou oblast, do níž náleží území České republiky; jestliže tato podmínka není splněna, musí žadatel předložit

⁹⁷⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 ze dne 16. prosince 2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí, o změně a zrušení směrnic 67/548/EHS a 1999/45/ES a o změně nařízení (ES) č. 1907/2006.

⁹⁸⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, o zřízení Evropské agentury pro chemické látky, o změně směrnice 1999/45/ES a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 793/93, nařízení Komise (ES) č. 1488/94, směrnice Rady 76/769/EHS a směrnic Komise 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES.

vyjádření ~~Ministerstva životního prostředí~~ **Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky** vydané formou závazného stanoviska⁴¹⁾.

(4) Jde-li o pomocný prostředek obsahující geneticky modifikované organismy, lze jej povolit při splnění požadavků stanovených tímto zákonem a zákonem upravujícím geneticky modifikované organismy³²⁾.

(5) Žadatel je povinen na vyžádání Ústavu dodat na vlastní náklady vzorky pomocného prostředku.

(6) Je-li to nutné z hlediska ochrany zdraví lidí a zvířat nebo životního prostředí nebo se zřetelem k použití pomocného prostředku nebo s ohledem na zajištění souladu s právními předpisy České republiky anebo Evropské unie nebo s ohledem na soudobé vědecké a technické znalosti, Ústav může rozhodnutím

- a) omezit platnost povolení,
- b) omezit rozsah oblasti použití pomocného prostředku,
- c) stanovit zvláštní podmínky používání pomocného prostředku, nebo
- d) stanovit údaje, jimiž musí být pomocný prostředek označen.

(7) Na žádost podanou alespoň 2 měsíce před zánikem platnosti rozhodnutí o povolení Ústav rozhodne o prodloužení platnosti povolení. Současně s žádostí předloží žadatel podklady, kterými potvrdí, že jsou nadále plněny požadavky uvedené v odstavci 3.

* * * * *

HLAVA VI

STÁTNÍ SPRÁVA VE VĚCECH ROSTLINOLÉKAŘSKÉ PÉČE

Díl 1

Orgány rostlinolékařské péče

§ 70

Orgány státní správy ve věcech rostlinolékařské péče

(1) Orgány státní správy ve věcech rostlinolékařské péče jsou ministerstvo, Ústav a orgány Celní správy České republiky.

(2) Na úseku rostlinolékařské péče vykonávají ve vymezeném rozsahu státní správu též obecní úřady a obecní úřady obcí s rozšířenou působností.⁴⁸⁾

§ 71

Ministerstvo

⁴¹⁾ Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

³²⁾ Zákon č. 78/2004 Sb., o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty.

⁴⁸⁾ Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností.

(1) Ministerstvo

- a) rozhoduje na základě žádosti o pověření vzdělávacích zařízení,
- b) stanoví hlavní úkoly rostlinolékařské péče v oblasti vědy a výzkumu se zaměřením na výzkum metod integrované ochrany rostlin, zejména nechemických metod ochrany rostlin a metod ochrany rostlin využívajících přípravky s nízkým rizikem,
- c) jmenuje Rostlinolékařskou radu ministerstva jako odborný poradní orgán pro oblast ochrany rostlin v zemědělství a lesnictví, jehož úkolem je předkládat doporučení týkající se zejména ochrany státu před zavlečením a šířením určitých škodlivých organismů a jejich potlačování, minimalizace rizik spojených s opatřeními na ochranu rostlin, priorit ve výzkumu, poradenství, rozvoje mezinárodních vztahů a koordinace aktivit na úseku rostlinolékařské péče,
- d) zajišťuje s Ministerstvem zdravotnictví koordinaci soustavného sledování reziduí přípravků a nežádoucích produktů škodlivých organismů v rostlinných produktech a surovinách pro výrobu potravin a krmiv a vypracovává souhrnné hodnotící zprávy za Českou republiku,
- e) zajišťuje s Ministerstvem životního prostředí koordinaci monitoringu a ochrany proti šíření ~~invazních~~ škodlivých organismů a **invazních nepůvodních druhů** a soustavného sledování nežádoucích vedlejších účinků povolených přípravků, metod a systémů ochrany rostlin a geneticky modifikovaných organismů uvedených na trh podle zvláštního právního předpisu³²⁾ na vybrané složky životního prostředí, zejména vodní prostředí a půdu, soustřeďuje o nich informace a zajišťuje vypracování souhrnné hodnotící zprávy za Českou republiku,
- f) odpovídá za plnění závazků na úseku rostlinolékařské péče, které vyplývají z členství České republiky v mezinárodních organizacích, zejména z členství v Mezinárodní úmluvě o ochraně rostlin a v Evropské unii, zpracovává národní strategie rostlinolékařské péče a zajišťuje její koordinaci na národní a mezinárodní úrovni,
- g) odpovídá za zajištění ochrany proti zavlečení a šíření jednotlivých škodlivých organismů v souladu se zvláštními právními předpisy Evropské unie⁴⁹⁾ včetně vydání příslušných právních předpisů,
- h) žádá Komisi o udělení grantů k úhradě nákladů na mimořádná opatření k eradikaci nebo zamezení rozšiřování škodlivých organismů nebo dodatečná ochranná opatření přijatá proti rozšiřování škodlivého organismu,
- i) zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup seznam přípravků pro menšinová použití.

⁴⁹⁾ Směrnice Rady 69/464/EHS ze dne 8. prosince 1969 o ochraně proti rakovině bramboru.
Směrnice Rady 69/465/EHS ze dne 8. prosince 1969 o ochraně proti háďátku bramborovému.
Směrnice Rady 69/466/EHS ze dne 8. prosince 1969 o ochraně proti štítence zhoubné.
Směrnice Rady 74/647/EHS ze dne 9. prosince 1974 o ochraně proti obalečům škodícím na hvozdících.
Směrnice Rady 93/85/EHS ze dne 4. října 1985 o ochraně proti bakteriální kroužkovitosti bramboru.
Směrnice Rady 98/57/ES ze dne 20. července 1998 o ochraně proti *Ralstonia solanacearum* (Smith) Yabuuchi et al.

(2) Ministerstvo může udělit za podmínek stanovených v odstavci 3 výjimku z

- a) ustanovení § 7 odst. 5; tímto není dotčeno ustanovení § 8 odst. 1,
- b) ustanovení § 21 odst. 1 písm. c),
- c) ustanovení § 21 odst. 1 písm. d), a to pouze pro dovoz zásilek dřeva, jsou-li povinnosti podle § 21 odst. 1 písm. d) zajištěny náhradními doklady nebo označením.

(3) Výjimku podle odstavce 2 lze udělit jen tehdy,

- a) je-li Česká republika k jejímu udělení oprávněna Komisí podle zvláštního předpisu Evropské unie¹⁾ a při splnění podmínek stanovených tímto oprávněním,
- b) je-li vyloučeno nebezpečí zavlečení nebo rozšíření škodlivých organismů s ohledem na původ rostlin, rostlinných produktů a jiných předmětů, na jejich vhodné ošetření přípravky nebo na omezení jejich použití.

§ 72

Ústav

(1) Ústav vykonává působnost podle ustanovení tohoto zákona ve věcech

- a) ochrany rostlin a rostlinných produktů podle § 5 a 6,
- b) opatření proti zavlečení a rozšiřování škodlivých organismů, ~~popřípadě invazních škodlivých organismů~~ podle § 7 až 13, § 15 až 17, § 19, 21, 22, § 25 až 30,
- c) přípravků a pomocných prostředků,
- d) mechanizačních prostředků,
- e) rostlinolékařského dozoru a řízení ve věcech rostlinolékařské péče včetně nařizování mimořádných rostlinolékařských opatření, řešení krizových situací a ukládání pokut podle § 74 až 77 a § 79a až 79i,
- f) odborných rostlinolékařských činností a odborné způsobilosti k jejich výkonu podle § 79, § 81 až 83 a § 86.

(2) Ústav dále

- a) sleduje výskyt škodlivých organismů a poruch na pozemcích a v objektech, kde se pěstují, skladují nebo zpracovávají rostliny nebo rostlinné produkty,
- b) vyhodnocuje informace o nežádoucích účincích přípravků a pomocných prostředků,
- c) rozhoduje o určení, zda jde o přípravek nebo pomocný prostředek nebo jiný výrobek,
- d) zabezpečuje a provádí rostlinolékařskou diagnostiku,
- e) rozhoduje na základě žádosti o pověření fyzické nebo právnické osoby prováděním odborných rostlinolékařských činností stanovených v § 81 odst. 1,
- f) vyhlašuje opatření proti zavlečení a šíření škodlivých organismů stanovených přímo použitelnými předpisy Evropské unie,
- g) navrhuje ministerstvu udělení výjimek podle § 71 odst. 2,

h) vyhláší programy zkoušení přípravků a pomocných prostředků s cílem stanovit jejich optimální použití v souladu se zásadami integrované ochrany v podmínkách České republiky a porovnat účinnost povolených přípravků a toto zkoušení provádí,-

i) vydává závazné stanovisko, v němž pro účely řízení podle zákona o ochraně přírody a krajiny posuzuje splnění požadavků rostlinolékařské péče¹⁰³⁾.

(3) Ústav zveřejňuje informace o dokumentech z oblasti rostlinolékařské péče vydaných orgány Evropské unie a jinými mezinárodními institucemi, informace o výskytu škodlivých organismů, přehledy o vydaných povoleních přípravků a pomocných prostředků v souladu s přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh⁶⁷⁾ přehled základních látek povolených v souladu s přímo použitelným předpisem Evropské unie⁶⁷⁾, přehledy provozovatelů kontrolního testování profesionálních zařízení pro aplikaci přípravků a jiné významné informace pro veřejnost a vyhláší opatření proti zavlékání a rozšiřování nebezpečných škodlivých organismů.

(4) Ústav v rozsahu své působnosti poskytuje informace a spolupracuje s organizačními složkami státu a orgány územních samosprávných celků a se zájmovými a profesními sdruženími. Ústav zpřístupní zejména informace o možných účincích přípravků na ochranu rostlin na lidské zdraví Toxikologickému informačnímu středisku.

(5) Ústav sděluje Komisi

a) identifikační údaje fyzických nebo právnických osob, které pověřil provedením některé odborné činnosti podle § 10, 15, 17, 22 a § 28 až 30,

b) aktuální úřední postupy pro provádění rostlinolékařské kontroly podle § 15 a 22,

c) na její žádost podrobnosti o původu dodávky rostlin, rostlinných produktů a jiných předmětů, odeslané z území České republiky, která byla na území jiného členského státu Evropské unie shledána za dodávku nesplňující opatření tohoto zákona proti šíření škodlivých organismů, o veškerých úkonech rostlinolékařské péče včetně odborného šetření, kontroly a opatření, kterým byla tato dodávka na území České republiky podrobena, a místa určení případných dalších dodávek odeslaných ze stejného místa původu za určitou dobu,

d) a ostatním členským státům Evropské unie do 1. září každého roku přehled dovozů a přemístění, povolených podle § 8 odst. 1, za období jednoho roku končící 30. červnem, a každý výskyt škodlivých organismů podle § 7 odst. 1 a 3, který byl v témže období potvrzen na rostlinách, rostlinných produktech a jiných předmětech, které bylo podle § 8 odst. 1 povoleno dovézt nebo přemístit,

e) a ostatním členským státům Evropské unie opatření podle § 8 odst. 1, která stanoví pro rostliny, rostlinné produkty nebo jiné předměty, u nichž je požadováno uvolnění ze zvláštního režimu přechovávání a manipulace [§ 8 odst. 1 písm. e)]; to se nevztahuje na rostliny, rostlinné produkty nebo jiné předměty stanovené prováděcím právním předpisem,

f) název úřadu vykonávajícího rostlinolékařskou péči na území České republiky.

(6) Ústav sděluje členským státům Evropské unie informace o mimořádných rostlinolékařských opatřeních uložených podle § 76 odst. 1 písm. f) a g), která mohou mít

¹⁰³⁾ § 13a odst. 2 písm. c), § 13a odst. 4, § 13b odst. 2 a § 13d odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

souvislost s přípravky skladovanými nebo uváděnými na trh na jejich území, nebo přepravovanými přes jejich území.

* * * * *

Díl 2

Opatření

* * * * *

§ 76

Mimořádná rostlinolékařská opatření

(1) Mimořádnými rostlinolékařskými opatřeními jsou

a) zákaz, omezení nebo stanovení zvláštních podmínek po dobu stanovenou a v území vymezeném Ústavem pro

1. dovoz, pěstování, sklizeň, posklizňovou úpravu, uvádění na trh, průmyslové zpracování a jiné použití rostlin a rostlinných produktů, popřípadě jiných předmětů,

2. užívání pozemků, skladů, provozů nebo zařízení anebo přemísťování rostlin, rostlinných produktů, zeminy, statkových hnojiv, kompostů, popřípadě jiných materiálů a předmětů, dopravních prostředků a živočichů, kteří mohou být nositeli škodlivých organismů,

b) jednorázové zničení rostlin, rostlinných produktů a jiných předmětů napadených nebo podezřelých z napadení škodlivými organismy nebo jejich jednorázové ošetření stanovenými postupy a prostředky,

c) jednorázová asanace pozemků, čištění a asanace skladů, provozních prostorů, strojů, dopravních prostředků, zařízení, nářadí nebo jiných předmětů,

d) jednorázové povinné vyšetření rostlin nebo rostlinných produktů, popřípadě jiných předmětů na napadení škodlivými organismy nebo na rezistenci proti nim,

e) stanovení zvláštních podmínek k ochraně organismů, které nejsou škodlivými organismy podle tohoto zákona, před vedlejším škodlivým působením přípravků,

f) omezení nebo pozastavení nebo zákaz výroby u výrobců v České republice, omezení nebo pozastavení nebo zákaz uvádění na trh a používání přípravku nebo pomocného prostředku nebo stanovení zvláštních podmínek pro výrobu, uvádění na trh nebo používání nebo přebalování,

g) nařízení zničení nebo provedení zničení nebo zajištění přípravku nebo pomocného prostředku na náklady vlastníka v případě, že představuje nebezpečné účinky na zdraví lidí, zvířat nebo pro životní prostředí, a stanovení dalších povinností s tímto nařízením souvisejících, a předložit dokumenty potvrzující zničení přípravku nebo pomocného prostředku nebo o zničení obalů, v nichž byly obsaženy,

h) zákaz používání profesionálních zařízení pro aplikaci přípravků nebo zákaz provozování kontrolního testování a

i) zákaz provozování technického zařízení k hubení škodlivých organismů nebo zákaz

označování dřevěného obalového materiálu.

(2) Mimořádná rostlinolékařská opatření nařizuje Ústav individuálně určeným fyzickým nebo právnickým osobám, a to po provedení potřebného odborného šetření nebo, hrozí-li nebezpečí z prodlení, neprodleně. Pokud se tato opatření týkají blíže neurčeného množství fyzických a nebo právnických osob, nařizuje je právním předpisem o mimořádných rostlinolékařských opatřeních, který se označuje názvem nařízení Ústavu. Nařízení Ústavu se vyhlašuje vyvěšením na úředních deskách ministerstva a Ústavu na dobu nejméně 15 dnů a zveřejňuje se neprodleně způsobem umožňujícím dálkový přístup, popřípadě se vyhlašuje v regionálním nebo celostátním tisku a rozhlasovém nebo televizním vysílání. Nařízení Ústavu nabývá platnosti a účinnosti dnem jeho vyhlášení; za den jeho vyhlášení se považuje den jeho vyvěšení na úřední desce ministerstva. Provozovatel rozhlasového nebo televizního vysílání je povinen umožnit bezplatně zástupci Ústavu vyhlášení opatření obsažených v nařízení Ústavu. Mimořádná rostlinolékařská opatření se nařizují

- a) v případech uvedených v § 7 odst. 4, § 11, § 15 odst. 6, § 26 odst. 3 a 5, § 29 odst. 6 a v § 74 odst. 4,
 - b) k ochraně před zavlečením škodlivých organismů do nárazníkové zóny, vymezené Ústavem s ohledem na tyto škodlivé organismy, popřípadě před jejich rozšířením v této zóně,
 - c) ~~k ochraně před rozšiřováním a k omezování výskytu invazních škodlivých organismů (§ 10 odst. 1) a při kalamitním přemnožení škodlivých organismů~~, pokud v těchto případech Ústav uznal na základě odborného šetření vyhlášení nebo nařízení mimořádných rostlinolékařských opatření za potřebné; kalamitním přemnožením se rozumí výrazný nárůst výskytu škodlivého organismu, při kterém hrozí nebezpečí značných škod,
 - d) při zjištění nesprávného zacházení s přípravky, je-li ohroženo zdraví lidí nebo zvířat nebo životní prostředí,
 - e) při zjištění, že
 1. přípravek nebo pomocný prostředek uváděný na trh nebo používaný neodpovídá požadavkům zákona nebo rozhodnutí nebo povolení podle § 53 nebo 54 a je-li ohroženo zdraví lidí, zvířat nebo životní prostředí, nebo profesionální zařízení pro aplikaci přípravků neodpovídá požadavkům podle § 61, 62 nebo 64 nebo provozovatel kontrolního testování porušil ustanovení § 63, 64 nebo 65,
 2. uvádění na trh a používání přípravku není přípustné na základě rozhodnutí Komise, nebo
 3. přípravek nebo pomocný prostředek nebo mechanizační prostředek není bezpečný podle zvláštního právního předpisu upravujícího obecnou bezpečnost výrobků²⁵⁾,
 4. technická zařízení k hubení škodlivých organismů a označování dřevěného obalového materiálu neodpovídají podmínkám stanoveným v § 68 a 69.
- (3) Odvolání proti rozhodnutí nemá odkladný účinek.

²⁵⁾ Například zákon č. 102/2001 Sb., o obecné bezpečnosti výrobků a o změně některých zákonů (zákon o obecné bezpečnosti výrobků), ve znění zákona č. 146/2002 Sb.

(4) Byla-li nařízena mimořádná rostlinolékařská opatření podle odstavce 2, Ústav

a) při zjištění nových skutečností, na jejichž základě je vhodné nařídit nová opatření, nebo při změně osoby, která vlastní nebo z jiného právního důvodu užívá pozemek nebo objekt, na něž se vztahují mimořádná rostlinolékařská opatření, nařídí nová, těmto změnám odpovídající mimořádná rostlinolékařská opatření podle odstavce 1,

b) po uplynutí lhůty stanovené v mimořádném rostlinolékařském opatření, pokud byla opatření v této lhůtě splněna způsobem stanoveným Ústavem a jejich splnění bylo Ústavu prokázáno, mimořádné rostlinolékařské opatření zruší,

c) prokáže-li se způsobem stanoveným Ústavem, že jsou nařízená opatření neúčinná nebo pozbyla smyslu, tato opatření zruší nebo změní.

(5) Osoba, která je vlastníkem pozemku nebo objektu v území, v němž je nařízeno mimořádné rostlinolékařské opatření, nebo osoba, která takové nemovitosti užívá z jiného právního důvodu, je povinna o jejich prodeji nebo jiném způsobu převodu na jiné osoby nebo o jejich pronájmu, výpůjčce, popřípadě zřízení věcného břemene neprodleně informovat Ústav a je povinna o nařízeném opatření informovat osobu, která hodlá tyto nemovitosti koupit, pronajmout nebo jinak užívat.

(6) Ústav od nařízení mimořádných rostlinolékařských opatření podle odstavce 2 písm. a) může upustit v případě

a) slabého napadení rostlin, které nejsou určeny k pěstování, škodlivými organismy stanovenými prováděcím právním předpisem, bylo-li o tom rozhodnuto podle § 7 odst. 2 a v souladu se zvláštním předpisem Evropské unie,¹⁾

b) kdy odborným šetřením zjistil, že v daných podmínkách nehrozí nebezpečí šíření příslušného škodlivého organismu, nebo

c) kdy fyzická nebo právnická osoba prokázala, že přijala účinná opatření k zabránění ohrožení zdraví lidí nebo zvířat nebo životního prostředí.

(7) Způsob a rozsah odborného šetření podle odstavce 2 a odstavce 6 písm. b) stanoví prováděcí právní předpis.

(8) Osobě dotčené mimořádným rostlinolékařským opatřením uvedeným v odstavci 1 písm. b), c), d) se poskytne na její písemnou žádost náhrada nákladů a ztrát, které jí vznikly v důsledku provedení těchto opatření. Náhrada se poskytne z prostředků státního rozpočtu na základě rozhodnutí Ústavu, a to za

a) jednorázové zničení rostlin, rostlinných produktů a jiných předmětů napadených nebo podezřelých z napadení škodlivými organismy nebo jejich jednorázové ošetření stanovenými postupy a prostředky,

b) jednorázovou asanaci pozemků, čištění a asanaci skladů, provozních prostorů, strojů, dopravních prostředků, zařízení, náradí nebo jiných předmětů.

(9) Náhrada podle odstavce 8 se neposkytne osobě, která nesplnila povinnost vyplývající z tohoto zákona nebo ze souvisejícího zvláštního právního předpisu,⁶⁾ a tím

⁶⁾ Zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů (zákon o oběhu osiva a sadby).

způsobila nutnost nařízení mimořádného rostlinolékařského opatření, nebo která nařízené mimořádné rostlinolékařské opatření nesplnila.

(10) Osoba, které má být náhrada podle odstavce 8 poskytnuta, musí o náhradu požádat do 1 roku od vzniku nákladů a ztrát, za které má být náhrada poskytnuta, jinak nárok zaniká. Náhrada se poskytuje ve výši účelně vynaložených nákladů a způsobených ztrát a její výši je osoba, které má být náhrada poskytnuta, povinna prokázat.

(11) Náležitosti žádosti o náhradu nákladů a ztrát stanoví prováděcí právní předpis.

* * * * *

HLAVA X

SPOLEČNÁ, PŘECHODNÁ A ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

* * * * *

§ 88

Zmocnění

(1) Ministerstvo vydá vyhlášku

- a) k provedení § 4,
- b) o opatřeních proti zavlékání a rozšiřování škodlivých organismů k provedení § 2 odst. 1 písm. e), § 4 odst. 1 písm. c), § 6, § 7 odst. 1, 2, 5 až 7, § 8 odst. 1, 2 a 4, § 9, ~~§ 10 odst. 1, 4 a 5~~ § 10 odst. 4 a 5, § 12 odst. 2 a 7, § 13 odst. 1 písm. a), § 13 odst. 2, § 14 odst. 1 a 2, § 15 odst. 1, § 16 odst. 2, § 17 odst. 1 a 2, § 18 odst. 2, § 19, § 20 odst. 2, § 21 odst. 1 a 3, § 22 odst. 3 a 4, § 23, § 24 odst. 1 a 2, § 25 odst. 9, § 25a odst. 1, § 26 odst. 6, § 27 odst. 1 písm. c), § 28 odst. 1, 2, 5 a 8, § 29 odst. 4, § 30 odst. 1, § 69 odst. 4, § 72 odst. 5 písm. e), § 74 odst. 4, § 76 odst. 6 písm. a) a § 76 odst. 7 a 11,
- c) o zařízeních pro aplikaci přípravků k provedení § 61 odst. 7, § 62 odst. 1 a 3 a § 64 odst. 4,
- d) o ochraně včel, zvěře, vodních organismů a dalších necílových organismů při použití přípravků k provedení § 51 odst. 5, 6 a 9,
- e) k provedení § 5 odst. 3.

(2) Ministerstvo vydá vyhlášky o opatřeních k zabezpečení ochrany proti zavlékání a šíření jednotlivých škodlivých organismů k provedení § 71 odst. 1 písm. g).

(3) Ministerstvo vydá ve spolupráci s Ministerstvem zdravotnictví a Ministerstvem životního prostředí vyhlášku o přípravcích a pomocných prostředcích k provedení § 31a odst. 5, § 34 odst. 3, § 43 odst. 1, § 45 odst. 13, § 46b odst. 3, § 46c odst. 2, § 49 odst. 1 a 6, § 54a odst. 1, § 55 a § 60 odst. 4.

(4) Ministerstvo vydá ve spolupráci s Ministerstvem zdravotnictví vyhlášku k provedení § 86b odst. 3.

* * * * *

Teze prováděcího právního předpisu

Projednávaným návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací právních předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů, se do zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, doplňují zmocnění k vydání prováděcího právního předpisu, který by měl nabýt účinnosti současně s tímto zákonem ve smyslu čl. 10 odst. 5 Legislativních pravidel vlády.

Ministerstvo životního prostředí se v § 13a odst. 7 a § 13d odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění projednávaného návrhu zákona, zmocňuje k tomu, aby prováděcím právním předpisem stanovil náležitosti a způsob zpracování pohotovostního plánu.

- Pohotovostní plán je povinen zpracovat provozovatel akvakultury, který žádá o povolení výjimečného přesunu nebo pokusného vypuštění cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu. Tato povinnost vyplývá z článku 17 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 o používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře. Toto ustanovení požaduje, aby pohotovostní plán byl schválen příslušným orgánem členského státu, který výjimečný přesun nebo pokusné vypuštění cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu povoluje. Pohotovostní plán má mimo jiné zahrnovat odstranění vysazeného druhu z daného prostředí nebo snížení hustoty jeho výskytu a má se použít v případě nepředvídaných událostí s nepříznivými účinky na životní prostředí nebo na původní populace. Bližší požadavky na jeho obsah nařízení Rady (ES) č. 708/2007 nestanoví.
 - V rámci adaptačních ustanovení se v § 13a odst. 7 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění projednávaného návrhu zákona, navrhuje, aby žadatel o povolení výjimečného přesunu nebo pokusného vypuštění cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu předložil pohotovostní plán zpracovaný podle článku 17 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 orgánu ochrany přírody (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR) ke schválení; výrok o jeho schválení má být součástí samotného povolení.
- Pohotovostní plán je dále povinen zpracovat žadatel o povolení umožňující zařízením provádět výzkum nebo ochranu ex situ u invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na EU („povolení k využívání invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu“) podle čl. 8 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 o prevenci a regulaci zavlékání či vysazování a šíření invazních nepůvodních druhů. V souladu s čl. 8 odst. 1 písm. f) tohoto nařízení je žadatel o toto povolení povinen vypracovat pohotovostní plán, který má být použit v případě, že dojde k úniku či rozšíření invazního nepůvodního druhu. Dále uvedené ustanovení vyžaduje, aby byl pohotovostní plán schválen příslušným orgánem. Ani nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 nejsou stanoveny bližší požadavky na obsah pohotovostního plánu.
 - V rámci adaptačních ustanovení se v § 13d odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění projednávaného návrhu zákona, se stanoví, že výrok o schválení pohotovostního plánu je součástí povolení k využívání invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu.
- V zájmu zajištění právní jistoty se navrhuje, aby náležitosti pohotovostního plánu předkládaného pro účely obou implementovaných nařízení EU a způsob jeho zpracování stanovilo Ministerstvo životního prostředí prováděcím právním předpisem. Tento postup je odůvodňován potřebou jednoznačně určit, jakým způsobem a v jakém rozsahu mají povinné subjekty splnit požadavek obou implementovaných nařízení na zpracování pohotovostního plánu, který, ač vyplývá z přímo použitelných právních předpisů EU, není

dostatečně specifikován. Předkladatel je toho názoru, že zpřesnění této povinnosti na vnitrostátní úrovni je nutné i s ohledem na požadavek, aby pohotovostní plán byl aprobován příslušným orgánem. Jednoznačné stanovení náležitostí pohotovostního plánu a způsobu jeho zpracování se jeví být nezbytné pro zajištění jednotné rozhodovací (schvalovací) praxe.

- Naplnění obou zákonných zmocnění k vydání prováděcího právního předpisu se předpokládá vydáním jedné, společné vyhlášky Ministerstva životního prostředí o náležitostech a způsobu zpracování pohotovostního plánu v oblasti akvakultury a využívání invazních nepůvodních druhů (*pracovní název*).
- Předpokládá se, že vlastní náležitosti pohotovostního plánu budou stanoveny v přílohách vyhlášky zvláště pro případy využívání cizích a místně se nevyskytujících se druhů v akvakultuře, zvláště pro případy využívání invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu.

- Struktura pohotovostních plánů se předpokládá v této podobě:

1. Úvodní informace

- *identifikace místa (zařízení) využívání druhu*
- *identifikace subjektu, vč. "odpovědných osob" a kontaktních údajů*
- *vymezení druhu a základní popis způsobu použití*

2. Využití druhu a identifikace rizik

- *podrobný popis způsobu využití*
- *popis zařízení k využívání, s důrazem na opatření proti úniku apod. (technických, organizačních)*
- *identifikace rizik úniku aj. (cesty šíření, slabá místa, vč. popisu nakládání s odpady a likvidace jedinců)*

3. Dohled a plán eradikace

- *popis systému soustavného dohledu, vč. rolí odpovědných osob, způsobu a četnosti kontrol*
- *způsob informování příslušných orgánů a dalších dotčených osob (majitelé sousedních pozemků atp.)*
- *vymezení opatření dle identifikovaných rizik (uvnitř a vně zařízení)*
- *postup provádění opatření k eradikaci*

4. Přílohy

- *mapové podklady, souhlasy vlastníků k provádění monitoringu a eradikačních opatření vně zařízení apod.*
- Pokud jde o způsob zpracování pohotovostních plánů, předpokládá se forma elektronického vzoru formuláře dostupného na internetových stránkách Ministerstva životního prostředí, popř. Agentury ochrany přírody a krajiny ČR.

ROZDÍLOVÁ TABULKA NÁVRHU PRÁVNÍHO PŘEDPISU S PŘEDPISY EU

Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů		Odpovídající předpis EU		
Ustanovení (část, §, odst., písm., apod.)	Obsah	Celex č.	Ustanovení (čl., odst., písm., bod, apod.)	Obsah
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 17., § 13a odst. 1	<p>17. V části druhé se za hlavu první vkládá nová hlava druhá, která včetně nadpisu a poznámek pod čarou č. 58 až 60 zní</p> <p>„HLAVA DRUHÁ</p> <p>Používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře a ochrana přírody a krajiny před invazními nepůvodními druhy</p> <p>Díl 1</p> <p>Používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře</p> <p>§ 13a</p> <p>(1) Žádost uvedenou v čl. 6 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 o povolení k přesunu cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu (dále jen „přesun“) podává žadatel u orgánu ochrany přírody.</p>	32007R0708	Čl. 6 odst. 2	2. Žadatel předloží spolu se žádostí dokumentaci v souladu s orientačními pokyny uvedenými v příloze I. Poradní výbor zaujme stanovisko k tomu, zda daná žádost obsahuje veškeré údaje požadované k posouzení, zda je navrhovaný přesun rutinní nebo výjimečný a zda je možné jej schválit, a o svém stanovisku uvědomí příslušný orgán.
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 17., § 13a odst. 2	<p>(2) Pro účely vydání povolení k přesunu si orgán ochrany přírody k žádosti podle odstavce 1 vyžádá</p> <p>a) vyjádření podle čl. 6 odst. 2 a čl. 7 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 od společné</p>	32007R0708	Čl. 6 odst. 2	2. Žadatel předloží spolu se žádostí dokumentaci v souladu s orientačními pokyny uvedenými v příloze I. Poradní výbor zaujme stanovisko k tomu, zda daná žádost obsahuje veškeré údaje

	<p>meziresortní komise pro nepůvodní a invazní nepůvodní druhy (dále jen „společná komise“),</p> <p>b) vyjádření k délce doby sledování podle čl. 18 odst. 2 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 od společné komise a</p> <p>c) závazné stanovisko krajské veterinární správy a Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského uvádějící, zda jsou naplněny požadavky čl. 13 nebo 19 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 z hlediska jeho souladu s jinými právními předpisy⁵⁸⁾.</p> <p>⁵⁸⁾ Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů. Zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.</p>	<p>32007R0708</p> <p>32007R0708</p>	<p>Čl. 7</p> <p>Čl. 13</p>	<p>požadované k posouzení, zda je navrhovaný přesun rutinní nebo výjimečný a zda je možné jej schválit, a o svém stanovisku uvědomí příslušný orgán.</p> <p>Poradní výbor zaujme stanovisko k tomu, zda je navrhovaný přesun rutinní nebo výjimečný a zda mu musí předcházet karanténa nebo pokusné vypuštění, a o svém stanovisku uvědomí příslušný orgán. Soulad s ostatními předpisy Společenství</p> <p>Povolení pro vysazení podle tohoto nařízení může být vydáno pouze v případech, kdy je zjevné, že lze splnit požadavky jiných právních předpisů, zejména</p> <p>a) veterinární podmínky stanovené ve směrnici 2006/88/ES o veterinárních požadavcích na živočichy pocházející z akvakultury a produkty akvakultury a o prevenci a tlumení některých nálezů vodních živočichů;</p> <p>b) podmínky stanovené ve směrnici Rady</p>
--	--	-------------------------------------	----------------------------	--

		32007R0708	Čl. 18 odst. 2	2000/29/ES ze dne 8. května 2000 o ochranných opatřeních proti zavlékání organismů škodlivých rostlinám nebo rostlinným produktům do Společenství a proti jejich rozšiřování na území Společenství [11]. V závislosti na stanovisku poradního výboru může příslušný orgán požadovat delší období sledování za účelem posouzení možných dlouhodobých účinků na ekosystémy, které nelze snadno zjistit za období stanovené v odstavci 1.
		32007R0708	Čl. 19	Soulad s ostatními předpisy Společenství Povolení pro přemístění podle tohoto nařízení může být vydáno pouze v případech, kdy je zjevné, že lze splnit požadavky jiných právních předpisů, zejména a) veterinární podmínky stanovené ve směrnici 2006/88/ES; b) podmínky stanovené ve směrnici 2000/29/ES.
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 17., § 13a odst. 3	(3) V případě výjimečného přesunu stanoví orgán ochrany přírody lhůtu, v níž je žadatel povinen předložit posouzení rizik pro životní prostředí zpracované v souladu s čl. 9 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 708/2007. Náklady spojené s posouzením rizik pro životní prostředí nese žadatel. K předloženému posouzení rizik pro životní prostředí si orgán ochrany přírody vyžádá vyjádření společné komise o riziku pro životní prostředí zpracované podle přílohy II nařízení Rady (ES) č. 708/2007. Je-li riziko spojené s navrhovaným výjimečným přesunem na základě vyjádření společné komise střední nebo vysoké,	32007R0708	Čl. 9 odst. 1	1. V případě výjimečných přesunů se posoudí rizika pro životní prostředí podle přílohy II. Příslušný orgán rozhodne, zda za posouzení rizik pro životní prostředí odpovídá žadatel nebo nezávislý orgán a kdo ponese náklady.

navrhne společná komise opatření k jeho zmírnění. Navržená opatření ke zmírnění rizika stanoví orgán ochrany přírody jako podmínky povolení výjimečného přesunu. Do doby předložení posouzení rizik pro životní prostředí a vydání vyjádření společné komise může orgán ochrany přírody řízení o žádosti přerušit.	32007R0708	Čl. 9 odst. 2	2. Na základě posouzení rizik pro životní prostředí poskytne poradní výbor příslušnému orgánu stanovisko o riziku, a to na formuláři pro souhrnnou zprávu uvedeném v části 3 přílohy II. Jestliže poradní výbor shledá, že riziko je nízké, může příslušný orgán vydat povolení bez dalších náležitostí.
	32007R0708	Čl. 9 odst. 3	3. Jestliže poradní výbor shledá, že riziko spojené s navrhovaným přemístěním vodních organismů je vysoké nebo střední ve smyslu části 1 přílohy II, posoudí žádost v konzultaci s žadatelem s cílem zjistit, zda jsou k dispozici postupy nebo technologie pro zmírnění rizika, které by je snížily na nízkou úroveň. Poradní výbor předá příslušnému orgánu výsledky svého posouzení s podrobnými informacemi o úrovni rizika a s důvody pro případné snížení rizika, a to na formuláři uvedeném v části 3 přílohy II.
	32007R0708	Čl. 9 odst. 4	4. Příslušný orgán může vydat povolení pro výjimečný přesun pouze v případě, kdy z posouzení rizik, včetně případných opatření ke zmírnění rizika, vyplývá nízké riziko pro životní prostředí. Každé odmítnutí povolení musí být řádně odůvodněno na odborném základě, a

				pokud odborné informace dosud nedostačují, na základě zásady obezřetnosti.
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 17., § 13a odst. 4	(4) Orgán ochrany přírody na základě závazného stanoviska krajské veterinární správy nebo Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského podle odstavce 2 písm. c) rozhodne o provedení pokusného vypuštění. V rozhodnutí o provedení pokusného vypuštění stanoví orgán ochrany přírody v souladu s čl. 18 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 délku sledování a určí osobu odpovědnou za toto sledování. O povolení k přesunu rozhodne orgán ochrany přírody na základě výsledků pokusného vypuštění. Podkladem pro rozhodnutí orgánu ochrany přírody je také vyjádření společné komise podle čl. 18 odst. 3 nařízení Rady (ES) č. 708/2007, které se zveřejňuje prostřednictvím evidence druhové ochrany.	32007R0708	Čl. 8	Rutinní přesun V případě rutinních přesunů může příslušný orgán vydat povolení a případně vznést požadavek na karanténu nebo pokusné vypuštění, jak je uvedeno v kapitolách IV a V.
		32007R0708	Čl. 16	Pokusné vypuštění do otevřených zařízení akvakultury Příslušný orgán může požadovat, aby vypuštění vodních organismů do otevřených systémů akvakultury předcházelo počáteční pokusné vypuštění podléhající zvláštní kontrole šíření a preventivním opatřením založeným na informacích a doporučeních poradního výboru.
		32007R0708	Čl. 18 odst. 1	1. Po vypuštění do otevřených zařízení akvakultury se cizí druhy sledují po dobu dvou let nebo po celý rozmnožovací cyklus podle toho, které období je delší, s cílem posoudit, zda byly dopady přesně

		32007R0708	Čl. 18 odst. 3	předpovězeny nebo zda se vyskytly další nebo odlišné dopady. Zkoumá se zejména míra rozšíření příslušného druhu nebo kontrola rozšíření tohoto druhu. Příslušný orgán rozhodne, zda má žadatel dostatečné odborné znalosti nebo zda má sledování provádět jiný subjekt.
		32007R0708	Čl. 20	3. Poradní výbor vyhodnotí výsledky programu sledování a zaznamená zejména každou událost, která nebyla správně předpovězena v posouzení rizik pro životní prostředí. Výsledky tohoto vyhodnocení se zasílají příslušnému orgánu, který shrnutí výsledků zařadí do rejstříku zřízeného podle článku 23.
		32007R0708	Čl. 22	Výjimečné přemístění do otevřených zařízení akvakultury V případě výjimečného přemístění do otevřených zařízení akvakultury může příslušný orgán vyžadovat, aby vypuštění vodních organismů předcházelo počáteční pokusné vypuštění podléhající zvláštní kontrole šíření a preventivním opatřením založeným na informacích a doporučeních poradního výboru.
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 17., § 13a odst. 5	(5) O provedení pokusného vypuštění může orgán ochrany přírody rozhodnout také na základě vyjádření společné komise, není-li v rozporu se závazným stanoviskem krajské veterinární správy nebo Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského.	32007R0708	Čl. 8	Sledování po přemístění Po výjimečném přemístění je daný druh sledován v souladu s článkem 18.
		32007R0708	Čl. 16	Rutinní přesun V případě rutinních přesunů může příslušný orgán vydat povolení a případně vznést požadavek na karanténu nebo pokusné vypuštění, jak je uvedeno v kapitolách IV a V. Pokusné vypuštění do otevřených zařízení

			akvakultury Příslušný orgán může požadovat, aby vypuštění vodních organismů do otevřených systémů akvakultury předcházelo počáteční pokusné vypuštění podléhající zvláštní kontrole šíření a preventivním opatřením založeným na informacích a doporučeních poradního výboru.
	32007R0708	Čl. 18 odst. 1	1. Po vypuštění do otevřených zařízení akvakultury se cizí druhy sledují po dobu dvou let nebo po celý rozmnožovací cyklus podle toho, které období je delší, s cílem posoudit, zda byly dopady přesně předpovězeny nebo zda se vyskytly další nebo odlišné dopady. Zkoumá se zejména míra rozšíření příslušného druhu nebo kontrola rozšíření tohoto druhu. Příslušný orgán rozhodne, zda má žadatel dostatečné odborné znalosti nebo zda má sledování provádět jiný subjekt.
	32007R0708	Čl. 18 odst. 3	3. Poradní výbor vyhodnotí výsledky programu sledování a zaznamená zejména každou událost, která nebyla správně předpovězena v posouzení rizik pro životní prostředí. Výsledky tohoto vyhodnocení se zasílají příslušnému orgánu, který shrnutí výsledků zařadí do rejstříku zřízeného podle článku 23.
	32007R0708	Čl. 20	Výjimečné přemístění do otevřených zařízení akvakultury V případě výjimečného přemístění do otevřených zařízení akvakultury může příslušný orgán vyžadovat, aby vypuštění vodních organismů předcházelo počáteční

		32007R0708	Čl. 22	<p>pokusné vypuštění podléhající zvláštní kontrole šíření a preventivním opatřením založeným na informacích a doporučeních poradního výboru.</p> <p>Sledování po přemístění</p> <p>Po výjimečném přemístění je daný druh sledován v souladu s článkem 18.</p>
<p>ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 17., § 13a odst. 6</p>	<p>(6) V rozhodnutí o provedení pokusného vypuštění nebo v povolení výjimečného přesunu stanoví orgán ochrany přírody délku trvání karantény. Umístění cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu v akvakultuře do karantény může orgán ochrany přírody na základě vyjádření společné komise jako podmínku povolení uložit také v případě rutinního přesunu podle čl. 8 nařízení Rady (ES) č. 708/2007.</p>	32007R0708	Čl. 8	<p>Rutinní přesun</p> <p>V případě rutinních přesunů může příslušný orgán vydat povolení a případně vznést požadavek na karanténu nebo pokusné vypuštění, jak je uvedeno v kapitolách IV a V.</p>
		32007R0708	Čl. 14	<p>Vypuštění do zařízení akvakultury v případě rutinních vysazení</p> <p>Nerozhodne-li ve výjimečných případech příslušný orgán jinak na základě konkrétních informací poskytnutých poradním výborem, vypuštění vodních organismů do otevřených nebo uzavřených zařízení akvakultury se v případě rutinních vysazení povoluje bez karantény nebo zkušební vypuštění. Přesun z uzavřeného zařízení akvakultury do otevřeného zařízení akvakultury se za rutinní nepovažuje.</p>
		32007R0708	Čl. 15 odst. 1	<p>Vypuštění do otevřených zařízení akvakultury v případě výjimečných vysazení</p> <p>1. V případě výjimečného vysazení podléhá vypuštění vodních organismů do otevřených zařízení akvakultury, je-li to</p>

		32007R0708	Čl. 21	nezbytné, podmínkám stanoveným v odstavcích 2, 3 a 4. Karanténa Před vypuštěním druhu z výjimečného přemístění do otevřených zařízení akvakultury může přijímající členský stát ve výjimečných případech a s výhradou schválení Komise požadovat karanténu v souladu s čl. 15 odst. 2, 3 a 4. V žádosti o schválení Komise musí být uvedeny důvody, proč je karanténa požadována. Komise na tuto žádost odpoví do 30 dnů.
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 17., § 13a odst. 7	(7) V případě výjimečného přesunu a pokusného vypuštění předloží žadatel orgánu ochrany přírody ke schválení rovněž pohotovostní plán zpracovaný podle čl. 17 nařízení Rady (ES) č. 708/2007. Výrok o schválení pohotovostního plánu je součástí povolení výjimečného přesunu a rozhodnutí o provedení pokusného vypuštění. Náležitosti a způsob zpracování pohotovostního plánu stanoví Ministerstvo životního prostředí prováděcím právním předpisem.	32007R0708	Čl. 17	Pohotovostní plány Pro každé výjimečné vysazení a pokusné vypuštění žadatel vypracuje pohotovostní plán, který musí být schválen příslušným orgánem a který zahrnuje mimo jiné odstranění vysazeného druhu z daného prostředí nebo snížení hustoty jeho výskytu a použije se v případě nepředvídaných událostí s nepříznivými účinky na životní prostředí nebo na původní populace. Dojde-li k takové události, pohotovostní plán se okamžitě provede a dané povolení je možné přechodně nebo trvale odejmout podle článku 12.
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 17., § 13b odst. 1	§ 13b (1) Orgán ochrany přírody rozhodne o žádosti ve lhůtě uvedené v čl. 10 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 708/2007.	32007R0708	Čl. 10 odst. 1	Lhůta pro rozhodnutí 1. Žadatel je o rozhodnutí vydat nebo odmítnout povolení písemně uvědomen v přiměřené lhůtě a v každém případě do šesti měsíců ode dne podání žádosti, přičemž se nezapočítává doba, v níž žadatel poskytuje doplňující informace, pokud si je poradní výbor vyžádá.

<p>ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 17., § 13b odst. 2</p>	<p>(2) Jedná-li se o přesun s možným vlivem na sousední členský stát Evropské unie, který je na základě závazného stanoviska krajské veterinární správy a Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského podle § 13a odst. 2 písm. c) a vyjádření společné komise možné povolit, postoupí orgán ochrany přírody žádost k rozhodnutí Ministerstvu životního prostředí, které zajistí projednání navrženého přesunu s příslušnými orgány dotčených členských států Evropské unie a Komisí postupem podle čl. 11 nařízení Rady (ES) č. 708/2007. Ministerstvo životního prostředí přeruší řízení o žádosti do doby vyjádření Komise.</p>	<p>32007R0708</p>	<p>Čl. 11 odst. 1</p>	<p>Přemístění s vlivem na sousední členské státy 1. Mohou-li se možné nebo známé účinky navrženého přesunu organismu na životní prostředí projevit v sousedních členských státech, oznámí příslušný orgán dotčenému členskému státu nebo členským státům a Komisi svůj záměr vydat povolení, a to zasláním návrhu rozhodnutí spolu s důvodovou zprávou a shrnutím posouzení rizik pro životní prostředí uvedeným v části 3 přílohy II.</p>
<p>ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 17., § 13c odst. 1</p>	<p>§ 13c (1) Provedení opatření proti nepříznivým účinkům přesunu podle čl. 4 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 zajistí ten, kdo cizí nebo místně se nevyskytující druh v akvakultuře využívá; neučiní-li tak, vyzve jej orgán ochrany přírody k nápravě a je-li to nezbytné, provedení opatření uloží rozhodnutím.</p>	<p>32007R0708</p>	<p>Čl. 4</p>	<p>Opatření proti nepříznivým účinkům Členské státy zajistí přijetí veškerých vhodných opatření s cílem zabránit nepříznivým účinkům na biologickou rozmanitost, a zejména na druhy, stanoviště a funkce ekosystémů, které je možné očekávat od vysazení nebo přemístění vodních organismů a necílových druhů v akvakultuře a jako důsledek rozšíření těchto druhů do volné přírody.</p>
<p>ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 17., § 13c odst. 2</p>	<p>(2) Nastanou-li skutečnosti uvedené v čl. 12 nařízení Rady (ES) č. 708/2007, orgán ochrany přírody vydané povolení k přesunu zruší.</p>	<p>32007R0708</p>	<p>Čl. 12</p>	<p>Odnětí povolení Jestliže dojde k nepředvídaným událostem s nepříznivými účinky na životní prostředí nebo na původní populace, může příslušný orgán povolení v libovolném okamžiku prozatímně nebo trvale odejmout. Každé odnětí povolení musí být odůvodněno na odborném základě, a pokud odborné informace dosud nedostačují, na základě zásady obezřetnosti a s náležitým ohledem</p>

				na vnitrostátní správní předpisy.
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 17., § 13c odst. 4	(4) Platnost povolení k přesunu zaniká zařazením příslušného cizího nebo místně se nevyskytujícího druhu v akvakultuře na unijní seznam.	32014R1143	Čl. 32 odst. 3	Bylo-li vydáno povolení v souladu s článkem 6 nařízení (ES) č. 708/2007 pro druh, který je využíván v akvakultuře a který je následně zařazen na unijní seznam, a doba platnosti povolení přesahuje dobu uvedenou v odstavci 1 tohoto článku, členský stát povolení na konci doby uvedené v odstavci 1 tohoto článku odejme v souladu s článkem 12 nařízení (ES) č. 708/2007.
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 17., § 13d odst. 1	Díl 2 Ochrana přírody a krajiny před invazními nepůvodními druhy § 13d Využívání invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu (1) Povolení k využívání invazního nepůvodního druhu s významným dopadem na Evropskou unii, který byl zařazen na unijní seznam (dále jen „invazní nepůvodní druh na unijním seznamu“), podle čl. 8 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 vydává orgán ochrany přírody na žádost. Z žádosti musí být patrné, že činnost, pro kterou má být povolení vydáno, splňuje podmínky uvedené v čl. 8 odst. 2 a 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014. V povolení orgán ochrany přírody stanoví na základě čl. 8 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 podmínky využívání invazního nepůvodního druhu; součástí povolení je také výrok o schválení pohotovostního plánu. Náležitosti a způsob zpracování pohotovostního plánu stanoví	32014R1143	Čl. 8 odst. 1	Povolení 1. Odchylně od omezení stanovených v čl. 7 odst. 1 písm. a), b), c), d), f) a g) a v souladu s odstavcem 2 tohoto článku zřídí členské státy systém pro udělování povolení umožňující zařízením provádět výzkum nebo ochranu ex situ u invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Unii. Je-li použití produktů získaných prostřednictvím invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Unii nevyhnutelné k dosažení pokroku v oblasti lidského zdraví, členské státy mohou zahrnout do svého systému pro udělování povolení vědeckou produkci a následné využití k léčebným účelům.

<p>Ministerstvo životního prostředí prováděcím právním předpisem.</p>	<p>32014R1143</p>	<p>Čl. 8 odst. 2. Členské státy zmocní příslušné orgány k vydávání povolení podle odstavce 1 pro činnosti prováděné při držení v oddělených prostorách, pokud dané činnosti splňují všechny tyto podmínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) invazní nepůvodní druh s významným dopadem na Unii je držen v oddělených prostorách v souladu s odstavcem 3 a je s ním manipulováno v takovýchto prostorách; b) činnost je prováděna pracovníky s odpovídající kvalifikací, kterou stanoví příslušné orgány; c) přeprava do oddělených prostor a z nich je prováděna za podmínek, které vylučují únik invazního nepůvodního druhu, jak je stanoveno v povolení; d) v případě živočišných invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Unii jsou druhy označeny nebo případně jinak účinně identifikovány za použití metod, které nepůsobí bolest, úzkost či utrpení, jimž lze předejít; e) riziko úniku nebo šíření či odstranění je účinně řízeno s ohledem na identitu, biologii a způsob šíření druhů, plánovanou činnost a držení v oddělených prostorách, interakci s prostředím a další relevantní faktory; f) žadatelem o povolení je vypracován systém soustavného dohledu a pohotovostní plán, aby byl ošetřen případný únik či rozšíření, včetně plánu
---	-------------------	---

			<p>eradikace. Pohotovostní plán schvaluje příslušný orgán. Dojde-li k úniku či rozšíření, okamžitě se použije pohotovostní plán a dané povolení je možné dočasně nebo trvale odejmout. Povolení uvedené v odstavci 1 je omezeno na určitý počet invazních nepůvodních druhů a jedinců, který nepřevyšuje kapacitu pro držení v oddělených prostorách. Obsahuje nezbytná omezení ke zmírnění rizika úniku či rozšíření dotčených druhů. Povolení provází invazní nepůvodní druhy, na které se vztahuje, po celou dobu, kdy jsou tyto druhy drženy v Unii, přiváženy do Unie nebo přepravovány v rámci Unie.</p>
	32014R1143	Čl. 8 odst. 3	<p>3. Má se za to, že jedinci jsou drženi v oddělených prostorách, jsou-li splněny tyto podmínky:</p> <p>a) jedinci jsou fyzicky izolováni a nemohou uniknout, rozšířit se či být odejmuti z prostor, v nichž jsou drženi, osobami, které k tomu nemají oprávnění;</p> <p>b) protokoly o čištění, nakládání s odpady a údržbě zaručují, že žádní jedinci ani jejich části, které se mohou rozmnožovat, nemohou z prostor uniknout, rozšířit se nebo být odstraněni osobami, které k tomu nemají oprávnění;</p> <p>c) odejmutí jedinců z prostor nebo jejich likvidace či zničení nebo usmrcení humánním způsobem se provádí tak, aby bylo vyloučeno rozmnožování nebo reprodukce mimo tyto prostory.</p>
	32014R1143	Čl. 8 odst. 4	<p>4. Při předložení žádosti o udělení</p>

				povolení dodá žadatel všechny nezbytné důkazy, aby mohl příslušný orgán posoudit, zda jsou splněny podmínky stanovené v odstavcích 2 a 3.
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 17., § 13d odst. 2	(2) Povolení k využívání invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu může být uděleno také zařízením, která invazní nepůvodní druh na unijním seznamu využívají pro vědeckou produkci a následné léčebné účely ve smyslu čl. 8 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014.	32014R1143	Čl. 8 odst. 1	Povolení 1. Odchylně od omezení stanovených v čl. 7 odst. 1 písm. a), b), c), d), f) a g) a v souladu s odstavcem 2 tohoto článku zřídí členské státy systém pro udělování povolení umožňující zařízením provádět výzkum nebo ochranu ex situ u invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Unii. Je-li použití produktů získaných prostřednictvím invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Unii nevyhnutelné k dosažení pokroku v oblasti lidského zdraví, členské státy mohou zahrnout do svého systému pro udělování povolení vědeckou produkci a následné využití k léčebným účelům.
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 17., § 13d odst. 4	(4) V případech uvedených v čl. 9 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 musí žádost obsahovat všechny údaje požadované podle čl. 9 odst. 4 tohoto nařízení. Jsou-li dány důvody a splněny podmínky uvedené v čl. 9 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, podá orgán ochrany přírody Komisi žádost o udělení oprávnění k provádění činností, které nejsou uvedeny v čl. 8 odst. 1 tohoto nařízení. Bez oprávnění vydaného Komisí nelze vydat povolení podle čl. 9 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014. Do doby udělení oprávnění Komisí orgán ochrany přírody řízení o žádosti o povolení přerušuje. Proti	32014R1143	Čl. 9 odst. 1	Oprávnění 1. Ve výjimečných případech z důvodu naléhavého veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru, mohou členské státy udělit povolení zařízením k vykonávání činností, které nejsou uvedeny v čl. 8 odst. 1, pokud Komise udělí oprávnění postupem podle tohoto článku a pokud jsou splněny podmínky stanovené v čl. 8 odst. 2 a 3.

	<p>rozhodnutí, kterým byla žádost o povolení podle čl. 9 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 zamítnuta z toho důvodu, že Komisi nebylo uděleno oprávnění, nelze podat opravný prostředek podle správního řádu.</p>	<p>32014R1143</p>	<p>Čl. 9 odst. 4</p>	<p>4. Žádost o udělení oprávnění obsahuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) podrobné údaje o zařízení nebo skupině zařízení, jejich název a adresu; b) odborné a obecné názvy invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Unii, pro něž se žádá o udělení oprávnění; c) kódy kombinované nomenklatury podle nařízení (EHS) č. 2658/87; d) počet nebo objem daných jedinců; e) důvody oprávnění, o něž se žádá; f) podrobný popis plánovaných opatření, která zajistí znemožnění úniku nebo šíření ze zařízení s oddělenými prostory, v nichž budou invazní nepůvodní druhy s významným dopadem na Unii drženy a v nichž s nimi bude manipulováno, jakož i podrobný popis opatření, která zajistí, aby veškerá případná nezbytná přeprava uvedených druhů probíhala za podmínek, jež vylučují jejich únik; g) posouzení rizika úniku invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Unii, pro něž se předkládá žádost o oprávnění, spolu s popisem opatření ke zmírnění rizika, která je třeba zavést; h) popis plánovaného systému dohledu a pohotovostního plánu vypracovaného s
--	--	-------------------	----------------------	---

		32014R1143	ohledem na možný únik nebo rozšíření, včetně plánu eradikace, je-li to nezbytné; i) popis příslušných ustanovení vnitrostátního práva vztahujících se na uvedená zařízení. Čl. 9 odst. 6. Poté, co Komise oprávnění udělí, může příslušný orgán v souladu s čl. 8 odst. 4 až 8 vydat povolení uvedené v odst. 1 tohoto článku. Povolení musí obsahovat všechna ustanovení, která jsou uvedena v oprávnění vydaném Komisí.
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 17., § 13d odst. 5	(5) Dozví-li se orgán ochrany přírody skutečnosti uvedené v čl. 8 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, může vydané povolení zrušit.	32014R1143	Čl. 8 odst. 5. Členské státy zmocní příslušné orgány k dočasnému nebo trvalému odnětí povolení, a to kdykoli, pokud nastanou nepředpokládané okolnosti s nepříznivým dopadem na biologickou rozmanitost nebo související ekosystémové služby. Jakékoli odnětí povolení musí být odůvodněno po odborné stránce, a pokud nejsou odborné informace zatím dostačující, podle zásady obezřetnosti a s náležitým ohledem na vnitrostátní správní předpisy.
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 17., § 13d odst. 6	(6) Orgán ochrany přírody je oprávněn provádět průběžné kontroly v zařízení, v němž probíhá využívání invazního nepůvodního druhu na základě vydaného povolení nebo na základě čl. 31 nebo 32 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, z hlediska dodržování podmínek stanovených tímto nařízením nebo vydaným povolením.	32014R1143	Čl. 8 odst. 8. Členské státy zajistí, aby příslušné orgány prováděly kontroly, které zaručí, že zařízení splňuje podmínky stanovené ve vydaném povolení.
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 17., § 13d odst. 7	(7) Úřední kontroly podle čl. 15 odst. 2 a 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 provádějí orgány Celní správy České republiky, krajská veterinární správa a Ústřední kontrolní a zkušební ústav	32014R1143	Čl. 15 odst. 1. Úřední kontroly 1. Členské státy do 2. ledna 2016 zavedou plně funkční struktury pro provádění úředních kontrol nezbytných k prevenci záměrného zavlékání invazních

	zemědělský; informace o výsledcích úředních kontrol předávají do evidence druhové ochrany.	32014R1143	Čl. 15 odst. 7	nepůvodních druhů s významným dopadem na Unii do Unie či jejich vysazování v Unii. Těmto úředním kontrolám podléhají kategorie zboží kódů kombinované nomenklatury, na něž se odkazuje na unijním seznamu podle čl. 4 odst. 5. 7. Členské státy zavedou postupy, jimiž se zaručí, že si všechny zapojené orgány vyměňují příslušné informace a že mezi nimi probíhá účinná a efektivní koordinace a spolupráce za účelem ověřování uvedeného v odstavci 2.
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 17., § 13e odst. 1	§ 13e Mimořádná opatření (1) V případech uvedených v čl. 10 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 vláda nařízením stanoví, mění a ruší mimořádná opatření. V nařízení vláda stanoví, jaká z omezení uvedených v čl. 7 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 mají být vůči invaznímu nepůvodnímu druhu, jehož výskyt byl na území České republiky zjištěn nebo jehož zavlečení nebo vysazení na území České republiky bezprostředně hrozí, uplatňována a v jakém rozsahu. Podkladem pro stanovení, změnu nebo zrušení mimořádných opatření je odborné vyjádření společné komise.	32014R1143	Čl. 10 odst. 1	Mimořádná opatření 1. Má-li členský stát poznatky o tom, že se na jeho území vyskytuje invazní nepůvodní druh, který není zařazen na unijním seznamu, ale u něhož příslušné orgány na základě předběžných vědeckých poznatků zjistily, že pravděpodobně splňuje kritéria stanovená v čl. 4 odst. 3, nebo má-li poznatky o bezprostředním riziku zavlečení nebo vysazení takového druhu na jeho území, může okamžitě přijmout mimořádná opatření ve formě omezení podle čl. 7 odst. 1.
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 17., § 13e odst. 2	(2) Ministerstvo životního prostředí a) v případech uvedených v čl. 10 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 poskytne Komisi a ostatním členským státům Evropské unie informaci o přijatých mimořádných opatřeních a b) v souladu s čl. 10 odst. 3 nařízením	32014R1143	Čl. 10 odst. 2	2. Členský stát, který na svém území zavádí mimořádná opatření, jež zahrnují uplatnění čl. 7 odst. 1 písm. a), d) nebo e), neprodleně uvědomí o přijatých opatřeních Komisi a všechny ostatní členské státy a předloží jim důkazy, které tato opatření odůvodňují.

	Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 zajistí provedení posouzení rizik.	32014R1143	Čl. 10 odst. 3	3. U invazních nepůvodních druhů, na něž se vztahují mimořádná opatření, dotčený členský stát neprodleně provede posouzení rizik podle článku 5, a to na základě dostupných technických a vědeckých informací, a v každém případě do 24 měsíců ode dne, kdy bylo přijato rozhodnutí o zavedení mimořádných opatření, s cílem zařadit tyto druhy na unijní seznam.
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 17., § 13f odst. 1	<p>§ 13f Sledování výskytu a způsobu šíření invazních nepůvodních druhů</p> <p>(1) Sledování invazních nepůvodních druhů a vyhodnocení míry jejich rozšíření na území České republiky zajišťuje Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen „Agentura“). Zjistí-li orgány státní správy nebo pověřená osoba podle lesního zákona⁶⁰⁾ při své činnosti výskyt invazního nepůvodního druhu, bez zbytečného odkladu o tom informují Agenturu. Agentura ve spolupráci s ostatními orgány ochrany přírody shromažďuje informace o výskytu invazního nepůvodního druhu také od odborných institucí a veřejnosti. Informace o výskytu a rozšíření invazního nepůvodního druhu Agentura zveřejňuje na svých internetových stránkách.</p>	32014R1143	Čl. 14 odst. 1	<p>Systém dohledu</p> <p>1. Do 18 měsíců od přijetí unijního seznamu zřídí členské státy systém dohledu zaměřený na invazní nepůvodní druhy s významným dopadem na Unii, který bude prostřednictvím průzkumu, sledování a jiných postupů shromažďovat a zaznamenávat údaje o výskytu invazních nepůvodních druhů v životním prostředí, aby se zabránilo rozšíření invazních nepůvodních druhů do Unie nebo v rámci Unie, nebo takový systém začlení do svého stávajícího systému.</p>
	<p>⁶⁰⁾ § 28a zákona č. 289/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů.</p>	32014R1143	Čl. 12 odst. 1	<p>Invazní nepůvodní druhy s významným dopadem na členský stát</p> <p>1. Členské státy mohou sestavit vnitrostátní seznam invazních nepůvodních druhů s významným</p>

			dopadem na členský stát. U takových invazních nepůvodních druhů mohou členské státy na svém území případně uplatňovat opatření, jako jsou opatření stanovená v člancích 7, 8, 13 až 17, 19 a 20. Tato opatření musí být v souladu se Smlouvou o fungování EU a v souladu s právem Unie oznámena Komisi.
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 17., § 13f odst. 2	(2) Ministerstvo životního prostředí ve spolupráci s dalšími ústředními orgány státní správy zajistí na území České republiky analýzu způsobů šíření invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu. V souladu s čl. 13 odst. 2 a 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 zpracuje a v souladu s čl. 13 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 následně aktualizuje Ministerstvo životního prostředí ve spolupráci s dalšími dotčenými ústředními orgány státní správy Akční plán zaměřený na způsoby šíření invazních nepůvodních druhů na unijním seznamu (dále jen „akční plán“). Podkladem pro zpracování akčního plánu je odborné vyjádření společné komise. Akční plán schvaluje vláda. Schválený akční plán Ministerstvo životního prostředí bez zbytečného odkladu zašle Komisi.	32014R1143	Čl. 13 odst. 1 Akční plány zaměřené na způsoby šíření invazních nepůvodních druhů 1. Do 18 měsíců od přijetí unijního seznamu provedou členské státy komplexní analýzu způsobů šíření při nezáměrném zavlečení či vysazení a šíření těchto invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Unii alespoň na svém území a ve svých mořských vodách ve smyslu čl. 3 bodu 1 směrnice 2008/56/ES a určí způsoby šíření, které kvůli objemu daného druhu nebo potenciální škodě způsobené daným druhem, jenž do Unie vstoupil těmito způsoby, přednostně vyžadují přijetí opatření („prioritní způsoby šíření“).
		32014R1143	Čl. 13 odst. 2. 2. Do tří let od přijetí unijního seznamu každý členský stát vypracuje a bude provádět samostatný akční plán nebo soubor akčních plánů s cílem řešit problematiku prioritních způsobů šíření, které určil podle odstavce 1. Tyto akční plány musí obsahovat harmonogram činností a popis opatření, která mají být přijata, a případně dobrovolných opatření a

		32014R1143	Čl. 13 odst. 4	<p>kodexů osvědčených postupů s cílem řešit problematiku prioritních způsobů šíření a předejít nezáměrnému zavlečení invazních nepůvodních druhů do Unie či jejich vysazování v Unii nebo jejich rozšíření v Unii.</p> <p>4. Akční plány uvedené v odstavci 2 tohoto článku obsahují zejména opatření, která jsou koncipována na základě analýzy nákladů a přínosů a jejichž cílem je:</p> <p>a) zvyšovat informovanost;</p> <p>b) minimalizovat kontaminaci zboží, komodit, vozidel a vybavení jedinci náležejícími k invazním nepůvodním druhům, včetně opatření zaměřených na přepravu invazních nepůvodních druhů ze třetích zemí;</p> <p>c) zaručit jiné odpovídající kontroly na hranicích Unie, než jsou úřední kontroly podle článku 15.</p>
		32014R1143	Čl. 13 odst. 5	<p>5. Akční plány stanovené v souladu s odstavcem 2 se neprodleně předávají Komisi. Alespoň jednou za šest let členské státy akční plány přezkoumají a předávají je Komisi.</p>
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 17., § 13g odst. 1	§ 13g Opatření při včasném zjištění výskytu invazních nepůvodních druhů (1) Dojde-li na území České republiky k včasnému zjištění zavlečení, vysazení nebo výskytu invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu, poskytne Ministerstvo životního prostředí Komisi a ostatním členským státům Evropské unie informaci podle čl. 16 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č.	32014R1143	Čl. 16 odst. 1	<p>Oznámení o včasném zjištění</p> <p>1. Členské státy používají systém dohledu zřízený podle článku 14 a informace shromážděné při úředních kontrolách podle článku 15, aby potvrdily včasné zjištění zavlečení nebo vysazení či výskytu invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Unii.</p>

	<p>1143/2014 bez zbytečného odkladu. Ministerstvo životního prostředí rovněž informuje Komisi a ostatní členské státy Evropské unie, hrozí-li vážné riziko, že se invazní nepůvodní druh na unijním seznamu, který se vyskytuje na území České republiky, rozšíří na území jiného členského státu Evropské unie.</p>	<p>32014R1143</p> <p>32014R1143</p>	<p>Čl. 16 odst. 2</p> <p>Čl. 19 odst. 5</p>	<p>Včasné zjištění zavlečení nebo vysazení či výskytu invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Unii členské státy neprodleně písemně oznámí Komisi a informují ostatní členské státy, a to zejména o tom, že se:</p> <p>a) na jejich území či části jejich území vyskytuje některý z druhů zařazených na unijní seznam, o jehož výskytu na jejich území či části jejich území se dříve nevědělo;</p> <p>b) na jejich území či části jejich území znovu vyskytuje některý z druhů zařazených na unijní seznam poté, co bylo oznámeno, že byl tento druh eradikován.</p> <p>Pokud hrozí vážné riziko, že se invazní nepůvodní druhy s významným dopadem na Unii rozšíří do jiného členského státu, členské státy, v nichž se dané druhy vyskytují, o tom neprodleně uvědomí ostatní členské státy a Komisi. Ve vhodných případech zavedou dotčené členské státy regulační opatření, na nichž se společně dohodnou. Pokud mohou být rozšířením určitého druhu zasaženy i třetí země, se zasažený členský stát snaží dotčené třetí země informovat.</p>
<p>ČÁST PRVNÍ, Čl. I, (2)</p>	<p>Ministerstvo životního prostředí v souladu</p>	<p>32014R1143</p>	<p>Čl. 17 odst.</p>	<p>Rychlá eradikace v rané fázi invaze</p>

<p>bod 17., § 13g odst. 2</p>	<p>s čl. 17 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 stanoví rozhodnutím nebo opatřením obecné povahy opatření k odstranění invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu, jehož zavlečení, vysazení nebo výskyt byl včas zjištěn. Za podmínek uvedených v čl. 18 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 může Ministerstvo životního prostředí stanovit, že opatření k odstranění invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu, jehož výskyt na území České republiky byl včas zjištěn, nebudou uplatňována; v takovém případě stanoví, jaká izolační opatření mají být přijata. Ministerstvo životního prostředí bez zbytečného odkladu informuje o svém postupu Komisi.</p>	<p>32014R1143 32014R1143</p>	<p>1 Čl. 17 odst. 4 Čl. 18 odst. 1</p>	<p>1. Po včasném zjištění a do tří měsíců poté, co bylo předáno oznámení o včasném zjištění uvedené v článku 16, členské státy uplatní eradikační opatření a informují o tom Komisi a ostatní členské státy.</p> <p>4. Členské státy informují Komisi o účinnosti přijatých opatření a o provedení eradikace populace invazního nepůvodního druhu s významným dopadem na Unii. Tyto informace poskytnou rovněž dalším členským státům.</p> <p>Výjimky z povinnosti rychlé eradikace 1. Členské státy mohou na základě spolehlivých vědeckých poznatků do dvou měsíců od zjištění invazních nepůvodních druhů podle článku 16 rozhodnout, že neuplatní eradikační opatření, pokud je splněna alespoň jedna z těchto podmínek: a) je prokázáno, že eradikace je technicky neproveditelná, jelikož dostupné metody eradikace nelze uplatnit v prostředí, v němž jsou invazní nepůvodní druhy usídleny; b) analýza nákladů a přínosů na základě</p>
-----------------------------------	--	---------------------------------------	--	---

		32014R1143	<p>dostupných údajů prokazuje s přijatelnou jistotou, že náklady budou dlouhodobě mimořádně vysoké a neúměrné přínosům eradikace;</p> <p>c) metody eradikace nejsou k dispozici nebo k dispozici jsou, ale mají velice závažné nepříznivé dopady na lidské zdraví, životní prostředí nebo jiné druhy.</p> <p>Dotčený členský stát neprodleně písemně oznámí své rozhodnutí Komisi. Součástí oznámení jsou veškeré důkazy podle písmene a), b) a c) prvního pododstavce.</p> <p>4. Členské státy zajistí zavedení izolačních opatření, aby se zabránilo dalšímu šíření daného druhu do jiných členských států, pokud nejsou přijata žádná eradikační opatření, jak je uvedeno v odstavci 1 tohoto článku.</p>
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 17., § 13h odst. 1	<p>§ 13h</p> <p>Regulace značně rozšířených invazních nepůvodních druhů</p> <p>(1) Za účelem regulace invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu, který je na území České republiky značně rozšířen, vypracuje Ministerstvo životního prostředí zásady regulace značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu (dále jen „zásady regulace“). Podkladem pro zpracování zásad regulace je odborné vyjádření společné komise. Součástí zásad regulace je stanovení postupů regulace a vymezení prioritních území, v nichž je potřeba regulace s ohledem na výskyt a šíření invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu zvláště naléhavá. Zásady regulace se aktualizují na základě výsledků sledování podle §</p>	32014R1143	<p>Čl. 19 odst. 1</p> <p>Regulační opatření</p> <p>1. Do 18 měsíců poté, co byl invazní nepůvodní druh zařazen na unijní seznam, zavedou členské státy účinná regulační opatření pro ty invazní nepůvodní druhy s významným dopadem na Unii, u kterých členský stát zjistil, že jsou na jeho území značně rozšířeny, aby se minimalizovaly jejich dopady na biologickou rozmanitost, související ekosystémové služby, a případně na lidské zdraví nebo hospodářství.</p> <p>Tato regulační opatření musí být přiměřená dopadům na životní prostředí a uzpůsobená konkrétním podmínkám daných členských států, vycházet z analýzy nákladů a přínosů a zahrnovat</p>

	<p>13f odst. 1, dostupných poznatků o způsobech regulace nebo v souvislosti se změnami unijního seznamu.</p>	<p>32014R1143</p> <p>32014R1143</p>	<p>Čl. 19 odst. 4</p> <p>Čl. 12 odst. 1</p>	<p>také pokud možno opatření na obnovu uvedená v článku 20. Priorita opatření by měla být stanovena na základě posouzení rizik a nákladové efektivity.</p> <p>4. Systém dohledu stanovený v článku 14 je koncipován a používán ke sledování míry, do jaké jsou opatření v oblasti eradikace, kontroly nebo izolace populace účinná při minimalizaci dopadů na biologickou rozmanitost a související ekosystémové služby, a případně na lidské zdraví nebo hospodářství. Při sledování se rovněž případně posuzuje také dopad na necílové druhy.</p> <p>Invazní nepůvodní druhy s významným dopadem na členský stát</p> <p>1. Členské státy mohou sestavit vnitrostátní seznam invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na členský stát. U takových invazních nepůvodních druhů mohou členské státy na svém území případně uplatňovat opatření, jako jsou opatření stanovená v člancích 7, 8, 13 až 17, 19 a 20. Tato opatření musí být v souladu se Smlouvou o fungování EU a v souladu s právem Unie oznámena Komisi.</p>
<p>ČÁST PRVNÍ, Čl. 1, bod 17., § 13h odst. 2</p>	<p>(2) Bližší podmínky uplatňování zásad regulace stanoví v rozsahu své územní působnosti příslušný orgán ochrany přírody opatřením obecné povahy. V opatření obecné povahy orgán ochrany přírody upřesní zejména priority postupu regulace podle podmínek daného území, jednotlivá opatření k regulaci značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu na</p>	<p>32014R1143</p>	<p>Čl. 19 odst. 1</p>	<p>Regulační opatření</p> <p>1. Do 18 měsíců poté, co byl invazní nepůvodní druh zařazen na unijní seznam, zavedou členské státy účinná regulační opatření pro ty invazní nepůvodní druhy s významným dopadem na Unii, u kterých členský stát zjistil, že jsou na jeho území značně rozšířeny, aby se minimalizovaly</p>

	unijním seznamu a, je-li to potřebné, lhůty pro jejich provedení.	32014R1143	Čl. 19 odst. 4	<p>jejich dopady na biologickou rozmanitost, související ekosystémové služby, a případně na lidské zdraví nebo hospodářství.</p> <p>Tato regulační opatření musí být přiměřená dopadům na životní prostředí a uzpůsobená konkrétním podmínkám daných členských států, vycházet z analýzy nákladů a přínosů a zahrnovat také pokud možno opatření na obnovu uvedená v článku 20. Priorita opatření by měla být stanovena na základě posouzení rizik a nákladové efektivity.</p> <p>4. Systém dohledu stanovený v článku 14 je koncipován a používán ke sledování míry, do jaké jsou opatření v oblasti eradikace, kontroly nebo izolace populace účinná při minimalizaci dopadů na biologickou rozmanitost a související ekosystémové služby, a případně na lidské zdraví nebo hospodářství. Při sledování se rovněž případně posuzuje také dopad na necílové druhy.</p>
		32014R1143	Čl. 12 odst. 1	<p>Invazní nepůvodní druhy s významným dopadem na členský stát</p> <p>1. Členské státy mohou sestavit vnitrostátní seznam invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na členský stát. U takových invazních nepůvodních druhů mohou členské státy na svém území případně uplatňovat opatření, jako jsou opatření stanovená v člancích 7, 8, 13 až 17, 19 a 20. Tato opatření musí být v souladu se Smlouvou o fungování EU a v souladu s</p>

<p>ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 17., § 13i</p>	<p>§ 13i Náhrada nákladů Náhradu nákladů, které orgán ochrany přírody vynaložil na opatření nezbytná k prevenci, minimalizaci nebo zmírnění nepříznivých dopadů na životní prostředí, zdraví nebo majetek, vzniklých v důsledku úniku a volného rozšiřování invazního nepůvodního druhu způsobeného porušením povinnosti stanovené nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 nebo tímto zákonem, včetně náhrady nákladů na obnovu poškozených ekosystémů, je povinna příslušnému orgánu ochrany přírody uhradit osoba, která stanovenou povinnost porušila. Výši náhrady nákladů stanoví orgán ochrany přírody rozhodnutím.</p>	<p>32014R1143</p>	<p>Čl. 21</p>	<p>právem Unie oznámena Komisi. Náhrada vzniklých nákladů V souladu se zásadou „znečišťovatel platí“ a aniž je dotčena směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/35/ES (23), usilují členské státy o náhradu vzniklých nákladů na opatření, která jsou nezbytná k prevenci, minimalizaci nebo zmírnění nepříznivých dopadů invazních nepůvodních druhů, včetně nákladů v oblasti životního prostředí a zdrojů a nákladů na obnovu.</p>
<p>ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 17., § 13j odst. 3</p>	<p>(3) Vlastník nebo držitel jedince invazního nepůvodního druhu živočicha na unijním seznamu, u něhož byl stanoven zákaz takový druh držet nebo chovat, je oprávněn umístit jej do zařízení určeného k tomu Ministerstvem životního prostředí. Umístěním do zařízení přechází vlastnické právo k jedinci invazního nepůvodního druhu živočicha na unijním seznamu na zařízení.</p>	<p>32014R1143</p>	<p>Čl. 31 odst. 3</p>	<p>3. Nekomerčním vlastníkům, kteří nemohou zaručit splnění podmínek stanovených v odstavci 1, nesmí být dovoleno ponechat si dotčená zvířata. Členské státy mohou těmto vlastníkům nabídnout možnost převzetí jejich zvířat. V takovém případě se náležitě zohledňují dobré životní podmínky zvířat.</p>
<p>ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 17., § 13j odst. 6</p>	<p>(6) Po provedení opatření k odstranění nebo izolaci invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu podle § 13g odst. 2, opatření k regulaci značně rozšířeného invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu podle § 13h odst. 2 nebo jiného zajištění invazního nepůvodního druhu je vlastník nebo uživatel pozemku povinen postupovat tak, aby nedošlo k jeho opětovnému rozšíření. Orgán ochrany přírody může, je-li to</p>	<p>32014R1143</p>	<p>Čl. 20 odst. 1</p>	<p>Obnova poškozených ekosystémů 1. Členské státy přijmou vhodná opatření na obnovu, aby pomohly obnovit ekosystém, u něž došlo k degradaci, poškození nebo zničení invazním nepůvodním druhem s významným dopadem na Unii, není-li analýzou nákladů a přínosů na základě dostupných údajů a s přiměřenou jistotou prokázáno, že náklady</p>

	účelné, vlastníka nebo uživatele pozemku vyzvat, aby sám nebo ve spolupráci s orgánem ochrany přírody zajistil provedení opatření k obnově dotčených ekosystémů podle čl. 20 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014; k provedení těchto opatření může orgán ochrany přírody uzavřít s vlastníkem nebo uživatelem pozemku písemnou dohodu podle § 68 odst. 2. Jedince invazního nepůvodního druhu, který byl odchycen nebo jinak odebrán z přírody a krajiny, nelze do přírody a krajiny znovu vypustit nebo využít způsobem, který by vedl k opětovnému rozšíření invazního nepůvodního druhu.	32014R1143	Čl. 20 odst. 2	na tato opatření budou vysoké a neúměrné přínosům obnovy. Čl. 20 odst. 2. Opatření na obnovu uvedená v odstavci 1 zahrnují alespoň tato opatření: a) opatření ke zvýšení schopnosti ekosystému, jenž byl vystaven narušení způsobenému výskytem invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Unii, odolávat účinkům narušení, vstřebávat je, přizpůsobit se jim a zotavit se z nich; b) opatření podporující prevenci opětovné invaze po eradikační kampani.
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 17., § 13k odst. 1	(1) Návrh akčního plánu a zásad regulace zveřejňuje Ministerstvo životního prostředí na své úřední desce. K návrhu akčního plánu nebo zásad regulace může Ministerstvu životního prostředí každý zaslat písemné připomínky. Lhůta pro zaslání připomínek činí 60 dnů ode dne zveřejnění návrhu akčního plánu nebo zásad regulace na úřední desce Ministerstva životního prostředí; k připomínkám zaslaným po lhůtě se nepřihlíží. Vyhodnocení zaslaných připomínek	32014R1143	Čl. 26	Účast veřejnosti Při stanovování akčních plánů podle článku 13 tohoto nařízení a při zavádění regulačních opatření podle článku 19 tohoto nařízení členské státy zaručí, aby byla veřejnosti poskytnuta včasná a účinná příležitost, aby se mohla podílet na přípravě, změnách nebo přezkumu těchto plánů, a to za podmínek, které již členské státy určily v souladu s čl. 2 odst. 3 druhým

	Ministerstvo životního prostředí zveřejní na svých internetových stránkách; v případě, že připomínce nebylo vyhověno, zveřejní rovněž důvod.			pododstavcem směrnice 2003/35/ES.
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 17., § 13l odst. 1	§ 13l (1) V případech, kdy Česká republika bude vyzvána ke spolupráci týkající se invazního nepůvodního druhu, který byl zařazen na vnitrostátní seznam invazních nepůvodních druhů některého členského státu Evropské unie a který tento členský stát určil jako druh vyžadující posílenou regionální spolupráci podle čl. 11 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, vláda nařízením stanoví tento druh jako invazní nepůvodní druh vyžadující regionální spolupráci. V nařízení může vláda stanovit, která z omezení uvedených v čl. 7 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 mají být vůči tomuto invaznímu nepůvodnímu druhu uplatňována a v jakém rozsahu.	32014R1143	Čl. 11 odst. 1	Členské státy mohou ze svého vnitrostátního seznamu invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na členský stát vytvořený v souladu s článkem 12 určit druhy v Unii původní nebo nepůvodní, v jejichž případě je zapotřebí posílené regionální spolupráce.
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 17., § 13l odst. 2	(2) Ustanovení § 13f až 13h se použijí obdobně na a) invazní nepůvodní druh vyžadující regionální spolupráci stanovený v nařízení vlády podle odstavce 1 a b) invazní nepůvodní druh, který určí Komise prováděcím aktem vydaným na základě čl. 11 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014.	32014R1143	Čl. 11 odst. 1	Členské státy mohou ze svého vnitrostátního seznamu invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na členský stát vytvořený v souladu s článkem 12 určit druhy v Unii původní nebo nepůvodní, v jejichž případě je zapotřebí posílené regionální spolupráce.
		32014R1143	Čl. 11 odst. 2	Komise na žádost dotčených členských států podnikne kroky k usnadnění spolupráce a koordinace mezi dotčenými členskými státy v souladu s čl. 22 odst. 1. Komise může v nezbytných případech na

			základě dopadů určitých invazních nepůvodních druhů na biologickou rozmanitost a související ekosystémové služby, jakož i na lidské zdraví a hospodářství a za předpokladu, že je takový postup důkladně podložen komplexní analýzou odůvodňující posílenou regionální spoluprací, provedenou žádajícími členskými státy, vyžadovat prostřednictvím prováděcích aktů, aby dotčené členské státy případně obdobně uplatnily na svém území či jeho částech článku 13, 14 a 16, čl. 17 bez ohledu na čl. 18, a aby případně uplatnily i články 19 a 20. Uvedené prováděcí akty se přijímají přezkumným postupem podle čl. 27 odst. 2.
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 17., § 13l odst. 3	(3) Ustanovení § 13f se použije obdobně na druh, který je a) na území České republiky původní, b) zařazen na vnitrostátní seznam invazních nepůvodních druhů některého členského státu Evropské unie a c) členským státem Evropské unie uvedeným v písmeni b) určen jako druh vyžadující posílenou regionální spoluprací podle čl. 11 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014.	32014R1143	Čl. 11 odst. 3 Na invazní nepůvodní druhy s významným dopadem na určitý region, které jsou původními druhy v jednom ze členských států, se na území tohoto členského státu ustanovení článků 13, 14, 16, 17, 19, 20 a 24 nevztahují. Členské státy, pro které jsou tyto druhy původní, spolupracují s dotčenými členskými státy na posouzení způsobů šíření podle článku 13 a za konzultace s ostatními členskými státy mohou postupem podle čl. 22 odst. 1 přijmout příslušná opatření, aby se zabránilo dalšímu šíření těchto druhů.
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 27, § 72d odst. 3 písm. b)	27. Za § 72 se vkládají nové § 72a až § 72d, které včetně nadpisů znějí: „... § 72d Informační systém ochrany přírody “	32007R0708	Čl. 23 Rejstřík Členské státy vedou rejstřík vysazení a přemístění, který obsahuje předešlé záznamy o všech podaných žádostech a s nimi související dokumentaci

	<p>(3) Součástí informační systém ochrany přírody jsou</p> <p>b) evidence druhové ochrany, jejímž prostřednictvím orgány ochrany přírody plní informační povinnosti podle § 5b odst. 5 a § 56 odst. 7, zajišťují evidenci osvědčení podle § 54 odst. 4 a vedou informace stanovené čl. 23 nařízení Rady (ES) č. 708/2007 a čl. 24 odst. 1 písm. f) a h) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014; prostřednictvím evidence druhové ochrany rovněž vlastník nebo držitel jedince invazního nepůvodního druhu živočicha na unijním seznamu provádí jeho registraci podle § 13j odst. 2,“.</p>	32014R1143	Čl. 24 odst. 1	<p>shromážděnou před vydáním povolení a během období sledování.</p> <p>Rejstřík je volně přístupný členským státům a veřejnosti v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2003/4/ES ze dne 28. ledna 2003 o přístupu veřejnosti k informacím o životním prostředí [12].</p> <p>S cílem umožnit členským státům sdílet informace obsažené v jejich rejstřících lze postupem podle čl. 30 odst. 2 nařízení (ES) č. 2371/2002 zřídit zvláštní informační systém.</p> <p>Článek 24 Podávání zpráv a přezkum</p> <p>1. Do 1. června 2019 a poté každých šest let členské státy aktualizují a předají Komisi tyto informace:</p> <p>a) popis nebo aktualizovaný popis systému dohledu podle článku 14 a systému úředních kontrol nepůvodních druhů vstupujících do Unie podle článku 15;</p> <p>b) informace o rozšíření invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Unii nebo s významným dopadem na určitý region v souladu s čl. 11 odst. 2, které se vyskytují na jejich území, včetně informací o migračních a rozmnožovacích zvyklostech;</p> <p>c) informace o druzích, které jsou považovány za invazní nepůvodní druhy s významným dopadem na členský stát podle čl. 12 odst. 2;</p> <p>d) informace o akčních plánech uvedených</p>
--	--	------------	----------------	---

				<p>v čl. 13 odst. 2;</p> <p>e) souhrnné informace týkající se celého území daného státu o eradikačních opatřeních přijatých v souladu s článkem 17, regulačních opatřeních přijatých v souladu s článkem 19, jejich účinnosti a dopadu na necílové druhy;</p> <p>f) informace o počtu povolení podle článku 8 a účelu, k němuž byla vydána;</p> <p>g) informace o opatřeních přijatých s cílem informovat veřejnost o výskytu nepůvodního invazního druhu a o jakýchkoli opatřeních, o jejichž provedení byli občané požádáni;</p> <p>h) informace o kontrolách vyžadovaných podle čl. 8 odst. 8; a</p> <p>i) jsou-li k dispozici, informace o nákladech na opatření přijatá s cílem splnit požadavky tohoto nařízení.</p>
<p>ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 27, § 72d odst. 3 písm. f)</p>	<p>27. Za § 72 se vkládají nové § 72a až § 72d, které včetně nadpisů znějí:</p> <p style="text-align: center;">„... § 72d</p> <p>Informační systém ochrany přírody</p> <p>(3) Součástí informační systém ochrany přírody jsou</p> <p>f) evidence opatření péče o přírodu a krajinu, která slouží k evidenci opatření ke zlepšení stavu přírody a krajiny realizovaných z veřejných finančních zdrojů a jako podklad pro jejich plánování a vedení informací podle čl. 24 odst. 1 písm. d), e), g) a i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014.“.</p>	<p>32014R1143</p>	<p>Čl. 8 odst. 7</p> <p>7. Pro všechna povolení vydaná v souladu s odstavcem 1 tohoto článku členské státy okamžitě zveřejní na internetu alespoň:</p> <p>a) odborné a obecné názvy invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Unii, pro něž bylo povolení vydáno;</p> <p>b) počet nebo objem daných jedinců;</p> <p>c) účel, pro který bylo povolení vydáno; a</p> <p>d) kódy kombinované nomenklatury podle nařízení (EHS) č. 2658/87.</p>	
		<p>32014R1143</p>	<p>Čl. 24 odst. 1</p> <p>Článek 24 Podávání zpráv a přezkum</p>	

			<p>1. Do 1. června 2019 a poté každých šest let členské státy aktualizují a předají Komisi tyto informace:</p> <ul style="list-style-type: none">a) popis nebo aktualizovaný popis systému dohledu podle článku 14 a systému úředních kontrol nepůvodních druhů vstupujících do Unie podle článku 15;b) informace o rozšíření invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Unii nebo s významným dopadem na určitý region v souladu s čl. 11 odst. 2, které se vyskytují na jejich území, včetně informací o migračních a rozmnožovacích zvyklostech;c) informace o druzích, které jsou považovány za invazní nepůvodní druhy s významným dopadem na členský stát podle čl. 12 odst. 2;d) informace o akčních plánech uvedených v čl. 13 odst. 2;e) souhrnné informace týkající se celého území daného státu o eradikačních opatřeních přijatých v souladu s článkem 17, regulačních opatřeních přijatých v souladu s článkem 19, jejich účinnosti a dopadu na necílové druhy;f) informace o počtu povolení podle článku 8 a účelu, k němuž byla vydána;g) informace o opatřeních přijatých s cílem informovat veřejnost o výskytu nepůvodního invazního druhu a o jakýchkoli opatřeních, o jejichž provedení byli občané požádáni;h) informace o kontrolách vyžadovaných podle čl. 8 odst. 8; a
--	--	--	---

				i) jsou-li k dispozici, informace o nákladech na opatření přijatá s cílem splnit požadavky tohoto nařízení.
ČÁST PRVNÍ, Čl. 1, bod 38, § 78 odst. 10 písm. a)	38. V § 78 se za odstavec 8 vkládají nové odstavce 9 a 10, které znějí: (10) Agentura na celém území České republiky, mimo území národních parků a jejich ochranných pásem, a správy národních parků v obvodu své územní působnosti podle odstavce 2 a) rozhodují o 1. povolení k přesunu, 2. provedení pokusného vypuštění podle § 13a odst. 4 a 5, 3. umístění do karantény podle § 13a odst. 6, 4. uložení provedení opatření podle § 13c odst. 1 a 5. zrušení vydaného povolení k přesunu podle § 13c odst. 2,....“.	32007R0708	Čl. 5	Rozhodovací a poradní orgány Členské státy určí příslušný orgán nebo orgány, které odpovídají za zajištění plnění požadavků tohoto nařízení (dále jen "příslušný orgán"). Každý příslušný orgán může jmenovat poradní výbor, který mu bude nápomocen a který bude poskytovat náležitě odborné znalosti (dále jen "poradní výbor"). Pokud členský stát poradní výbor nejmenuje, plní úkoly jemu přidělené v tomto nařízení příslušný orgán.
ČÁST PRVNÍ, Čl. 1, bod 41, § 79 odst. 3 písm. d)	41. V § 79 odst. 3 se za písmeno c) vkládá nové písmeno d), které zní: „d) rozhoduje o povolení k využívání invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu podle § 13d odst. 1, podává Komisi žádost o udělení oprávnění podle § 13d odst. 4 a rozhoduje o zrušení povolení podle § 13d odst. 5,“. Dosavadní písmena d) až v) se označují jako písmena e) až w).	32014R1143	Čl. 8 odst. 2	2. Členské státy zmocní příslušné orgány k vydávání povolení podle odstavce 1 pro činnosti prováděné při držení v oddělených prostorách, pokud dané činnosti splňují všechny tyto podmínky: a) invazní nepůvodní druh s významným dopadem na Unii je držen v oddělených prostorách v souladu s odstavcem 3 a je s ním manipulováno v takovýchto prostorách; b) činnost je prováděna pracovníky s odpovídající kvalifikací, kterou stanoví příslušné orgány; c) přeprava do oddělených prostor a z nich je prováděna za podmínek, které vylučují únik invazního nepůvodního druhu, jak je

		32014R1143	<p>stanoveno v povolení;</p> <p>d) v případě živočišných invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Unii jsou druhy označeny nebo případně jinak účinně identifikovány za použití metod, které nepůsobí bolest, úzkost či utrpení, jimž lze předejít;</p> <p>e) riziko úniku nebo šíření či odstranění je účinně řízeno s ohledem na identitu, biologii a způsob šíření druhů, plánovanou činnost a držení v oddělených prostorech, interakci s prostředím a další relevantní faktory;</p> <p>f) žadatelem o povolení je vypracován systém soustavného dohledu a pohotovostní plán, aby byl ošetřen případný únik či rozšíření, včetně plánu eradikace. Pohotovostní plán schvaluje příslušný orgán. Dojde-li k úniku či rozšíření, okamžitě se použije pohotovostní plán a dané povolení je možné dočasně nebo trvale odejmout.</p> <p>Povolení uvedené v odstavci 1 je omezeno na určitý počet invazních nepůvodních druhů a jedinců, který nepřevyšuje kapacitu pro držení v oddělených prostorech. Obsahuje nezbytná omezení ke zmírnění rizika úniku či rozšíření dotčených druhů. Povolení provází invazní nepůvodní druhy, na které se vztahuje, po celou dobu, kdy jsou tyto druhy drženy v Unii, přiváženy do Unie nebo přepravovány v rámci Unie.</p> <p>3. Žádosti o udělení oprávnění podávají členské státy prostřednictvím systému</p>
--	--	------------	--

		32014R1143	Čl. 8 odst. 5	uvedeného v odstavci 2. 5. Členské státy zmocní příslušné orgány k dočasnému nebo trvalému odnětí povolení, a to kdykoli, pokud nastanou nepředpokládané okolnosti s nepříznivým dopadem na biologickou rozmanitost nebo související ekosystémové služby. Jakékoli odnětí povolení musí být odůvodněno po odborné stránce, a pokud nejsou odborné informace zatím dostačující, podle zásady obezřetnosti a s náležitým ohledem na vnitrostátní správní předpisy.
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 52, § 79 odst. 7	52. V § 79 se doplňují odstavce 7 až 9, které znějí: „(7) Ministerstvo životního prostředí je ústředním orgánem státní správy odpovědným za provádění nařízení Rady (ES) č. 708/2007. Ministerstvo životního prostředí plní úkoly příslušného orgánu pověřeného uplatňováním nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014. ...“.	32007R0708	Čl. 5	Rozhodovací a poradní orgány Členské státy určí příslušný orgán nebo orgány, které odpovídají za zajištění plnění požadavků tohoto nařízení (dále jen "příslušný orgán"). Každý příslušný orgán může jmenovat poradní výbor, který mu bude nápomocen a který bude poskytovat náležité odborné znalosti (dále jen "poradní výbor"). Pokud členský stát poradní výbor nejmenuje, plní úkoly jemu přidělené v tomto nařízení příslušný orgán.
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 52, § 79 odst. 8	52. V § 79 se doplňují odstavce 7 až 9, které znějí: ".... (8) Ministerstvo životního prostředí po dohodě s Ústřední veterinární správou Státní veterinární správy z hlediska ochrany zvířat a požadavků veterinární péče určí zařízení, do nichž lze umísťovat jedince invazního nepůvodního druhu živočicha, který byl zařazen na unijní seznam, u něhož byl stanoven zákaz takový druh držet nebo chovat. Určit lze pouze zařízení, která splňují podmínky stanovené v čl. 8 odst. 2 a 3 nařízení	32014R1143	Čl. 31 odst. 4	4. Zvířata uvedená v odstavci 3 tohoto článku mohou být držena v zařízeních uvedených v článku 8 nebo v zařízeních zřízených členskými státy přímo k tomuto účelu.

	Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014. Ministerstvo životního prostředí vede evidenci určených zařízení a zveřejňuje ji na svých internetových stránkách.			
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 52, § 79 odst. 9	52. V § 79 se doplňují odstavce 7 až 9, které znějí: „... (9) Ministerstvo životního prostředí jako svůj poradní orgán v oblasti prevence a zmírnění nepříznivých vlivů invazních nepůvodních druhů zřizuje společnou komisi. Předsedu a členy společné komise jmenuje ministr životního prostředí po dohodě s ministrem zemědělství ze zástupců obou ministerstev a z dalších odborníků v oblasti invazních nepůvodních druhů navržených z řad pracovníků dalších dotčených orgánů státní správy, vědeckých a jiných odborných pracovišť. Další podrobnosti o složení společné komise stanoví její statut, její činnost se řídí jednacím řádem; statut i jednací řád společné komise vydává Ministerstvo životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zemědělství. Společná komise plní úkoly poradního výboru podle čl. 5 nařízení Rady (ES) č. 708/2007.“.	32007R0708	Čl. 5	Rozhodovací a poradní orgány Členské státy určí příslušný orgán nebo orgány, které odpovídají za zajištění plnění požadavků tohoto nařízení (dále jen "příslušný orgán"). Každý příslušný orgán může jmenovat poradní výbor, který mu bude nápomocen a který bude poskytovat náležitě odborné znalosti (dále jen "poradní výbor"). Pokud členský stát poradní výbor nejmenuje, plní úkoly jemu přidělené v tomto nařízení příslušný orgán.
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 53, § 80 odst. 1	53. V § 80 odst. 1 se za slova „právních předpisů“ vkládají slova „, přímo použitelných předpisů Evropské unie,“ a slova „odebrat nedovoleně držené jedince“ se nahrazují slovy „rozhodnout o odebrání nedovoleně držených jedinců“.	32007R0708	Čl. 5	Rozhodovací a poradní orgány Členské státy určí příslušný orgán nebo orgány, které odpovídají za zajištění plnění požadavků tohoto nařízení (dále jen "příslušný orgán"). Každý příslušný orgán může jmenovat poradní výbor, který mu bude nápomocen a který bude poskytovat náležitě odborné znalosti (dále jen "poradní výbor"). Pokud členský stát poradní výbor nejmenuje, plní úkoly jemu přidělené v tomto nařízení příslušný orgán.

		32014R1143	Čl. 8 odst. 8	8. Členské státy zajistí, aby příslušné orgány prováděly kontroly, které zaručí, že zařízení splňuje podmínky stanovené ve vydaném povolení.
		32014R1143	Čl. 15 odst. 1	Úřední kontroly 1. Členské státy do 2. ledna 2016 zavedou plně funkční struktury pro provádění úředních kontrol nezbytných k prevenci záměrného zavlékání invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Unii do Unie či jejich vysazování v Unii. Těmto úředním kontrolám podléhají kategorie zboží kódů kombinované nomenklatury, na něž se odkazuje na unijním seznamu podle čl. 4 odst. 5.
		32014R1143	Čl. 15 odst. 7	7. Členské státy zavedou postupy, jimiž se zaručí, že si všechny zapojené orgány vyměňují příslušné informace a že mezi nimi probíhá účinná a efektivní koordinace a spolupráce za účelem ověřování uvedeného v odstavci 2.
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 54, § 80 odst. 2	V § 80 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní: „(2) Inspekce provádí průběžné kontroly podmínek používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře podle nařízení Rady (ES) č. 708/2007, využívání invazních nepůvodních druhů podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014 a poskytuje odbornou podporu orgánům státní správy vykonávajícím úřední kontroly podle čl. 15 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014.“ Dosavadní odstavce 2 a 3 se označují jako	32007R0708	Čl. 5	Rozhodovací a poradní orgány Členské státy určí příslušný orgán nebo orgány, které odpovídají za zajištění plnění požadavků tohoto nařízení (dále jen "příslušný orgán"). Každý příslušný orgán může jmenovat poradní výbor, který mu bude nápomocen a který bude poskytovat náležité odborné znalosti (dále jen "poradní výbor"). Pokud členský stát poradní výbor nejmenuje, plní úkoly jemu přidělené v tomto nařízení příslušný orgán.

	odstavce 3 a 4.	32014R1143	Čl. 8 odst. 8	8. Členské státy zajistí, aby příslušné orgány prováděly kontroly, které zaručí, že zařízení splňuje podmínky stanovené ve vydaném povolení.
		32014R1143	Čl. 15 odst. 1	Úřední kontroly 1. Členské státy do 2. ledna 2016 zavedou plně funkční struktury pro provádění úředních kontrol nezbytných k prevenci záměrného zavlékání invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Unii do Unie či jejich vysazování v Unii. Těmto úředním kontrolám podléhají kategorie zboží kódů kombinované nomenklatury, na něž se odkazuje na unijním seznamu podle čl. 4 odst. 5.
		32014R1143	Čl. 15 odst. 7	7. Členské státy zavedou postupy, jimiž se zaručí, že si všechny zapojené orgány vyměňují příslušné informace a že mezi nimi probíhá účinná a efektivní koordinace a spolupráce za účelem ověřování uvedeného v odstavci 2.
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 55, § 87 odst. 1 písm. m)	55. V § 87 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje slovem „, nebo“ a doplňuje se písmeno m), které zní: „m) zavleče, vysadí nebo šíří invazní nepůvodní druh na unijním seznamu.“.	32014R1143	Čl. 7 odst. 2	Členské státy učiní veškeré nezbytné kroky k prevenci nezáměrného zavlékání či vysazování nebo šíření invazních nepůvodních druhů a významným dopadem na Unii, a to i v případech, kdy se jedná o hrubou nedbalost.
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 58, § 87 odst. 3 písm. p) až r)	58. V § 87 se na konci odstavce 3 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena p) až r), která znějí: „p) úmyslně poruší některý ze zákazů podle čl. 7 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a	32014R1143	Čl. 30 odst. 1	Sankce 1. Členské státy stanoví sankce za porušení ustanovení tohoto nařízení. Členské státy přijmou veškerá nezbytná opatření k uplatňování těchto sankcí.

	<p>Rady (EU) č. 1143/2014,</p> <p>q) poruší podmínky povolení k využívání invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu nebo nepostupuje podle pohotovostního plánu v případě úniku nebo rozšíření invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu v rozporu s čl. 8 odst. 2 nebo 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, nebo</p> <p>r) poruší omezení stanovené nařízením vlády podle § 13e odst. 1.“.</p>	32014R1143	Čl. 30 odst. 3	3. Sankcemi mohou mimo jiné být: a) pokuty; b) zabavení invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Unii, které nevyhovují předpisům; c) okamžité pozastavení nebo odnětí povolení vydaného v souladu s článkem 8.
ČÁST PRVNÍ, Čl. I, bod 60, § 88 odst. 2 písm. q) až s)	<p>60. V § 88 se na konci odstavce 2 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena q) až s), která znějí:</p> <p>„q) poruší některý ze zákazů podle čl. 7 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014,</p> <p>r) poruší podmínky povolení k využívání invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu nebo nepostupuje podle pohotovostního plánu v případě úniku nebo rozšíření invazního nepůvodního druhu na unijním seznamu v rozporu s čl. 8 odst. 2 nebo 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014, nebo</p> <p>s) poruší omezení stanovené nařízením vlády podle § 13e odst. 1.“.</p>	32014R1143	Čl. 30 odst. 1	Sankce 1. Členské státy stanoví sankce za porušení ustanovení tohoto nařízení. Členské státy přijmou veškerá nezbytná opatření k uplatňování těchto sankcí.
		32014R1143	Čl. 30 odst. 3	3. Sankcemi mohou mimo jiné být:

			3	a) pokuty; b) zabavení invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Unii, které nevyhovují předpisům; c) okamžité pozastavení nebo odnětí povolení vydaného v souladu s článkem 8.
--	--	--	---	--

Číslo předpisu EU (kód celex)	Název předpisu EU
32007R0708	Nařízení Rady (ES) č. 708/2007 ze dne 11. června 2007 o používání cizích a místně se nevyskytujících druhů v akvakultuře
32014R1143	Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 511/2014 ze dne 16. dubna 2014 o opatřeních pro dodržování pravidel, která vyplývají z Nagojského protokolu o přístupu ke genetickým zdrojům a spravedlivém a rovnocenném sdílení přínosů plynoucích z jejich využívání, ze strany uživatelů v Unii